Dosarul nr. 2-493/23
(2-23166463-24-2-22112023-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 ianuarie 2025 sat.*****, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari,
Instanța de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu

Examinând în ședință de judecată publică, causa civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interésele lui Chiriac Oleg către Țurcanu Maria, Țurcanu Iurie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

**C O N S T A T Ă:**

Avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de chemare în judecată în interésele lui Chiriac Oleg către Țurcanu Maria, Țurcanu Iurie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantului a invocat că, la data de 31.05.2021 între Chiriac Oleg pe de o parte și Țurcan Maria și Țurcan Iurie pe de altă parte, a fost semnată o recipisă, prin care Țurcan Maria și Țurcan Iurie au împrumutat de la Chiriac Oleg suma de 10900 euro cu obligația să restituie la data de 31.04.2022. Astfel, împrumutul a fost acordat pe un termen de 11 luni cu achitarea în rate a câte 1000 euro lunar.

Pentru garantarea executării obligațiilor asumate în baza recipisei, Țurcanu Iurie și-au asumat obligația să răspundă solidar, în fața lui Chiriac Oleg pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente recipisei.

Astfel, necătând la respectarea obligațiilor sale de către Chiriac Oleg, Țurcanu Maria și Țurcanu Iurie până la ziua de azi nu și-au onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform recipisei. De asemenea în perioada 2021 și până în prezent copârâții recunosc existența datoriei și promite că o va returna însă la moment nu are surse financiare pentru a îndeplini această obligație.

Reclamantul a adus la cunoștința copârâților de nenumărate ori despre obligația de returnare a împrumutului de 10900 euro. La data de 10.02.2023 în adresa pârâților a fost expediată reclamația, prin care le-a fost adusă la cunoștință datoria în sumă de 229185,23 față de Chiriac Oleg și care urma a fi achitată în termen de 10 zile, însă scrisorile returnându-se cu mențiunea „Plecat”.

Reclamantul solicită: a percepe în mod solidar de la Țurcanu Maria și Țurcanu Iurie în beneficiul lui Chiriac Oleg, datoria în mărime de 10900 euro, a taxei de stat în mărime de 6278,48 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10000 lei.

La data de 17.01.2024, reprezentatul pârâților, avocatul Liliana Munteanu a depus referință prin care a solicitat respingerea cerii de chemare în judecată, respectiv a pretențiilor reclamantului ca fiind neîntemeiate.

În referința depusă a indicat că, analiza circumstanţelor de drept şi de fapt invocate de „reclamant denotă caracterul nefondat al acestora, iar în consecinţă şi caracterul neîntemeiat al pretenţiilor.

Referitor la faptul, precum că Chiriac Oleg ar fi dat cu împrumut suma de 10900 euro familiei Ţurcanu, prezentînd o recipisă, nefiind indicate circumstanțele importante care ar face lumină asupra cauzei, după cum urmează, în ce circumstanţe Chiriac Oleg şi familia Turcanu au făcut cunostință, au negociat tranzacţia si au semnat recipisa, fapte importante avînd în vedere suma presupusului împrumut. Din relatările Pîrîtului Maria Ţurcanu, inclusiv şi a declaraţiilor date în faţa organului de urmărire penală, ultima este recunoscută ca parte vătămată, se atestă că careva relaţii FIZICE şi DIRECTE cu reclamantul Chiriac Oleg nu a avut.

În primăvara anului 2021 prin intermediul unei cunoscute pe nume „Irina", a apelat la o companie cu sediul în mun.Chişinău, care oferă servicii de angajare la muncă în Israil, și anume la o oarecare „Ludmila", care a invitat-o pentru discuţii la oficiul din str.Sfatul Ţării, din mun.Chişinău. Întîlnindu-se la oficiu din str.Sfatul Ţării,2, „dna Ludmila", i-a explicat că pentru a fi angajată la muncă în Israil v-a fi necesar de suporta careva cheltuieli, şi anume: pentru controlul medical 1700 lei, cursul de îngrijitor de bătrîni 1000 lei, documente apostilate 1000 lei și serviciile companiei pentru angajarea în străinătate 7700 euro. Contractul de muncă v-a fi pe un termen de 5 ani, iar salariul v-a fi de 1500 dolari SUA, cu cazarea şi alimentarea gratuită din contul angajatorului.

La data de 30 mai 2021, pîrîta Maria Ţurcanu a fost telefonată de către persoana pe nume Ludmila şi anunţată că viza este deschisă şi că pe data de 31 mai 2021 o aşteaptă la oficiu pentru a-i elibera actele.

La data de 31 mai 2021 în incinta oficiului din str. Sfatul Ţării, în mun.Chişinău, se afla persoana pe nume Ludmila şi fiul acesteia Constantin Jalbă şi Pîrîtul Ţurcanu Maria. Mai erau prezente şi Olteanu Svetlana, Livădari Rodica, şi încă o doamnă pe nume Livia, familia nu o cunoaşte. Tuturor le-a fost înmînată cîte o foaie curată şi un pix pentru a scri cîte o recipisă precum că Chiriac Oleg le împrumută suma de 7700 euro la procent, cu achitarea lunară a sumei de 1000 euro pe un termen de 11 luni, adică urma să restituie suma de 10900 euro, cu reducere de 100 euro. Fiecare în afara de semnătură pe recipisă au aplicat şi cîte o amprentă digitală. Suma ar fi fost împrumutată pentru nevoi personale pe un termen de 11 luni din data de 31.05.2021 pînă pe data de 31.04.2022. Ulterior au fost invitaţi şi soţii pentru a seri şi ei recipise şi a garanta restituirea sumelor.

Deci au fost scrise 4 recipise cu acelaşi conţinut şi cu aceiaşi sumă presupusă a fi eliberată de către Chiriac Oleg, care nici nu a fost prezent la acea dată în oficiu din str. Sfatul Ţării,2, mun.Chişinău. Ulterior „Ludmila" a scos din geantă 7700 euro şi le-a transmis pe rînd la fiecare pentru a fi scrise numerele bancnotelor în recipise, precum că aceşti bani ar fi fost transmişi în natură. Astfel la toate patru persoane, au fost împrumutaţi aceiaşi bani, cu acelaşi nominal şi cu acelaşi număr a bancnotelor şi serie. După ce au fost scrise numerele la bancnote banii au fost strînşi de „Ludmila". Apoi „Ludmila" a strîns actele de proprietate în original pentru a fi transmise lui Chiriac Oleg ca garanţie, acte care urmau a fi restituite după achitarea presupusului împrumut."

La moment de către organul de urmărire penală este investigat cazul dat, unde atît Pîrîtul Ţurcanu Maria, cît şi Livădari Rodica, şi Olteanu Svetlana sunt recunoscute ca părţi vătămate.

Astfel, pornind de la circumstanţele cauzei se atestă că:

a) Reclamantul nu a fost prezent la întocmirea actului juridic.

b) Reclamantul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, adică nu a transmis suma prezumată a fi împrumutată;

c) Reclamantul nu a intenţionat să execute „contractul de împrumut”.

Toate aceste circumstanţe nu justifică pretenţiile.

Obiectul acţiunii reprezintă pretenţia material - juridică a reclamantului faţă de pîrîţi, care rezultă din raportul material litigios, temeinicia căreia instanţa de judecată trebuie să o verifice şi să adopte o hotărîre în acest sens, or circumstanţele de fapt fac parte din obiectul probaţiunii, care la rîndul său ţine de pretenţia material - juridică.

Este relevant că, procesul civil aflat pe rol, a fost intentat la cererea avocatului în interesele lui Chiriac Oleg, care nu a invocat toate circumstanţele, însă a încercat doar să pună în discuţie aspecte ce ţine de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor conform Contractului din 31.05.2021.

Astfel, în baza celor menţionate se demonstrează clar și neechivoc că recipisa anexată la cererea de chemai în judecată este de fapt un act juridic simulat, în ordinea art. 1089 Cod Civil, iar în conformitate ci prevederile art. 1090 Cod Civil, aceasta nu produce efecte juridice.

Mai mult ca atât, reclamantul a anexat la materialele cauzei un text manuscris consemnat unilateral doar de către Pîrîţii Ţurcan Maria și Țurcan Iurie, cu adăugiri. Astfel, caracterul nemotivat al pretenţiilor invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată rezidă şi din faptul, că din textul înscrisului care a stat la baza intentării acţiunii, rezultă lipsa careva tranzacţii între părţi, caracteristice unui raport contractual bilateral în ordinea art. 308-309 Cod civil. Textul înscrisului, relevă cert un înscris unilateral, ce nu corespunde după formă şi conţinut cerinţelor înaintate faţă de actul juridic civil, generator de drepturi şi obligaţii civile, or, în textul înscrisului prezentat, lipsesc careva clauze contractuale, textul înscrisului avînd un caracter vag, unipersonal şi nedeterminat. Totodată, în înscris nu este semnătură pretinsului creditor în persoana reclamantului Oleg Chiriac ce l-ar individualiza în calitate de subiect de drept, precum şi din caracterul contradictoriu al descrieri: circumstanţelor de fapt prezumate că a avut loc la 31.05.2021.

La caz, se atestă că de fapt, nu a fost încheiat un contract civil veridic de împrumut cu toate elementele obligatorii ale unui contract, ci a fost prezentată doar o recipisă, un înscris unilateral, care după cum a fost menţionat a fost semnat sub presiune, fără prezenţa Reclamantului şi fără a fi executat obiectul contractului.

Mai atrag atenția că la caz nu se atestă nici o probă care ar demonstra că Pîrîţii ar fi recepţionat efectiv acea sumă de bani menţionată în recipisă, respectiv instanţa urmează a stabili aceste circumstanţe importante soluţionării cauzei, or este inadmisibil de a accepta o îmbogăţire fără justă valoare.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Chiriac Oleg, avocatul Bujoreanu Eugeniu, a susținut cererea de chemare în judecată, menționând că din recipisa din 23.05.2021, urmează că a fost acordată o sumă de bani în calitate de împrumut în mărime de 10900 euro de către Chiriac Oleg către Țurcanu Maria, care s-a obligat să restituie în termen de 11 luni până la data de 31.04.2022. Până în prezent datoria nu a fost achitată. În scopul garantării executării obligației, Țurcan Iurie, soțul lui Țurcanu Maria s-a obligat să răspundă solidar pentru neexecutarea obligației. Confirmă faptul că a avut loc intenția de a negocia vizavi de achitarea datoriei, însă până în prezent nu s-a ajuns la o careva tranzacție de împăcare. La bază stă o recipisă întocmită de către Țurcanu Maria, contrasemnată de către Țurcanu Iurie, unde se descrie amănunțit scopul împrumutului și obligația de restituire a acestui împrumut până la 31.04.2022. În acest sens solicită încasarea în mod solidar de la Țurcanu Maria și Țurcanu Iurie în beneficiul

lui Chiriac Oleg a datoriei devenită scadentă la 31.04.2022, ce rezultă din recipisa din 31.05.2021, în mărime de 10900 euro, încasarea taxei de stat în mărime de 6278, 48 lei și asistența juridică în sumă de 10000 lei.

Suplimentar a menționat că, ceea ce a fost anexat din partea pârâtului la materialele cauzei, precum că a fost pornită o cauză penală, menţionează că d-1 Chiriac până azi nu a fost atras la răspundere pentru careva acţiuni ilicite, a fost refuzat în pornirea urmăririi penale şi s-a adeverit că sânt relaţii civile, care urmează de a fi examinată de către instanţa de judecată. Faptul că Ţurcanu Maria a scris recipisă cu mâna personală proprie este confirmată prin discuţiile purtate cu ea, faptul că ultima recunoaşte datoria. Astfel solicită încasarea în mod solidar de la Ţurcanu Maria şi Ţurcanu Iurie în beneficiul lui Chiriac Oleg a datoriei de 10900 euro, taxa de stat în mărime de 6278,48 lei şi de asistenţa juridică în mărime de 10000 lei.

Vizavi de afirmaţia că recipisă este o simulaţie, este un argument irelevant, ori sunt încheiate contracte la distanţă unde împrumutătorul cu împrumutatul nici nu se văd în ochi, se monitorizează semnăturile electronice mobile sau cele avansate calificate, la condiţia de valabilitate nu este obligatorie prezenţa faţă în faţă.

Reclamantul Chiriac Oleg în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat ca să-i fie restituită datoria, susținînd poziția reprezentantului său. La întrebările adresate a concretizat că, la întocmirea recipisei nu a fost prezent. Banii i-a dus sâmbătă, dar recipisa a fost întocmită duminică în lipsă, la solicitarea sa. Recipisa a fost întocmită de dna Jalbă Ludmila, ultima este administrator. Nu este cu acesta în careva relații de rudenie, sunt prieteni.

A făcut cunoştinţă cu recipisa. A adus banii la firmă sâmbătă și i-a dat personal d-nei Ludmila Jalbă pentru două fete, dar de fapt erau patru fete, care au venit fără bani pentru a le ajuta, pentru a se duce la muncă peste hotarele ţării. Merge vorba de suma de 8200 euro pentru fiecare persoană. 3 % lunar care îi aparţin este inclusă în această sumă şi în total este suma de 10900 euro. Peste două luni de la data împrumutului, a telefonat-o pe d-na Ţurcanu Maria, care l-a întrebat cine este şi că d-ei nu de la dînsul a luat banii, însă iniţial a discutat cu aceasta la telefon şi i-a comunicat că a hotărât întrebarea d-ei şi i-a mulţumit şi nu a avut careva pretenţii. Iar ulterior nu răspundea la telefon. Din suma respectivă nu i s-a restituit nimic.

Reprezentantul pârâților Țurcanu Maria și Țurcanu Iurie, avocatul Munteanu Liliana, în ședință a solicitat respingerea acțiunii, a susținut cele invocate în referința depusă pe marginea acțiunii înaintate și a indicat că se atestă că reclamantul nu a fost prezent la întocmirea actului juridic. Ultimul nu a transmis suma prezumată împrumutată clienţilor săi şi nu a intenţionat să execute contractul de împrumut. Recipisa anexată la materialele cauzei este un act juridic simulat în ordinea art. 1089 Cod civil, iar în conformitate cu prevederile art. 1090 Cod civil acestea nu produce efecte juridice. Mai mult reclamantul a anexat la materialele cauzei un text manuscris consemnat unilateral doar de către pârâți cu adăugiri. Totodată atrage atenţia că la caz nu se atestă nici o probă care ar demonstra că pârâții ar fi recepţionat efectiv acea sumă de bani menţionată în recipisă, ori conform art. 1093 Cod civil partea care a săvârşit simulaţia o poate dovedi prin proba cu martori doar când pretinde că simulaţia are caracter ilicită. Solicită respingerea cererii.

Pîrîții Țurcanu Maria, Țurcanu Iurie, fiind legal citați, în ședință un s-au presentat.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui Chiriac Oleg către Țurcanu Maria, Țurcanu Iurie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 9 alin.(l) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar potrivit alin.(2) lit. a) al aceluiaşi articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În temeiul art. 10 alin.(l) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu- bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară, iar în conformitate cu alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În şedinţa de judecată, dar şi din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei s-a constatat că Chiriac Oleg, în baza recipisei (contract de împrumut) din 31.05.2021, a acordat pârâtului Țurcanu Maria un împrumut în sumă totală de 10900 euro, iar ultima s-a obligat să restituie împrumutul la data de 31.04.2022 (f.d. 12-13). Împrumutul a fost acordat pe un termen de 11 luni cu achitarea în rate a câte 1000 euro lunar.

Pentru garantarea executării obligațiilor asumate în baza recipisei de către Țurcan Maria, tot la data de 31.05.2021, Țurcanu Iurie și-au asumat obligația să răspundă solidar, în fața lui Chiriac Oleg pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente recipisei.

Necătând la respectarea obligațiilor sale de către Chiriac Oleg, Țurcanu Maria și Țurcanu Iurie nu și-au onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform recipisei.

Ulterior, Chiriac Oleg a expediat în adresa pârâților somaţii, prin care au solicitat restituirea datoriei, însă datoria nu a fost achitată (f.d.19).

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*.

Potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu art. 858 alin. (1, 2) Cod civil, (1) *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii şi că* (2) *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Articolul 942 alin. (1) Cod civil, prevede că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Alin. (2) rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Aşadar, instanţa reţine că la 31 mai 2021 Chiriac Oleg a transmis cu titlu de împrumut lui Țurcanu Maria și Țurcanu Iurie suma de 10900 euro pentru un termen de până la 31.04.2022, fapt confirmat prin contractul de împrumut (recipisă) încheiat între părţi.

Conform art. 1242 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut o pane (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunun de acelaşi gen. calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date

Articolul 1247 alin.(l), (3) din acelaşi Cod prevede că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fos: stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. In cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii numerarului.

Din sensul normelor enunţate rezultă că contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut impune condiţia ca în cazul împrumuturilor băneşti predarea cu titlu de împrumut în vederea încheierii contractului să fie efectuată în aşa mod încât împrumutatul să poată dispune de sumele împrumutate din momentul acordării împrumutului. Prin urmare, deoarece contractul este translativ de proprietate, atât împrumutătorul, cât şi împrumutatul, trebuie să aibă capacitatea să îndeplinească condiţiile cerute de lege pentru actele de dispoziţie şi capacitatea de a încheia astfel de acte.

În acest sens, instanţa de judecată reţine, că din momentul primirii de către pârâții Turcanu Maria și Țurcanu Iurie a sumei de 10900 euro, între părţile litigante a fost încheiat contract de împrumut în formă scrisă. Or, înscrisul (recipisa din 31 mai 2021) prezentată şi anexată la dosar, denotă faptul că Chiriac Oleg a transmis, iar Turcanu Maria și Țurcanu Iurie au primit suma de bani de 10900 euro.

În acest context, instanţa de judecată indică, că reieşind din prevederile capitolului VII, care reglementează împrumutul, este cert că Codul civil nu conţine reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenţiei, adică prevederile art. 321 şi art. 322 din Codul civil, conform cărora trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Aşadar, contractul de împrumut (recipisa) din 31 mai 2021 atestă faptul, că Turcanu Maria și Țurcanu Iurie au împrumutat de la Chiriac Oleg mijloace băneşti în cuantum de 10900 euro. De altfel, pârâții nu au negat împrumutul acordat. Însă, argumentul pârâților că reclamantul nu a fost prezent la întocmirea actului juridic și că recipisa anexată la materialele cauzei este un act juridic simulat, nu poate fi reţinut.

Or, conform art. 992 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Alin. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Iar prevederile art. 993 alin. (2) Cod Civil, indică că părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte si pot stabili conţinutul lor.

Prin urmare, deoarece pârâții au semnat contractul de împrumut (recipisa) din 31.05.2021, şi din acesta rezultă că ultimii s-au obligat să restituie împrumutul de 10900 euro, se prezumă că conţinutul contractului a fost stabilit.

Astfel, dat fiind că Turcanu Maria și Țurcanu Iurie nu a executat obligațiile asumate prin contractul de împrumut (recipisa) din 31.05.2021, instanţa de judecată consideră necesar de a admite pretenţia privind încasarea de la pârâți, în mod solidar, în beneficiul reclamantului datoria în mărime 10900 (zece mii nouă sute) euro, sau echivalentul în lei MDL conform cursului BNM la ziua executării hotărârii.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată*.

În şedinţa de judecată s-a constatat că reclamanta a suportat cheltuieli legate de plata taxei de stat în sumă de 6278, 48 (șase mii două sute șaptezeci și opt), 48 lei, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 20005577 din 17 noiembrie 2023 (f.d. 4) și având în vedere că acțiunea reclamantei a fost admisă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa solidar din contul lui Țurcan Maria și Țurcan Iurie în beneficiul lui Chiriac Oleg, cheltuielile de judecată în sumă de 6278, 48 (șase mii două sute șaptezeci și opt), 48 lei lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, precum și cheltuieli legate de asistența juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei (potrivit ordinului de plata seria QL Nr. 498441, f.d.21).

În conformitate cu prevederile art.art. 206, 236, 238-240 și 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui Chiriac Oleg către Țurcanu Maria, Țurcanu Iurie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Ţurcanu Maria, IDNP *****, cu domiciliu înregistrat în sat. *****, r-nul Dubăsari şi Ţurcanu Iurie, IDNP *****, cu domiciliu înregistrat în sat. *****, r-nul Dubăsari, în beneficiul lui Chiriac Oleg, IDNP *****, cu domiciliu înregistrat în mun. Chişinău, com. *****, str-la *****, datoria în mărime de 10900 (zece mii nouă sute) euro, sau echivalentul lor în lei moldoveneşti, conform cursului oficial BNM la momentul executării hotărîrii, cheltuielile de judecată în sumă de 6278,48 (şase mii două sute şaptezeci şi opt,48) lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acţiunii şi în sumă de 10000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli legate de asistenţă juridică.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel sau dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

**Preşedintele şedinţei, judecător** **Nicolae Chirilov**