Dosarul nr. 4-3060/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Olga Rotaru, Oxana Chintea

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa dlui Besedovschi Nicolae *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 27.08.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Agapii Cristofor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care dlui Besedovschi Nicolae i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional.

În temeiul art. 395 din Codul contravenţional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 993883 din 27.08.2023, Besedovschi Nicolae, pe data de 27.08.2023, ora 09:00, în mun. Chișinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt 148, nu s-a subordonat, ignorând cerinţele legitime ale angajaţilor cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflaţi în exerciţiul funcţiei de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, ignorând prevederile Legii nr. 288 din 16.12.2016, fapt prin care a comis contravenţia prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi agentul constatator, nu s-au prezentat, fiind înştiinţaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, iar agentul constatator, prin cerere scrisă, a solicitat petrecerea şedinţei în lipsă, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestora, cu atât mai mult cu cât publicitatea şedinţelor este asigurată şi prin plasarea agendei şedinţelor pe site-ul instanţei de judecată.

Cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente:

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravenţional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederilor art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor,

procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 375 din Codul contravenţional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În acest sens, instanţa, în urma cercetării materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenţei sau inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei, ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală.

Or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Astfel, cu referire la circumstanţele faptice, instanţa de judecată reţine că, la data de 27.08.2023, de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit căruia lui Besedovschi Nicolae i-a fost incriminat că, pe data de 27.08.2023, ora 09:00, în mun. Chișinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt 148, nu s-a subordonat, ignorând cerinţele legitime ale angajaţilor cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflaţi în exerciţiul funcţiei de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, ignorând prevederile Legii nr. 288 din 16.12.2016, fapt prin care ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

În cazul de faţă, instanţa de judecată evidenţiază că, la materialele cauzei, în susţinerea învinuirii, nu există nici o probă prin care să fie constatată fapta de nesubordonare de către Besedovschi Nicolae, pentru dovedirea căreia, agentul constatator urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante.

În acest sens, din înregistrarea video reiese că Besedovschi Nicolae protesta alături de alte persoane, apelând la expresii admisibile.

De cealaltă parte, poliția l-a reținut pe Besedovschi Nicolae doar datorită faptului că acesta ”nu se liniștea” atunci când ”demnitarii de stat depuneau flori”. Aceste circumstanţe se desprind şi din declaraţiile martorului Elena Pripa, angajat MAI, care a menţionat că ”*la prezenţa mai multor demnitari de stat pentru a depune flori, Besedovschi Nicolae a început a striga şi a se manifesta neadecvat, tulburând ordinea publică, iar la cerinţele legale ale angajaţilor MAI de a se liniști, acesta nu se subordona cerinţelor, din care motiv, fără a fi aplicate careva mijloace speciale din dotare, persoana a fost escortată la sediul IP Buiucani*”.

Cu alte cuvinte, Besedovschi Nicolae se afla pe partea cealaltă a străzii şi protesta adresând cuvinte şi expresii acceptabile într-un stat de drept, iar poliţia i-a cerut să se ”liniştească”, iar ca răspuns la continuarea protestului, ultimul a fost reţinut, condus la IP Buiucani şi întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie pentru nesubordonare. Instanţa consideră această situaţie inadmisibilă într-un stat de drept.

Prin urmare, prin prisma circumstanţelor dezvăluite *supra*, instanţa de judecată conchide că, în speţă, nu s-a constatat fapta contravenţiei prevăzute de 336 alin. (1) din Codul contravenţional, motiv pentru care va înceta procesul contravenţional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, 400, 441, 442, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa dlui Besedovschi Nicolae *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul contravenţional, ca urmare a lipsei faptei contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**