4-24112284-12-5r-04102024
Dosar nr. 5r-3706/24

H O T Ă R Î R E
(În numele Legii)

15 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Corcea Nicolae
Grefier Dobrojan Olesea

examinând în ședință de judecată publică recursul depus de către avocatul Tampei Tatiana în interesele lui Șeremet Ion, născut la data de 28 februarie 1997, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Botanica al IGP, Zorilă Andrian privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din data de 05 ianuarie 2022, prin care Șeremet Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.355 alin.1 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 3 UC,

a C O N S T A T A T:

Avocatul Tampei Tatiana în interesele lui Șeremet Ion a depus un recurs împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Botanica al IGP, Zorilă Andrian privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din data de 05 ianuarie 2022, prin care Șeremet Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.355 alin.1 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 3 UC.

În motivarea recursului a indicat că, consideră că decizia de sancționare ca fiind neîntemeiată şi ilegală. La fel, a solicitat repunerea în termen a recursului, deoarece contravenientul la momentul întocmirii deciziei era înstare de ebrietate și nu era în stare să conștiintezeze actele care le-a semnat.

În ședința de judecată, participanții la proces nu au fost prezenți fiind înterprinse măsuri de citare legală.

Studiind argumentele recursului şi materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu 451/1 Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]. (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3)

În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

În conformitate cu 451/2 Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia;c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă.(3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa reprezentantului legal al acestuia.(4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia.(5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare.(6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.(7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

În conformitate cu 451/3 alin.1,2,3 Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;b) contravenientul a fost sancţionat pentru o fptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;c) s-au

aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu 451/4 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.(2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este:a) tardiv;b) inadmisibil;c) nefondat;2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii:a) dispunerea încetării procesului contravenţional;b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.(3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

În ședința de judecată s-a stabilit că, prin decizia agentului constatator din cadrul IP Botanica al IGP, Zorilă Andrian privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din data de 05 ianuarie 2022, Șeremet Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.355 alin.1 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 3 UC.

Instanța de judecată reține că, copia deciziei agentului constatator din cadrul IP Botanica al IGP, Zorilă Andrian privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din data de 05 ianuarie 2022, i-a fost înmînată lui Șeremet Ion contra semnătură la data de 05 ianuarie 2022, iar recursul a fost depus la data de 14 februarie 2023 în cancelaria IP Botanica, fiind depășit termenul de 15 zile pentru depunerea recursului prevăzut la art. 451/3 alin.1 Cod contravențional.

La fel, instanța de judecată consideră neîntemeiată solicitarea privind repunerea în termen a recursului, or petiționarul nu a prezentat care-va probe plauzibile care ar confirma omiterea din motive obiective a termenului de 15 zile pentru depunerea recursului, iar faptul că a fost în stare de ebrietate la momentul întocmirii deciziei și nu era în stare să conștiintezeze actele care le-a semnat, nu constitue temei plauzibil pentru a repune în termen recursul declarat.

În conformitate cu art.art.451/4, 461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind tardiv recursul depus de către avocatul Tampei Tatiana în interesele lui Șeremet Ion, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Botanica al IGP, Zorilă Andrian privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din data de 05 ianuarie 2022, prin care Șeremet Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.355 alin.1 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 3 UC.

La data rămânerii definivă a hotărîrii, materialele dosarului contravențional în original să se substituie prin copie, iar materialul în original să se restitue la organele competente.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Corcea Nicolae