Dosarul nr.2c-2333/23
2-23129457-12-2c-08092023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reprezentantului reclamantului Perla Capital SRL – avocatul Loghinescu Petru, reprezentantului pârâtului International Multimodal Logistic SRL – avocatul Tatiana Iovu,-

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței de judecată, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Perla Capital SRL împotriva lui International Multimodal Logistic SRL cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

constată:

Argumentele participanților la proces.

În 7 septembrie 2023 Perla Capital SRL fiind reprezentată de avocatul Loghinescu Petru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva International Multimodal Logistic SRL solicitând: a încasa din contul SRL International Multimodal Logistic, IDNO *****în beneficiul SRL Perla Capital, IDNO *****suma transferată eronat în valoare de 117 417,81 (una sută șaptesprezece mi patru sute șaptesprezece, 81) lei, dobânda de întârziere în valoare de 1 476, 92 (una mie patru sute șaptezeci și șase, 92) lei și a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 3 567 (trei mii cinci sute șaizeci și șapte) lei și asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

În motivarea cererii invocă că în fapt, la ***** a fost transferată de la contul Perla Capital SRL la contul SRL International Multimodal Logistic suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. *****din *****.

Evidențiază că suma de 150 000 (una sută cinci zeci mii) lei a fost transferată eronat la contul SRL International Multimodal Logistic.

Susține că la aceiași dată, verbal/telefonic administratorul SRL Perla Capital - Alexeev Dmitri, a informat despre transferul eronat și a solicitat returnarea sumei.

Astfel, menționează că dat fiind faptul că până la 7 august 2023 pârâta nu a întreprins nici o acțiune întru retunarea sumei menționate, la data respectivă a fost expediată la poșta electronică a pârâtei (*****) o cerere prin care a comunicat pârâtei că la contul acesteia a fost transferată eronat suma de 150 000 lei și a solicitat restituirea sumei la contul SRL Perla Capital.

Indică că, drept urmare, întru soluționarea situației create, reclamanta a fost nevoită să contracteze un avocat pentru a-i reprezenta interesele în vederea recuperării sumei de bani transferate eronat, care la rândul său la fel a telefonat reprezentanții pârâtei și a comunicat despre intenția soluționării amiabile a diferendului dat, solicitând manifestarea unui comportament de bună-credință și virarea mijloacelor financiare transferate eronat la contul reclamantei, însă nici de această dată pârâta nu și-a exprimat intenția clară privind acțiunile ce urmează.

Astfel, afirmă că întru soluționare litigiului pe cale amiabilă, la 8 august 2023 către SRL International Multimodal Logistic, la adresa juridică a celei din urmă (*****), a fost exepdiată o notificare privind returnarea sumei transferate eronat, însă scrisoarea împreună cu avizul poștal s-au întors la oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamat”.

Menționează că accesând sursele informaționale disponibile, a identificat că pârâta deține un site web (*****), unde a identificat poștele electronice disponibile pentru a comunica cu pârâta și reprezentanții acesteia. Prin urmare, la 8 august 2023, ora 15:36, la adresa de e-mail a pârâtei*****, de la adresa de e-mail:*****, a fost expediată repetat pretenția privind returnarea sumei transferate eronat, solicitând pârâtei să confirme recepționarea mesajului, însă pârâta nu a reacționat la acest mesaj.

Totodată, susține că pretenția privind returnarea sumei transferate eronat, a fost expediată și la adresa de e-mail: *****, care aparține doamnei Svetlana Toderică, cea din urmă deținând funcția de contabil în cadrul SRL Internationa Multimodal Logistic (informație prezentată pe site-ul web al pârâtei). Din circumstanț necunoscute, tocmai la data de 23 august 2023, pârâta a returnat doar suma de 32 582,11 lei. Astfel ignorând executarea solicitării înserată în pretenția expediată.

Conchide că reclamanta totuși a mizat pe soluționarea amiabilă a litigiului și restituirea benevolă a sumei transferate eronat, pe când pârâta până în prezent nu a returnat integral suma transferată eronat.

Drept urmare, invocă că restanța sumei transferate eronat ce urmează a fi restituită de către pârâtă, constituie suma de 117 417,81 lei.

Susține că alin. (1) al art. 1979 Cod civil, instituie regula abstractă care interzice îmbogățirea nejustificată. Regula generală conține o normă de bază,

comprehensivă, care înglobează toate obligațiile ce se nasc din raportul de îmbogățire nejustificată. Este formulată similar art. 1998 din Codul Civil al RM, care stabilește temeiurile generale de naștere a răspunderii delictuale, înainte de a reglementa cazuri particulare de răspundere pentru diferite delicte/categorii de delicte concrete.

Totodată indică că regula generală este formulată în termeni largi, astfel încât se referă la toate cazurile de îmbogățire, indiferent de modul în care s-a realizat: fie că este rezultatul prestației făcute pentru executarea unui contract nul, fie că este o plată nedatorată, fie că este rezultatul folosirii proprietății altei persoane sau a fost obținută în alt mod.

Denotă că alături de contract și delict, îmbogățirea nejustificată reprezintă o sursă autonomă de obligații. Normele cu privire la îmbogățire nejustificată au drept scop să asigure restabilirea echilibrului patrimonial, or nimeni nu se poate îmbogăți în detrimentul altuia fără a avea un temei legal. În condițiile legii, cel îmbogățit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogățirii celui pe seama cui s-a realizat această îmbogățire nejustificată.

Astfel, invocă că conform calculelor anexate la prezenta cerere, dobânda de întârziere pentru perioada 10 august 2023 – 23 august 2023 constiutie suma de 801,37 lei (valoarea sumei datorate 150 000 lei), iar pentru perioada 23 august 2023 – 06 septembrie 2023 constituie suma de 675,55 lei (valoarea sumei datorate 117 417,81 lei). În total, dobânda de întârziere constituie suma de 1 476, 92 lei.

Reieșind din cele expuse consideră reclamanta că este îndreptățită de a solicita instanței de judecată să dispună restituirea sumei restante în mărime de 117 417,81 lei transferate eronat la contul SRL “International Multimodal Logistic”, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată suportate.

Totodată, reține că în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de către pârâtă, reclamanta a fost nevoită să contracteze un avocat pentru a-i reprezenta interesele în vederea recuperării datoriei. Din care considerente solicită și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, în temeiul art. 96 alin. (1) CPC.

În drept, invocă prevederile art. art. 5, 7, 28, 32, 42, 85, 118, 166, 167, 174-180 Cod de procedură civilă al RM, art. art. 942, 1979, 1990 Cod civil al RM.

În 15 martie 2024, reprezentantul SRL Perla Capital, avocatul Loghinescu Petru, a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor prin care solicită încasarea din contul SRL International Multimodal Service în beneficiul SRL Perla Capital a sumei de 83 382,05 lei cu titlu de sumă transferată eronat; 9 296,62 lei cu titlu de dobândă de întârziere; 3 567 lei cu titlu de taxă de stat; 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În susținerea pretențiilor concretizate invocă că la 19 decembrie 2023, pârâta SRL International Multimodal Logistic a efectuat o achitare la contul reclamantei

SRL Perla Capital, în valoare de 34 035,76 lei, astfel, la zi, pârâta înregistrează față de reclamantă, datorie în sumă de 83 382,05 lei.

Notează că drept urmare, în partea ce ține de valoarea de bază a acțiunii (valoarea datoriei restante a pârâtei), intervine cu solicitarea către instanța de judecată de a micșora cuantumul sumei solicitate de a fi încasată de la pârâtă cu titlu de sumă transferată eronat, și anume, solicită micșoarea valorii acțiunii de baza de la 117 417,81 lei, la suma de 83 382,05 lei (actul de verificare privind decontările reciproce între reclamantă și pârâtă la situația din 12 februarie 2024, se anexează la prezenta cerere).

Având în vedere faptul că, de la inițierea procesului de judecată și până în prezent, pârâta nu și-a onorat integral obligațiile de plată, susține reclamanta că intervine cu prezenta cerere de majorare a dobânzii de întârziere și dispunerea încasării cheltuielilor de asistență juridică din contul pârâtei.

Respectiv, indică că conform calculului anexat la cerere, dobânda de întârzire pentru nerestituire la timp a mijloacelor financiare transferate eronat, la data de 15 martie 2024, constituie în total suma de 9 296,62 lei.

Astfel, intervine cu solicitarea către instanța de judecată, de a încasa din contul SRL International Multimodal Logistic în beneficiul reclamantei SRL Perla Capital, cheltuielile de asistență juridică suportate de către cea din urmă, în mărime de 10 000 lei.

Drept urmare, consideră că reclamanta este întreptățită de a pretinde și solicita instanței de judecată, încasarea din contul pârâtei a dobânzii de întârziere prevăzută de art. 942 Cod Civil al RM și a cheltuielilor de asistență juridică.

În drept invocă prevederile art. 942 Cod civil și art. art. 96 alin. (1), 60 Cod de procedură civilă.

În *****decembrie 2023 SRL International Multimodal Logistic, reprezentată de avocatul Iovu Tatiana a înaintat referință prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL Perla Capital.

Astfel, susține că din analiza prevederilor art. 1979 și 1981 Cod civil pentru a fi în prezența unui raport juridic de îmbogățire nejustificată este important ca îmbogățirea să se producă fără vre-un temei juridic însă în speță, între părțile implicate în litigiu a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de expediție sub nr. *****din *****, prin care SRL International Multimodal Logistic din numele și pe contul SRL Perla Capital a organizat transportarea încărcăturii și a efectuat achitările pentru serviciile portuare, depozitare, transport etc., în legătură cu transportarea mărfii.

Menționează că în legătură cu neexecutarea obligațiilor contractuale de către SRL Perla Capital, SRL International Multimodal Logistic s-a adresat la 11 ianuarie 2023 în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în

judecată împotriva SRL Perla Capital privind încasarea datoriei, sumei, penalității și cheltuielilor de judecată, dosar nr.2c-108/23.

Specifică că ca urmare a transferării de către SRL Perla Capital pe contul SRL International Multimodal Logistic a sumei de 150 000 lei, ultima a informat reclamanta că își revendică sumele datorate conform condițiilor contractuale în scopul soluționării litigiul aflat pe rolul instanței de judecată. Între părți a existat mai multe runde de discuții pe marginea acestui subiect, iar în rezultat SRL International Multimodal Logistic a reținut sumele datorate. La data de 23 august 2023 diferența de 32 582,19 lei din suma transferată a fost returnată în contul SRL Perla Capital.

Indică că despre faptul reținerii mijloacelor bănești în contul stingerii datoriei, SRL Perla Capital a fost informată inclusiv prin notificarea din 12 septembrie 2023, expediată prin intermediul poștei, care însă nu a fost ridicată de la oficiul poștal de către SRL Perla Capital.

Totodată, subliniază că la data de 21 septembrie 2023 s-a pronunțat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL International Multimodal Logistic la 11 ianuarie 2023 și s-a dispus încasarea de la SRL Perla Capital în beneficiul SRL International Multimodal Logistic a sumei de 38 751,75 lei cu titlu de datorie, suma de 30 817,24 lei cu titlu de penalitate, suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 1 726 lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere și suma de 2 087,06 lei cu titlu de taxă de stat. Hotărârea judecătorească este irevocabilă, fiind emis titlul de executare.

Astfel, evidențiază că prin hotărâre judecătorească irevocabilă s-a constatat că SRL Perla Capital are față de SRL International Multimodal Logistic o datorie în sumă totală de 83 382,08 lei (optzeci și trei mii treisute optzeci și doi lei, 08 bani).

Prin urmare, notează că SRL International Multimodal Logistic în mod justificat a reținut suma de 83 382,08 lei în scopul executării datoriei care rezultă din executarea contractului privind prestarea serviciilor de expediție sub nr. *****din *****, semnat de părți. Diferența de sumă a fost restituită reclamantei, fapt pentru care pârâta nu are obligația de a restitui careva sume bănești.

Afirmă că nu există premise de a aprecia că SRL International Multimodal Logistic ar fi încasat nejustificat sumele transferate de SRL Perla Capital.

Indică că în conformitate cu prevederile art. 1981 alin. (1) lit. a) Cod civil o îmbogățire este nejustificată cu excepția când persoana este îndreptățită să obțină îmbogățirea în virtutea unui contract sau unui al act juridic, unei hotărîri judecătorești sau unui alt temei legal.

În concluzie, susține că SRL International Multimodal Logistic era îndreptățită să obțină mijloacele bănești datorate de SRL Perla Capital din contul

sumei transferate în virtutea contractului privind prestarea serviciilor de expediție sub nr. *****din *****, a cărei neexecutare a obligațiilor pecuniare de către reclamantă s-a constatat prin hotărâre judecătorească irevocabilă, astfel nu sunt întrunite condițiile de îmbogățire nejustificată în modul invocat de reclamantă.

În ședința de judecată, reprezentantul SRL Perla Capital – avocatul Loghinescu Petru, a susținut integral cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în cerere, și respectiv a solicitat admiterea acesteea.

Reprezentantul, SRL International Multimodal Logistic – avocatul Tatiana Iovu a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată din motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile înaintate și obiecțiile formulate, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de Perla Capital SRL împotriva lui International Multimodal Logistic SRL cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să își dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 al aceluiași Cod, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Cu referire la încasarea sumei sumei de 83 382,05 lei cu titlu de sumă transferată eronat.

Instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la ***** din contul Perla Capital SRL, la contul SRL International Multimodal Logistic a fost transferată suma de 150 000 lei, fapt confirmat prin copia ordinului de plată nr. *****din ***** (f.d. 12).

În 23 august 2023, SRL International Multimodal Logistic a returnat suma de 32 582,11 lei către SRL Perla Capital, fapt confirmat prin copia actului de verificare din 07 septembrie 2023 privind decontările reciproce dintre reclamantă și pârâtă (f.d.19).

În 19 decembrie 2023, pârâta SRL International Multimodal Logistic a efectuat o achitare la contul reclamantei SRL Perla Capital, în valoare de 34 035,76 lei, fapt confirmat prin copia bonului de plată nr. 11 din 19 decembrie 2023 (f.d. 86).

Instanța de judecată constată că din suma de 150 000 lei, transferată la **********, SRL International Multimodal Logistics a returnat suma de 66 617,67 lei (32 582,11 lei + 34 035,76 lei). Respectiv, suma restantă constituie 83 382,05 lei.

Instanța de judecată reține că reprezentantul SRL International Multimodal Logistic – avocatul Tatiana Iovu, atât prin referință cât și în ședința de judecată a invocat că SRL International Multimodal Logistic în mod justificat a reținut suma de 83 382,08 lei în scopul executării datoriei care rezultă din executarea contractului privind prestarea serviciilor de expediție sub nr. *****din *****, semnat de părți.

Instanța de judecată relevă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 septembrie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL International Multimodal Logistic la 11 ianuarie 2023 și s-a dispus încasarea de la SRL Perla Capital în beneficiul SRL International Multimodal Logistic a sumei de 38 751,75 lei cu titlu de datorie, suma de 30 817,24 lei cu titlu de penalitate, suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 1 726 lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere și suma de 2 087,06 lei cu titlu de taxă de stat.

Totodată, la 15 noiembrie 2023 Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a eliberat titlul executoriu pe marginea hotărârii nr. 2c-108/23 din 21 septembrie 2023 în cauza civilă SRL International Multimodal Logistic împotriva SRL Perla Capital privind încasarea datoriei, sumei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Potrivit titlului executoriu menționat supra, hotărârea nr. 2c-108/23 din 21 septembrie 2023 a devenit irevocabilă la 24 octombrie 2023.

Conform art. 9 Cod civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte

şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 Cod civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform alin. (1) art. 1979 Cod civil, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

Conform alin. (1) art. 1990 Cod civil, dacă îmbogățirea constă într-un bun care poate fi transmis, persoana îmbogățită este obligată să restituie îmbogățirea prin transmiterea bunului persoanei dezavantajate.

Instanța de judecată reiterează că transferul eronat a sumei de 150 000 a avut loc la data de ********** însă hotărârea nr. 2c-108/23 din 21 septembrie 2023 a devenit irevocabilă la 24 octombrie 2023.

Prin urmare, instanța de judecată constată că la momentul în care pârâta, SRL International Multimodal Logistic, a reținut suma de bani din contul reclamantei SRL Perla Capital, în scopul executării datoriei, pe marginea litigiului intentat de pârâtă nu exista o hotărâre de judecată definitivă și irevocabilă.

Mai mult ca atât, destinația plății de 150 000 lei conform ordinului nr. *****din ***** fiind „ service transport internațional și expediție, conf TTN *****din *****, iar verificând portalul facturilor fiscale (https://sfs.md/ro/services-online/route.checking_tax_invoice)'' se constată că SRL International Multimodal Logistic nu a eliberat o astfel de factură fiscală, ceea ce confirmă că într-adevăr suma a fost virată destinatarului în mod eronat.

Respectiv, instanța de judecată apreciază acțiunile întreprinse de SRL International Multimodal Logistic drept anticipate din motiv că la momentul înaintării pretenției cu privire la returnarea sumei transferate eronat nu exista o hotărâre judecătorească pe marginea litigiului la care face referință partea pârâtă, respectiv motivul reținerii sumei de bani este unul nevorosimil.

În contextul celor expuse, coroborând situația de fapt la normele de drept aplicabile speței, instanța de judecată concluzionează că pretenția înaintată de SRL Perla Capital cu privire la încasarea sumei sumei de 83 382,05 lei cu titlu de sumă transferată eronat este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Cu privire la încasarea sumei de 9 296,62 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Instanța de judecată reține că conform alin. (1) – (2) art. 942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Conform art. 874 Cod civil, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Astfel, instanța de judecată constată că prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamanta solicită încasarea sumei de 9 296,62 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 10 august 2023 – 15 martie 2024.

Dat fiind faptul că International Multimodal Logistic SRL nu a restituit suma de bani transferată incorect, deși a fost somat, reținând-o sub pretextul executării benevole a unei obligații din partea SRL Perla Capital, instanța de judecată consideră că se justifică calcularea dobânzii de întîrziere în modul și perioda calculată.

În temeiul celor expuse, instanța de judecată concluzionează că pretenția înaintată de SRL Perla Capital cu privire la încasarea sumei de 9 296,62 lei cu titlu de dobândă de întârziere este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Cu referire la compensarea cheltuielile de judecată.

Instanța de judecată reține că prin cererea de chemare în judecată și cererea privind concretizarea pretențiilor SRL Perla Capital solicită încasarea sumei de 3

567 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat și 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu alin. (1)-(1^1) al art.96 al aceluiași Cod, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, instanța de judecată constată că la materialele cauzei este anexat ordinul de plată nr. 2000030232 din 05 septembrie 2023 care atestă faptul achitării de către SRL Perla Capital în beneficiul statului a sumei de 3 567 lei, destinația plății fiind taxa de stat (f.d. 2).

Totodată, instanța denotă că în cadrul procesului de judecată SRL Perla Capital a fost reprezentată de avocatul Loghineanu Petru în baza mandatului nr.1637171 din 07 august 2023 emis în baza contractului de asistență juridică nr. *****din 07 august 2023.

Respectiv, potrivit copiei ordinului de plată nr. ***** din *****, anexat la materialele cauzei, se atestă faptul achitării de către SRL Perla Capital în beneficiul cabinetului avocatului Loghinescu Petru a sumei de 10 000 lei cu destinația plății serviciile avocatului în temeiul contractului nr. *****din ***** (f.d.83)

Prin urmare, cheltuielile de asistenţă juridică estimate de avocat în sumă de 10 000 lei sunt reale, rezonabile şi necesare.

În acest context, instanța de judecată concluzionează că în temeiul art. 94 alin. (1), urmează a fi încasate din contul SRL International Multimodal Logistic în beneficiul SRL Perla Capital a sumei de 3 567 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat și 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În conformitate cu art.art.238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Perla Capital SRL împotriva lui International Multimodal Logistic SRL cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la International Multimodal Logistic SRL – c/f *****, sediu **********în beneficiul Perla Capital SRL – c/f *****, sediu ***** diferența sumei transferate eronat în baza ordinului nr. *****din ********** în mărime de 83 382 (optzeci și trei mii trei sute optzeci și doi) lei 05 bani, dobânda de întârziere pentru perioada 10 august 2023 – 15 august 2024 în mărime de 9 296 (nouă mii două sute nouăzeci și șase) lei 62 bani, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 3 567 (trei mii cinci sute șaizeci și șapte) lei, cu titlu de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
judecător Alexei Maria