Dosarul nr. 1-91/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 octombrie 2024 **or. Leova**

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Lilia Constantinescu
Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzilă
Avocatului Dumitru Cazacu
Inculpatului Canați Mihail

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui:

Canați Mihail ***** a.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul Leova, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, rechizitoriul a fost înmânat, drepturile și obligațiile procesuale au fost explicate,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 24 septembrie 2024 – 24 octombrie 2024;

a c o n s t a t a t :

1. Canaţui Mihail ***** la data de 29.08.2024 în jurul orei 02°°, nefiind deţinător de permis de conducere a mijloacelor de transport, aflându-se sub influenţa băuturilor alcoolice în urma consumului, încălcând cerinţele art. 14 lit. a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****,

deplasându-se pe traseul din satul ***** raionul Leova, unde a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliţie Leova, Grinco Victoria şi Caraman Tudor. În procesul verificării actelor, Canaţui Mihail ***** prezenta semne evidente că se află în stare de ebrietate. În continuare, întru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate, conducătorului auto i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică, în urma prelevării probelor de aer cu aparatul etilotest de tip „Drager", conform tichetului nr. 6102 din 29.08.2024, ce conţine rezultatul testării, s-a stabilit că în aerul expirat concentraţia de alcool este de ***** mg/1, ce potrivit art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, **Canațui Mihail******** săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiuni săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere*".

În ședința preliminară, inculpatul Canațui Mihail până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului Cazacu Dumitru, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^{1} Cod de procedură penală.

Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Leova, procurorul Buzilă Vasile, a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Canațui Mihail privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^{1} Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^{1} alin. (1) Cod de procedură penală: „*Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*."

Alineatul (1^{1}) al aceleiași norme stipulează: „*Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*."

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol: „*Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu*

şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului."

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală: „*Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului*."

Instanța de judecată prin încheierea protocolară din 10 octombrie 2024 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Canațui ***** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Deși inculpatul Canațui ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

- **Declaraţiile martorului Caraman Tudor din 09 septembrie 2024,** care fiind audiat, a comunicat că: activează în calitate de angajat al SS al SP al SSP a IP Leova, agent superior. La data de 29.08.2024, fiind implicat în serviciu EPRO-112, împreună cu colega sa agentul superior Grinco Victoria, efectuând razii de patrulare în sat. *****, r-nul Leova, au observat automobilul de model „*****" de culoare gri cu n/î „*****", deplasându-se haotic pe stradă. A somat cu girofarele automobilului să stopeze, apoi colega lui a somat verbal şoferul să stopeze, după mai multe încercări, ei deplsându-se după automobilul somat, acesta a fost stopat pe o stradă din sat. *****, r-nul Leova, la volanul căruia s-a dovedit a fi Canaţui Mihail ***** a.n. *****. În timpul documentării şoferului, din cavitatea bucală a acestuia se simţea un miros puternic de alcool, ulterior colega lui Grinco Victoria i-a propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul Drager, ultimul a acceptat, iar rezultatul testării a fost de ***** mg/1, cu care acesta a fost de acord si a semnat bonul. Şoferul a indicat cu nu deţine permis de conducere, ulterior fiind înlăturat de la conducerea (f.d.16 – 17);

- Declaraţiile martorului Grinco Victoria din 09 septembrie 2024, care fiind audiată, a comunicat că: activează în calitate de angajat al SS al SP al SSP a IP Leova, agent superior. La data de 29.08.2024, fiind implicată în serviciu EPRO-112, împreună cu colegul său agentul superior Caraman Tudor, efectuând razii de patrulare în sat. *****, r-nul Leova, au observat automobilul de model „*****" de culoare gri cu n/î „*****", deplasându-se haotic pe stradă. Au stopat automobilul nominalizat, la volanul căruia se afla Canatui Mihail ***** a.n. *****. În timpul

documentării şoferului, din cavitatea bucală a acestuia se simţea un miros puternic de alcool, ulterior i-a propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul Drager, ultimul a acceptat, iar rezultatul testării a fost de ***** mg/1, cu care acesta a fost de acord şi a semnat bonul. Şoferul a indicat cu nu deţine permis de conducere, ulterior fiind înlăturat de la conducerea automobilului. După care autoturismul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din or. Leova(f.d.18 – 19);

- Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuieli rezonabile privitor la o infracţiune comisă, acţiune procesuală efectuată la 04 septembrie 2024, conform căruia a fost stabilit că cet. Canaţui Mihail ***** conducătorul automobilului „*****” cu n/î „*****” fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus de a trece testarea alcoolscopică cu alcooltestul „Drager 6810”, rezultatul fiind de ***** mg/1 concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat(f.d.7);

- Informaţia telefonică din data de 29.08.2024, ora 02:19 min., potrivit căreia a fost recepţionată informaţia telefonică de la angajatul al SS al SP al SSP al IP Leova, Grinco Victoria, care a comunicat că a fost stopat m/t de model „*****” cu n/î „*****” la volanul căruia se afla cet. Canaţui Mihail ***** d.n. *****, care fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, s-a obţinut rezultatul de ***** mg/1 vapori de alcool în aerul expirat(f.d.8);

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acţiunea procesuală efectuată la data de 29 august 2024(f.d.9);

- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din data de 29 august 2024, ora 02:10 min., potrivit căruia a fost supus testării alcoolscopice conducătorul automobilului „*****” cu n/î „*****” Canaţui Mihail *****u aparatul „Drager 6810”, rezultatul fiind stabilit ***** mg/1 vapori de alcool în aerul expirat cu anexarea tichetului seria şi nr. ARAF 0597, testul nr. 6109 din 29.08.2024, ora 02:07 min., pe numele cet. Canaţui Mihail ***** cu rezultatul de ***** mg/1(f.d.10);

- Proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 29 august 2024, potrivit căruia mijlocul de transport „*****” cu n/î „*****” a fost ridicat de angajatul SS al SP al SSP a 1P Leova, agentul superior Caraman Tudor, şi dus la parcarea specială(f.d.11);

- Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 09 septembrie 2024, în cadrul căreia de la agentul superior Grinco Victoria au fost ridicate următoarele: 1) suport electronic DVD-R MAXELL cu o înregistrare video de la faţa locului; 2) copia certificatului cu privire la instruirea privind modul de exploatare şi de testare alcoolscopică cu mijloace tehnice de tip „Drager 6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510”(f.d.21);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la 10 septembrie 2024**, în cadrul căreia a fost supus examinării suport electronic DVD-R de culoare aurie cu inscripţia MAXELL, pe care este înregistrat un fişier video cu denumirea WhatsAppVideo 2024-09-10 at 10.48.42570edf6a. După deschiderea fişierului apare o secvenţă video cu durata de 00.20 sec. În video se observă un aparat Drager pregătit pentru testare. Pe fon se aude o persoană de gen feminin care spune altei persoane să efectueze o suflare în aparatul Drager timp de 5-6 secunde. Ulterior se poate vedea că o persoană care efectuează suflarea în aparatul Drager, după aceasta apare rezultatul pe ecranul aparatului Drager de ***** mg/1(f.d.25);

În urma ridicării suportului electronic DVD-R cu o imagine video de la faţa locului de la agentul superior Grinco Victoria, acesta a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 10 septembrie 2024(f.d.26);

Apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului Canațui Mihail ***** deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (4) Cod penal, și anume: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiuni săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere*.”

3. Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Articolul 8 Cod penal: „*Acţiunea legii penale în timp: Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.”

În continuare, instanța de judecată stabilește că, la data săvârșirii infracțiunii – 29 august 2024, art. 264^1 alin. (4) Cod de procedură penală prevedea ca pedeapsă: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau închisoare de până la 1 an.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind ușoară.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal: „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*; alin. (2): „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*

atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate."

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului au fost stabilite și anume:

- Săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare;
- Săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani dar nu a atins vârsta de 21 ani;
- Recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află(f.d.40). La locul de trai se caracterizează pozitiv(f.d.38). Potrivit cazierului penal, învinuitul Canațui Mihail anterior nu a fost în conflict cu legea penală(f.d.36).

Potrivit cazierului contravenţional, în perioada 29.08.2023 - 29.08.2024, inculpatul nu a comis nici o contravenţie(f.d.37).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Canațui Mihail, potrivit prevederilor art.53 Cod penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*."

Instanța de judecată menționează că sancțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal(în vigoare la data comiterii infracțiunii):

- muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 200 la 240 ore;
- închisoare de până la un an.

Prin prisma art. 80^1 Cod penal(în vigoare la data comiterii infracțiunii), instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/4 din limita minimă și maximă a pedepselor prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, stabilindu-se noi limite:

- munca neremunerată în folosul comunității: de la 150 ore la 180 ore;
- închisoare până la 9 luni.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de: lipsa circumstanţelor care agreavează răspunderea, prezența circumstanțelor care atenuează răspunderea penală și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani dar nu a atins vârsta de 21 ani; recunoașterea vinovăției, la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv; anterior nu a fost în conflict cu legea penală, de prevederile art. 61 alin. (2) și art. 78, 80^1 Cod penal, instanța de judecată va aplica o pedeapsă inculpatului în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal: 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Cheltuieli judiciare nu sunt.

5. Corpul delict: un suport informațional de tip DVD – R cu inscripția MAXELL care este anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la cauza penală.

6. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Canațui Mihail *****e recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 150 (o sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.art. 189 și 313 alin.(2) Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către Canațui Mihail Mihail se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Se explică lui Canațui Mihail ***** că potrivit art.67 alin.(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Se atenționează Canațui Mihail ***** că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Corpul delict: DVD-R cu inscripția MAXELL care este anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la cauza penală.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia