Dosarul nr. 5r-73/2026
4-26129991-46-5r-13102026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mîțu Ghenadie
Grefier Tetelea Valeria
Cu participarea:
Contestatorului Țurac Dinu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de **Țurac Dinu**, născut la *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 22.09.2026 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Boldescu Serghei, de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale echivalentul a 1200 lei, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1) și art. 231 alin. (1) Cod contravențional,

a constatat:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 22.09.2026, întocmit de agentul constatator al IP Soroca, locotenent de poliție Boldescu Serghei, lui Țurac Dinu i s-a imputat faptul că „în perioada 10-14.09.2026, prin satul *****, raionul Soroca, a condus motocicleta de model GHERAKL, care nu deținea o categorie corespunzătoare, totodată nu a înmatriculat-o în modul stabilit”, fapta fiind încadrată în prevederile art. 231 alin. (1) și art. 229 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator, consemnată în același proces-verbal, contestatorului i-a fost aplicată o singură sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale (1200 lei).

Nefiind de acord cu procesul-verbal și cu decizia de sancționare, la 06.10.2026 Țurac Dinu a depus contestație, solicitând admiterea acesteia, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că motocicleta de marca GHERAKL a fost procurată de tatăl său, Țurac Ion, se păstra la domiciliul părinților din s. *****, iar el nu deține permis de conducere și nu a condus-o. La 14.09.2026, în baza încheierii judecătorului de instrucție din 08.09.2026, la domiciliul tatălui său a fost efectuată o percheziție, în cadrul căreia motocicleta a fost ridicată, percheziția fiind autorizată în legătură cu evenimentele din 14.08.2026, din mun. Soroca, înregistrate în Registrul nr. 2 sub nr. 20263205805. Ulterior, fiind citat la IP Soroca, agentul constatator a insistat să recunoască faptele, a întocmit în numele său o explicație pe care i-a prezentat-o spre semnare fără a-i permite să o citească, iar la 22.09.2026 a întocmit procesul-verbal contestat.

Invocă că, procesul-verbal conține mențiuni neveridice privind locul întocmirii și timpul săvârșirii faptei, că fapta nu este descrisă și individualizată, că încadrarea juridică este greșită – întrucât art. 231 alin. (1) Cod contravențional presupune un subiect titular al dreptului de a conduce pentru o altă categorie, iar art. 229 alin. (1) Cod contravențional vizează proprietarul vehiculului, calitate pe care nu o are. Mai mult, pentru două contravenții a fost aplicată o singură amendă, iar fapta nu este confirmată prin probe, unicul material anexat (R-2 nr. 5805 din 14.08.2026) vizează alte evenimente, și că nu i s-a asigurat accesul la materialele cauzei, deși l-a solicitat prin cererea din 30.09.2026.

La 13.10.2026, contestația, însoțită de materialele cauzei contravenționale, a fost remisă pentru examinare conform competenței Judecătoria Soroca (sediul Central).

În ședința de judecată, contestatorul Țurac Dinu a susținut contestația din motivele expuse în aceasta și a solicitat admiterea ei. A declarat că nu deține permis de conducere, că nu a condus motocicleta în perioada indicată în procesul-verbal și că nu a recunoscut fapta imputată, iar mențiunile din exemplarul procesului-verbal aflat la dosar nu corespund copiei care i-a fost înmânată.

Agentul constatator Boldescu Serghei, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat prin urmare instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contestatorul și cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravențional – încetat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator, este în drept să o conteste în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia. Procesul-verbal și decizia de sancționare au fost emise la 22.09.2026, iar contestația a fost depusă la 06.10.2026, adică în termenul prevăzut de Lege.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art. 375 Cod contravențional, persoana este considerată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nu este obligată să-și dovedească nevinovăția, iar dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea sa.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 231 alin. (1) Cod contravențional, se sancționează „conducerea vehiculului deținând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare”. Din dispoziția normei rezultă că subiect al acestei contravenții poate fi doar persoana care este titulară a dreptului de a conduce vehicule, însă pentru o altă categorie decât cea din care face parte

vehiculul condus. Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule constituie o componență distinctă, prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Componența contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1) Cod contravențional presupune întrunirea cumulativă a următoarelor elemente constitutive:

– *obiectul juridic* îl constituie relațiile sociale privind securitatea circulației rutiere, asigurată prin admiterea la conducerea vehiculelor doar a persoanelor care au obținut dreptul de a conduce vehicule din categoria respectivă;

– *latura obiectivă* se exprimă prin acțiunea de conducere a vehiculului pe drumurile publice de către o persoană care deține dreptul de a conduce vehicule pentru o altă categorie decât cea din care face parte vehiculul condus. Pentru existența acesteia urmează a fi stabilite fapta concretă de conducere (data, ora, locul, traseul), categoria din care face parte vehiculul condus, categoria pentru care persoana deține dreptul de a conduce și necorespunderea dintre acestea;

– *subiectul* este unul special – persoana fizică titulară a dreptului de a conduce vehicule (posesoare a permisului de conducere), însă pentru o categorie necorespunzătoare vehiculului condus;

– *latura subiectivă* se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție sau imprudență, persoana conștientizând sau trebuind să conștientizeze că dreptul de a conduce pe care îl deține nu corespunde categoriei vehiculului.

Raportând aceste elemente la circumstanțele cauzei, instanța constată că niciunul dintre elementele laturii obiective nu este descris în procesul-verbal: nu este indicată data și ora concretă a conducerii, drumul public sau traseul parcurs, categoria din care face parte motocicleta și categoria pe care ar deține-o contestatorul, iar formularea „care nu deținea o categorie corespunzătoare” nu precizează nici măcar dacă se referă la persoană sau la vehicul. Latura subiectivă nu a fost stabilită de agentul constatator, procesul-verbal nefăcând nicio referire la forma vinovăției.

Din extrasul din baza de date a MAI, anexat la materialele cauzei, rezultă că Țurac Dinu nu deține permis de conducere („Permis categorii: Nu există”), fapt cunoscut agentului constatator la momentul întocmirii procesului-verbal. Prin urmare, chiar și în ipoteza în care s-ar reține că contestatorul a condus motocicleta, acțiunile acestuia nu pot fi încadrate în art. 231 alin. (1) Cod contravențional, lipsind subiectul special al contravenției, iar fapta descrisă nu întrunește elementele constitutive ale acesteia.

Instanța nu poate proceda la reîncadrarea faptei în prevederile art. 231 alin. (2) Cod contravențional, întrucât această normă nu i-a fost imputată contestatorului, prevede o sancțiune mai aspră și, în condițiile în care decizia a fost contestată doar de persoana sancționată, reîncadrarea ar agrava situația acesteia în propria cale de atac. Totodată, persoana are dreptul să cunoască fapta imputată și să fie informată în mod detaliat despre natura și cauza acuzației aduse (art. 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului), drept care ar fi încălcat prin sancționarea pentru o altă faptă decât cea consemnată în procesul-verbal.

Articolul 229 alin. (1) Cod contravențional, sancționează încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor. Obligația de înmatriculare a vehiculului revine proprietarului (deținătorului) acestuia, iar conducerea unui vehicul neînmatriculat în modul stabilit constituie o componență distinctă, prevăzută de alineatul (2) al aceluiași articol, care nu a fost imputată contestatorului.

Componența contravenției prevăzute de art. 229 alin. (1) Cod contravențional presupune întrunirea cumulativă a următoarelor elemente constitutive:

– *obiectul juridic* îl constituie relațiile sociale privind evidența de stat a vehiculelor și securitatea circulației rutiere, asigurată prin admiterea în trafic doar a vehiculelor înmatriculate (înregistrate) în modul stabilit;

– *latura obiectivă* se exprimă prin încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, de regulă prin inacțiune – neprezentarea vehiculului la înmatriculare (înregistrare) în termenul stabilit de actele normative în domeniu. Pentru existența acesteia urmează a fi stabilite vehiculul identificat (marca, modelul, numărul de identificare), momentul nașterii obligației de înmatriculare (data dobândirii vehiculului), termenul în care obligația trebuia executată, regula concretă încălcată și faptul neexecutării acesteia;

– *subiectul* este unul special – persoana fizică sau juridică căreia îi revine obligația de înmatriculare, adică proprietarul (deținătorul legal) al vehiculului;

– *latura subiectivă* se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție sau imprudență, subiectul cunoscând sau trebuind să cunoască obligația de înmatriculare și termenul acesteia.

Procesul-verbal contestat nu conține nicio mențiune privind calitatea lui Țurac Dinu de proprietar sau deținător al motocicletei, data dobândirii acesteia, termenul în care trebuia efectuată înmatricularea și regula concretă încălcată. Fapta este descrisă exclusiv prin raportare la acțiunea de conducere („a condus motocicleta ..., totodată nu a înmatriculat-o”), iar la rubrica privind mijlocul de transport agentul constatator a consemnat „marca/model n.i.”.

Mai mult, probele aflate la dosar sunt contradictorii sub aspectul proprietății asupra vehiculului: din procesul-verbal de percheziție din 14.09.2026 (f. d. 8), din încheierea și mandatul judecătorului de instrucție din 08.09.2026 (f. d. 9-10) rezultă că gospodăria în care a fost depistată motocicleta aparține tatălui contestatorului, Țurac Ion, contestatorul susține că motocicleta aparține tatălui său, iar în certificatul de restituire a mijlocului de transport din 22.09.2026 (f. d. 19) se menționează că motocicleta aparține lui Țurac Dinu, fără a fi indicat vreun act care să confirme această calitate.

În aceste condiții, nu s-a demonstrat că Țurac Dinu este subiectul obligației de înmatriculare a vehiculului, nu au fost stabilite elementele laturii obiective (momentul nașterii obligației, termenul de executare și regula încălcată), iar latura subiectivă nu a fost determinată, astfel încât fapta reținută nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 229 alin. (1) Cod contravențional, iar dubiile în acest sens se interpretează în favoarea contestatorului, conform art. 375 alin. (3) Cod contravențional.

Totodată, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, la rubrica 11 („Anexe”) a procesului-verbal, agentul constatator a indicat drept unic material „R-2 nr. 5805 din 14.08.2026”. Acest material, potrivit încheierii judecătorului de instrucție din 08.09.2026 vizează evenimentele din 14.08.2026, din mun. Soroca, legate de conducerea agresivă a unui grup de motocicliști, fapte care nu i-au fost imputate contestatorului prin procesul-verbal contestat. Prin urmare, acest material nu este pertinent în raport cu fapta pretins comisă în perioada 10-14.09.2026 în *****.

La fel, procesele-verbale de audiere a martorilor anexate la dosar sunt datate cu 24.09.2026, adică ulterior întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei de sancționare, și nu sunt indicate în procesul-verbal ca temei al constatării faptei. Totodată, declarațiile martorilor se referă la faptul că contestatorul ar fi condus o motocicletă în preajma gospodăriei și că martorii nu cunosc dacă acesta deține permis de conducere, fără a conține careva date care să confirme elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (1) și art. 229 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța mai reține că procesul-verbal de percheziție din 14.09.2026 confirmă doar faptul aflării motocicletei în gospodăria situată în s. *****, fără a constitui probă a conducerii acesteia pe drumurile publice de către contestator.

Instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu mai multe deficiențe, care, fără a fi reținute de instanță drept temei de nulitate absolută în sensul art. 445 Cod contravențional, afectează caracterul clar și previzibil al acuzației și forța probantă a actului.

Astfel, la rubrica 4 („Timpul săvârșirii") timpul faptei a fost indicat alternativ – „ziua 22 luna 09 anul 2026 ora 11:36 sau perioada săvârșirii 10.09.2026 00:00 – 14.09.2026 00:00", prima variantă coincizând cu data și ora întocmirii procesului-verbal, iar a doua variantă nefiind concretizată prin data, ora și împrejurările conducerii. Locul încheierii procesului-verbal este indicat „satul Slobozia-Cremene, r-l Soroca", în timp ce din procesul-verbal de audiere a persoanei din aceeași dată (22.09.2026, orele 10:50–11:20) rezultă că agentul constatator se afla la sediul IP Soroca. Locul săvârșirii faptei este indicat generic („Soroca (*****)"), fără indicarea străzii sau a traseului, iar fapta este reprodusă de două ori, cu un conținut identic.

Mai mult, exemplarul procesului-verbal înmânat contestatorului nu conține semnătura acestuia la rubricile 12, 14, 18 și 19, în timp ce exemplarul remis instanței conține, la rubrica 12, mențiunea „Nu sunt de acord", iar la rubrica 18 – mențiunea „Recunosc vina", mențiuni contradictorii între ele, care nu pot fi apreciate drept recunoaștere a vinovăției.

Instanța mai reține că, pentru două contravenții distincte a fost stabilită o singură sancțiune, fără individualizarea sancțiunii pentru fiecare contravenție în parte și fără aplicarea regulilor privind cumulul de contravenții.

Aceste deficiențe nu pot fi înlăturate în cadrul examinării contestației și confirmă concluzia instanței că faptele imputate nu au fost stabilite și încadrate juridic în modul prevăzut de lege.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În accepțiunea art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una din următoarele soluții: încetarea procesului contravențional sau declararea vinovăției persoanei și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, raportate la normele legale menționate, instanța conchide că faptele reținute în sarcina lui Țurac Dinu nu întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1) și art. 231 alin. (1) Cod contravențional, motiv din care contestația urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar procesul contravențional urmează a fi încetat pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 458, art. 461 și art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Țurac Dinu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 22.09.2026 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Boldescu Serghei.

Se anulează decizia de sancționare cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 22.09.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Boldescu Serghei, prin care Țurac Dinu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1) și art. 231 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale echivalentul a 1200 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Țurac Dinu, în baza art. 229 alin. (1) și art. 231 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul Mîțu Ghenadie