

**SENTINȚĂ**  
**în numele Legii**

21 mai 2026  
Ungheni

mun.

**Judecătoria Ungheni, instanța în componența:**

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Ion Ghizdari  
Loridana Glodeanu

**cu participarea:**

acuzatorului de stat, procuror  
inculpatului

Maxim Ciugureanu  
Marin Prescurel

apărătorului inculpatului, avocat

Tudor Țurcanu

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**PRESCUREL Marin**, IDNP \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, în s. \*\*\*\*\*, r-l Ungheni, domiciliat în s. \*\*\*\*\*, r-l Ungheni, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără studii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță pentru judecare la data de 10 martie 2026 și s-a judecat până la data de 21 mai 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Ciugureanu Maxim, a solicitat ca inculpatul Prescurel Marin să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și să i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocat Țurcanu Tudor, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

**CONSTATĂ:**

**1. PRESCUREL Marin**, la data de 31 ianuarie 2026, aproximativ la orele 03<sup>40</sup>, în timp ce se deplasa pe traseul R1 Ungheni-Chișinău, km 96+200m, cu automobilul de marca \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat de către echipajul Inspectoratului Național de Patrulare Ungheni-Nisporeni a Serviciului de patrulare „Centru” al Direcției de patrulare „Centru” al INSP a IGP MAI, în componența angajaților de poliție subofițer Albot Serghei și subofițer Vrînceanu Sergiu.

În timpul verificării actelor s-a stabilit că numitul Prescurel Marin nu deține permis de conducere perfectat pe numele său, urmând a fi documentat potrivit art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

În scurt timp, conducătorul mijlocului de transport de marca ,\*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, Prescurel Marin, s-a apropiat de automobilul angajaților poliției de

**Dosar nr. 1-87/2026 (PIGD: 1-26029415-51-1-10032026)**

patrulare de marca \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare\*\*\*\*\*, și în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, acționând intenționat în scopul determinării ofițerului Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Vrînceanu Sergiu, numit în această funcție prin ordinul nr. 1ef. din 05 ianuarie 2023, care, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, are statut de persoană publică, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume, de a nu încheia procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, deoarece nu deține permis de conducere, i-a oferit acestuia mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 700 lei MDL, pe care le-a pus în căciula angajatului INSP, Vrînceanu Sergiu, care se afla în automobilul de marcă \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare\*\*\*\*\*, în apropierea schimbătorului de viteze, în timp ce angajatul INSP, Vrînceanu Sergiu, îi întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, după care ultimul l-a preîntâmpinat pe Prescurel Marin că darea de mită atrage răspunderea penală, însă acesta a lăsat suma de 700 lei în căciulă, mijloace bănești care nu au fost acceptate de angajatul INSP, Vrînceanu Sergiu, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Prescurel Marin în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Prescurel Marin și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 31 ianuarie 2026, în jurul orei 03<sup>40</sup>, se deplasa cu automobilul de marca ,\*\*\*\*\*, model \*\*\*\*\*, pe traseul Ungheni-Chișinău în apropierea satului Neculaevca. La un moment dat a fost stopat de un echipaj de poliție. S-a apropiat un agent de poliție și i-a solicitat să-i prezinte actele și permisul de conducere. Nu a înmănat permisul de conducere, deoarece în general nu are permis de conducere.

Ulterior, s-a apropiat de mașina de poliție și a pus în căciula agentului de poliție suma de 700 lei ca să nu-i întocmească proces-verbal pentru că nu deține permis de conducere.

Se căiește și îi pare rău.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Prescurel Marin se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Vrînceanu Sergiu, care a declarat că este angajat în calitate de Subofițer superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni din cadrul Direcției Patrulare Centru a INSP al IGP MAI.

La data de 30 ianuarie 2026, a fost implicat în serviciu pe teritoriul mun. Ungheni împreună cu colegul de serviciu, Albot Serghei. Patrulând pe traseul R-1 Ungheni-Chișinău, km 96+200, r-l Ungheni, cu automobilul de serviciu\*\*\*\*\*, a stopat automobilul de marca/model \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, deoarece nu-i funcționa sistemul de direcție. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi Prescurel Marin, a.n. \*\*\*\*\*, originar și locuitor al s. \*\*\*\*\*, r-l Ungheni.

Fiindu-i solicitate actele permisive, Prescurel Marin a comunicat că nu deține permis de conducere perfectat pe numele său. Acesta a fost verificat prin intermediul sistemului de date E-Data și s-a confirmat faptul că nu deține permis de conducere perfectat pe numele său. În aceste circumstanțe a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

În timpul întocmirii procesului-verbal, Prescurel Marin s-a apropiat de automobilul de serviciu\*\*\*\*\* și a plasat suma de 700 lei în căciula care se afla în apropierea schimbătorului de viteze, pentru a nu fi întocmit procesul-verbal de contravenție. Tot atunci, l-a preîntâmpinat

## **Dosar nr. 1-87/2026 (PIGD: 1-26029415-51-1-10032026)**

personal pe Prescurel Marin că darea de mită atrage răspundere penală, însă acesta a lăsat banii în căciulă.

Ulterior a fost apelat serviciul de gardă al IP Ungheni pentru a comunica despre tentativa de dare de mită și pentru a solicita intervenția grupei operative la fața locului. Momentul preîntâmpinării despre răspunderea penală, precum și momentul lăsării banilor, este filmat video. (f.d.16-17)

**3.2.** Declarațiile martorului Albot Serghei care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale martorului Vrînceanu Sergiu. (f.d. 14-15)

**3.3.** Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 31 ianuarie 2026, potrivit căruia, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului pe traseul R1 km 96 +200m, s-a constatat că pe partea dreaptă a traseului se afla parcat automobilul de poliție de marca \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare\*\*\*\*\*, iar în interiorul acestuia pe bancheta din față în apropiere de schimbătorul de viteză dintr-o căciulă au fost ridicate patru bancnote, dintre care o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria/nr. \*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria/nr. \*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria/nr. \*\*\*\*\*; și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria/nr. \*\*\*\*\*. (f.d. 6-12)

**3.4.** Procesul-verbal de ridicare din data de 31 ianuarie 2026, prin care a fost ridicată copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 205265 și înregistrări video din data de 31 ianuarie 2026, stocată pe un suport optic de tip DVD-R. (f.d. 20)

**3.5.** Procesul-verbal de ridicare din data de 18 februarie 2026, prin care au fost ridicate copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni - Nisporeni a Secției Patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP pentru data de 30 ianuarie 2026; copia extrasului din ordinul nr. 3ef din data de 30 aprilie 2020, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI și copia extrasului din ordinul nr. 1ef din data de 05 ianuarie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică din subordinea Inspectoratului General al Poliției. (f.d. 45)

**3.6.** Documentele și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 18 februarie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării următoarelor documente:

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP pentru data de 30 ianuarie 2026, potrivit căruia, în perioada 30 ianuarie 2026, orele 19<sup>00</sup>, - 31 ianuarie 2026, ora 07<sup>00</sup>, angajații de poliție Albot Serghei și Vrînceanu Sergiu, cu automobilul de serviciu cu n/1\*\*\*\*\*, au activat pe teritoriul r-lui Ungheni;

- extrasul din ordinul din data de 30 aprilie 2020, privind procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, aprobate prin ordinul MAI nr. \*\*\*\*\*, din care rezultă confirmarea în funcție, începând cu data de 05 mai 2020, a agentului-șef adjunct Albot Serghei Vitalie (R-047417), în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, în baza cererii depuse la 28.04.2020;

- extrasul din ordinul din data de 05 ianuarie 2023, privind procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, potrivit căruia, agentul-șef Vrînceanu Sergiu Pavel (R-017767) a fost numit prin transfer în funcția de subofițer al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI. (f.d. 48)

## Dosar nr. 1-87/2026 (PIGD: 1-26029415-51-1-10032026)

**3.7.** Documentul și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 februarie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării copiei procesului-verbal cu privire la contravenție, din care rezultă că agentul constatator Vrînceanu Sergiu a constatat că, la data de 31 ianuarie 2026, ora 03<sup>41</sup>, Prescurel Marin, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliat în s. \*\*\*\*\*, r-l Ungheni, a condus mijlocul de transport de marca/model \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe traseul R-l Chișinău-Ungheni-Sculeni - frontiera cu România, a fără permis de conducere sau dovadă înlocuitoare, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional. (f.d. 52)

**3.8.** Două înregistrări video și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 februarie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării unui suport optic de tip DVD-R, care conține înregistrări video din 31 ianuarie 2026.

Accesând primul fișier cu denumirea „video 1”, cu durata de 0:59 minute, din data de 31 ianuarie 2026, ora 05<sup>49</sup>, se observă o persoană de gen masculin, care ulterior s-a stabilit a fi Prescurel Marin. Acesta se află împreună cu angajatul de poliție Albot Serghei, care îl întreabă pe Prescurel Marin de ce a pus bani în mașină, menționând că l-a preîntâmpinat că darea de mită se pedepsește penal conform art. 325 din Codul penal. La aceasta, Prescurel Marin comunică: „Nu am știut”.

Ulterior, Albot Serghei comunică faptul că l-a preîntâmpinat de mai multe ori că darea de mită se sancționează penal. În continuare, angajatul de poliție Albot Serghei îl întreabă pe Prescurel Marin câți bani a pus în automobil, la care ultimul comunică „700”. (*imaginea nr. 1*)

Accesând al doilea fișier cu denumirea „video 2”, cu durata de 03:00 minute, din data de 31 ianuarie 2026, s-a constatat că acesta prezintă imagini din interiorul unui automobil și se observă că angajatul de poliție îi comunică lui Prescurel Marin că îi va întocmi un proces-verbal și că poate pleca. Prescurel Marin bagă mâina în buzunarul gecii și întinde mâina spre angajatul de poliție, comunicând „să nu mi-o ridicăți”, având mâina întinsă.

În continuare, angajatul de poliție comunică faptul că pentru a conduce este necesar permisul de conducere, la care Prescurel Marin comunică că nu are timp, rostind și un cuvânt necenzurat. Ulterior, angajatul de poliție îi comunică încă odată lui Prescurel Marin că pentru a conduce este necesar permisul de conducere și că îi va aplica o amendă minimă.

În acel moment, Prescurel Marin întinde mâna și plasează ceva în căciula aflată în apropierea schimbătorului de viteză a automobilului (*imaginile nr. 2 și 3*). Angajatul de poliție comunică: „Domnule, ce ați pus aici?”, la care Prescurel Marin comunică: „Nimic”. Ulterior, angajatul de poliție îl întreabă pe Prescurel Marin de ce a pus bani acolo și ai cui sunt banii din căciulă. Inițial, Prescurel Marin comunică că nu știe. Fiind întrebat repetat ai cui sunt banii din căciulă, Prescurel Marin comunică că sunt ai săi.

În continuare, angajatul de poliție îl întreabă pe Prescurel Marin dacă știe că darea de mită nu este permisă și din ce motiv a dat banii, la care Prescurel Marin nu oferă un răspuns. Ulterior, Prescurel Marin se prezintă. În imagini apare căciula aflată în apropierea schimbătorului de viteze, în care se observă bani (lei) (*imaginile nr. 4, 5, 6, 7*). (f.d. 54-55)

**3.9.** Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-467 din data de 18 februarie 2026, potrivit căruia trei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, seria și numărul: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, toate anul emisiei 2015, și bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei, cu seria și numărul: \*\*\*\*\*, anul emisiei 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul). (f.d. 57-61)

**Dosar nr. 1-87/2026 (PIGD: 1-26029415-51-1-10032026)**

**3.10.** Corpuri delictive - trei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei seria și numărul: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, toate anul emisiei 2015, și bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei, cu seria și numărul: \*\*\*\*\*, anul emisiei 2015. (f.d.63).

**4.** Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal: *coruperea activă - oferirea personală unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, din următoarele considerente.

**5.** Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că faptele și circumstanțele reținute de instanța de judecată în § 1 din prezenta sentință.

**6.** Faptele și circumstanțele s-au confirmat prin declarațiile inculpatului Prescurel Marin, care și-a recunoscut săvârșirea faptei respective în circumstanțele reținute, prin declarațiile martorilor Vrîncean Serghei și Albot Serghei, care au fost audiați în faza de urmărire penală, declarațiile cărora coroborează între ele și sunt concordante cu declarațiile inculpatului; precum și prin celelalte probe indicate § 3 din prezenta sentință.

**7.** Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a da o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

**8.** În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Prescurel Marin a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

**9.** În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

**10.** La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, reflectat în valoare remunerăției ilicite oferite angajatului poliției, de gradul de lezare a valorilor sociale, de motivul infracțiunii - năzuința de a evita răspunderea contravențională și consecințele ei, de faptul că inculpatul Prescurel Marin se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru și nu are antecedente penale. (f.d. 65-67)

**11.** Instanța notează că în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Prescurel Marin a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

**12.** În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, or anterior

**Dosar nr. 1-87/2026 (PIGD: 1-26029415-51-1-10032026)**

inculpatul anterior nu a săvârșit infracțiuni, iar infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în lumina art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - căința sinceră.

**13.** Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

**14.** La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și restabilirea echității sociale.

**15.** Se notează că fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, săvârșită de persoana fizică, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

**16.** În conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

**17.** În lumina prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 500 la 1125 unități convenționale.

18. La individualizarea pedepsei, instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, [...] *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; [...]*

19. Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3), teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.*

20. În condițiile în care instanța a reținut doar circumstanțe atenuante, având în vedere persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, de gravitatea faptei reflectate în valoarea remunerației ilicite oferite angajatului poliției și în celelalte aspecte particulare ale cauzei, consideră rezonabil de a aplica o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

21. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, „*pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”, precum și de faptul că judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța îi va aplica inculpatului Prescurel Marin o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

22. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

23. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

24. Soluționând chestiunea privind corpurile delictive, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 31 ianuarie 2026, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria/nr. \*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria/nr. \*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria/nr. \*\*\*\*\*; și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria/nr. \*\*\*\*\*. (f.d. 6-7)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 februarie 2026, bancnotele respective au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive. (f.d. 63)

25. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: [...]4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. [...]*

**Dosar nr. 1-87/2026 (PIGD: 1-26029415-51-1-10032026)**

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.*

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; [...]* c) *date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; [...]*

**26.** În condițiile în care bancnotele recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 februarie 2026, au fost utilizate de Prescurel Marin în calitate de remunerație ilicită a coruperii active și au fost dați pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni de agentul constatat (corupere pasivă), banii respectivi urmează a fi confiscați, în conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și se trec în venitul statului.

**27.** În continuare, se reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 februarie 2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 205265, încheiat la data de 31 ianuarie 2026. (f.d. 56)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 18 februarie 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă - copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a serviciului patrulare Ungheni - Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP IGP; copia extrasului din ordinul nr. 3 ef. din data de 30 aprilie 2020 și copia extrasului din ordinul nr. 1 ef. din data de 05 ianuarie 2023. (f.d. 51)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 februarie 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă două înregistrări video din data de 31 ianuarie 2026, stocate pe un suport optic de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB. (f.d. 56)

**28.** În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

*Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

**29.** În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, urmează să se păstreze în dosar atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

**30.** Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei, reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-467 din data de 18 februarie 2026. (f.d. 58-59)

**31.** În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; [...]*

## **Dosar nr. 1-87/2026 (PIGD: 1-26029415-51-1-10032026)**

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

**32.** Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară, deoarece autenticitatea bancnotelor expertizate prezenta importanță pentru calificarea faptei, în vederea probării vinovăției inculpatului Prescurel Marin, și că prin prezenta sentință dânsul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Prescurel Marin în beneficiul statului suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**33.** În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### **HOTĂRĂȘTE :**

**PRESCUREL Marin** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, **PRESCUREL Marin** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delictive - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria/nr. \*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria/nr. \*\*\*\*\*; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria/nr. \*\*\*\*\*; și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria/nr \*\*\*\*\*; se confiscă și se trec în venitul statului.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 205265, încheiat la data de 31 ianuarie 2026; copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a serviciului patrulare Ungheni - Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP IGP la data de 30 ianuarie 2026; copia extrasului din ordinul nr. 3 ef. din data de 30 aprilie 2020; copia extrasului din ordinul nr. 1 ef. din data de 05 ianuarie 2023 și două înregistrări video din data de 31 ianuarie 2026, stocate pe un suport optic de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **PRESCUREL Marin** în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**Dosar nr. 1-87/2026 (PIGD: 1-26029415-51-1-10032026)**

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord,  
prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 21 mai 2026.

**Președintele ședinței,  
Judecător  
GHIZDARI**

**Ion**