Dosarul nr. 4r-503/2025 I instanță
c/n 4-25098612-05-4r-02102025 Judecător Oxana Gîscă

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, în temeiul art.471 din Codul contravențional, recursul declarat de agentul constatator al IP Basarabeasca Sergiu Plop împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 04 septembrie 2025, emisă în cauza contravenţională la contestația depusă de Eșanu Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 472410 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Gavrilov Andrei prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

C O N S T A T Ă:

1.În fapt:

La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Gavrilov Andrei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 472410, prin care cet. Eșanu Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în perioada lunii august-octombrie 2024, Eșanu Elena, a.n. *****, folosind numărul telefonului mobil***** și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) a pretins, a acceptat mijloace bănești pentru corupere electorală în favoarea PP„Șansa” (Șor) în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 472410 și cu decizia asupra cauzei contravenționale din 10 aprilie 2025, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Gavrilov Andrei, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, Eșanu Elena a depus o plângere prin care solicită repunerea în termen a contestației și admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 472410 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 10 aprilie 2025 emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47^1 din Codul contravențional.

La 22 iulie 2025, Eșanu Elena a depus cerere de completare a contestației inițiale (f.d.115-119), prin care a solicitat în temeiul art. 443 și art. 445 din Codul contavențional, admiterea integrală a contestației inițiale și suplimentare, declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

La 22 iulie 2025, Eșanu Elena a depus cerere de excludere a probelor din dosar.

La 10 iulie 2025, contestația împreună cu materialul contravențional a parvenit în Judecătoriei Cimișlia, care a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, iar prin încheierea din 11 iulie 2025 a Judecătoriei Cimișlia a fost primită în procedură și fixată data pentru examinarea contestației, cu citarea participanților la proces.

2.Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 04 septembrie 2025 s-a admis cererea și s-a repus în termen contestația depusă de Eșanu Elena.

S-a admis contestația depusă de Eșanu Elena.

S-a anulat decizia de sancționare inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 472410 din 10 aprilie 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Gavrilov Andrei prin care cet. Eșanu Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Eșanu Elena în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției. (f.d. 124-141)

3.Solicitarea recurentului.

La data de 09 septembrie 2025, de agentul constatator al IP Basarabeasca Sergiu Plop, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 04 septembrie 2025,

a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d. 145-150)

În motivarea recursului s-a invocat, că verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientei Eșanu Elena, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 472410 din 10 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, întocmit în privința lui Eșanu Elena în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Mai indică că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Susține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Menționează că, acțiunile contravenientei Eșanu Elena corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Consideră că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, susține că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar

orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Susține că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientul Eșanu Elena în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientul Eșanu Elena privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute

la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în speță, contravenția consumându-se în momentul când Eșanu Elena a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației ”PSB” Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Eșanu Elena împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 472410 din 10 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Eșanu Elena, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 02 octombrie 2025, cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul
Comrat. (f.d. 151)

4.Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art.467 alin.(1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform art.468 alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deţinută poate depune recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărâre este atacată*.

Din actele cauzei se atestă faptul că hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată public la data de 04 septembrie 2025, iar recursul a fost depus de către reprezentantul agentului constatator la data de 09 septembrie 2025. (f.d.145-150)

Prin urmare se constată că recursul este depus în termen.

5.Argumentele părţilor.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art.471 din Codul contravențional, cu înștiințarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art.471 alin.(2) din Codul contravențional, la data de 07 octombrie 2025 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinței. (f.d. 154)

La data de 30 octombrie 2025, din partea Eșanu Elena a parvenit referință la recursul înaintat în care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea hotărârii

instanței de fond. (f.d. 156-159)

5.Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cazului contravențional în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466
din Codul contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art.470 alin.(3) din Codul contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În conformitate cu art.394 alin.(4) din Codul contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Dispoziția art.462 alin.(1) din Codul contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată. Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie

să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs a constatat că există temeiuri pentru trimiterea cauzei spre rejudecare.

Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Completul de judecată notează că Eșanu Elena este învinuită pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 472410 din 10 aprilie 2025, Eșanu Elena a fost sancționată pentru faptul că: în perioada lunii august-octombrie 2024, Eșanu Elena, a.n. *****, folosind numărul telefonului mobil***** și aplicația mobilă cu

identificatorul „PSB” (Federația Rusă) a pretins, a acceptat mijloace bănești pentru corupere electorală în favoarea PP„Șansa” (Șor) în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale. (f.d. 37).

Completul de judecată constată că obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului.

Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar
atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor
beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

Cu întâietate, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept
ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 din Codul contravențional nu au fost constatate, de

asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3) din Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art.425 alin.(7) din Codul contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.101 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, Completul de judecată menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Eșanu Elena și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsvyazibank” din Federația Rusă.

Acestui fapt urmează a fi dată o apreciere în cumul cu probele acumulate în cadrul procesului contravențional sub aspectul învinuirii înaintate lui Eșanu Elena în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Completul de judecată notează faptul că agentul constatator, invocă comiterea contravenției anume după instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și

recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare în perioada lunii august-octombrie 2024.

Cu toate acestea, Completul de judecată atestă că la materialele cauzei este anexat Extrasul din fișierul excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank”, care însă nu conține data primirii mesajelor. (f.d. 40)

Astfel, din conținutul extrasului în speță, nu rezultă data instalării aplicației ”PSB” din Federația Rusă pe telefonul cu numărul ”079079563”, care aparține Eșanu Elena. De asemenea, lipsesc informații privind data primirii mesajelor SMS, ceea ce constituie o circumstanță esențială pentru stabilirea momentului săvârșirii contravenției și pentru confirmarea datelor factuale cu relevanță juridică.

Astfel, în lipsa anexării extrasului respectiv în întregime, în speță nu este posibil
de adoptat o hotărâre motivată.

Subsecvent, Completul reiterează că, instanța de fond expunându-se asupra materialului probator, a omis de a se expune asupra legalității extrasului menționat supra, deci, în hotărârea instanței de fond nu se observă analiza învinuirii înaintate prin prisma existenței probelor și necesitatea prezentării lor de către agentul constatator în contextul dat.

CtEDO, în speța Luka vs. României a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, prin stabilirea unei soluții clare, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost încălcate drepturile recurentului la un proces echitabil, care serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Reieșind din constatările primei instanțe, Completul de judecată conchide din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns

detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

Subsecvent, Completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivă, clară și conformă prevederilor legale.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Subsecvent, Completul constată că cauza urmează a fi trimisă la rejudecare pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

Având în vedere cele constatate mai sus și călăuzindu-se de prevederile art.471-
472, art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) și art.474 din Codul contravențional, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator al IP Basarabeasca Sergiu Plop.

Se casează hotărârea judecătoriei Cimișlia din 04 septembrie 2025, emisă în cauza contravenţională la contestația depusă de Eșanu Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 472410 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Gavrilov Andrei prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori