Dosarul nr. 5r-184/26;
4-26119736-24-5r-21092026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 noiembrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei: Alina Arapu-Buţco
Grefier: Oxana Nichitin
Cu participarea:
În lipsa reprezentantului agentului constatator și petiționarului Țurcanu Veaceslav citat legal,

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de petiționarul Țurcanu Veaceslav, născut la *****, domiciliat în **********, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 664928 din 06.09.2026, întocmit în temeiul articolului 236 alineatul (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată,-

Termenul de examinare a cauzei: contestația a parvenit spre examinare pe rolul Judecătoriei Criuleni (sediul Central) la data de 21 septembrie 2026, iar examinarea acesteia s-a finalizat la data de 19 octombrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 06 septembrie 2026, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Guțu Andrei, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie MAI07 664928 în privinţa lui Țurcanu Veaceslav în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, reținând în sarcina acestuia comiterea contravenției în următoarele circumstanțe: la data de 06.09.2026, ora 17:10, aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, în localitatea Măgdăcești, din raionul Criuleni, conducând mijlocul de transport de model ”Ford Mondeo” cu n/î *****, a ignorat prevederile pct.47 (1) lit.a) ale RCR, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum 50 km/h, deplasându-se cu 71 km/h.

La aceeași dată, agentul constatator a emis decizia asupra cazului de contravenție, aplicându-i numitului o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

În continuare, la data de 11 septembrie 2026, petiționarul Țurcanu Veaceslav a formulat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI07 664928 din 06.09.2026, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a sancțiunii contravenționale aplicate, cu încetarea procesului contravențional.

În redare succintă motivarea contestației se rezumă la faptul că, petiționarul pledează nevinovat, considerând că procesul-verbal a fost întocmit cu abateri de la normele legale incidente. Face referire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fără a indica careva argumente certe în acest sens, iar pe de altă parte declară că materialele administrate de agentul constatator nu permit stabilirea cu certitudine a tuturor circumstanțelor necesare pentru constatarea contravenției și a vinovăției sale.

Afirmă că agentul constatator a omis inclusiv să indice modelul corespunzător și seria mijlocului tehnic utilizat pentru măsurarea vitezei, a consemnat greșit denumirea localității unde a fost fixată încălcarea, iar datele martorului asistent nu sunt complet indicate.

Totodată susține că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție a solicitat agentului constatator informații cu privire la aparatul tehnic utilizat pentru măsurarea vitezei de deplasare, pentru a verifica datele acestuia, dar agentul constatator nu i-a permis înregistrarea acestor date.

Într-o altă ordine de idei, susține că i sa propus de către inspectorul constatator să semneze procesul-verbal pe un dispozitiv electronic vizibil defect. Nu a reuşit să fac nicio mențiune deoarece pixul ataşat nu reacţiona. Agentul constatator a notat ceva gen "nu recunos" folosind tastatura, iar lumina reflectată pe dispozitiv făcea vizualizarea procesului-verbal aproape imposibilă. Urmare acestei intervenții, i-a propus sa fotografiez procesul-verbal cu telefonul pentru a avea o dovadă a sancţiunii deoarece nu le mergea imprimanta, fapt pentru care a refuzat şi a cerut să-i fie înmânat procesul-verbal pe suport de hârtie. După mult timp de asteptare, până au forțat echipamentele şi automobilul de serviciu să funcţioneze corespunzător, până au oprit un mijloc de transport pentru a găsi un pretins martor, agentul a reuşit să printeze procesul-verbal menționat.

În final mai solicit petiționarul prezentarea şi verificarea tuturor probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal, inclusiv: înregistrarea foto-video a presupusei încălcări; datele complete ale radarului/mijlocului tehnic de măsurare utilizat; certificatul de verificare metrologică valabil la data constatării; documente privind omologarea/ darea în exploatare a aparatului; datele privind identificarea aparatului utilizat; fişa/schema de amplasare a echipajului de patrulare pentru data de 06.09.2026.

Argumentele participanţilor la proces:

Petiționarul Țurcanu Veaceslav nu s-a prezentat la ședința de judecată, deși procedura de citare legală a acestuia a fost respectată, fapt adeverit prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, care s-a reîntors cu mențiunea că adresa este incompletă. Instanța a întreprins măsurile de citare reieșind din materialele cauzei ori în contestația depusă, persoana nu a indicat adresa de domiciliu, date de contact, poștă electronică. Din cartea de identitate , nu se atestă domiciliul ultimului, fiind de tip nou. De asemenea persoana, cunoscând că a depus contestație în data 11 septembrie 2026, și că aceasta este de competența instanței de judecată, urma să se informeze cu privire la data și ora examinării cauzei, inclusiv prin intermediul portalului instanțelor de judecată, pe care se plasează pentru părțile interesate data și ora examinării. În atare circumstanțe instanța considerând posibilă examinarea contestației în lipsa petentului.

Reprezentantul agentului constatator, Guțu Andrei nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, susținînd procesul-verbal întocmit în privința lui Țurcanu Veceslav.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei, examinând contestația şi verificând decizia contestată sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu materialul contravențional administrat de agentul constatator şi înscrisurile anexate de petent la contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Soluționarea chestiunii privind competența jurisdicțională material-teritorială.

Potrivit articolului 394 alineatul (1) din Codul contravențional, justiţia în cauzele contravenţionale se înfăptuieşte de către instanţa de judecată conform competenţei date prin prezentul cod.

În acord cu prevederile articolului 395 alineatul (1^1) din Codul contravențional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Pe caz, petiționarul Țurcanu Veaceslav contestă procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 664928 din 06.09.2026, întocmit în privința sa pe semnele contravenției prevăzute de articolul 236 alineatul (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, și decizia de sancționare emisă la aceeași dată de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI.

Contravenția reținută în sarcina lui Țurcanu Veaceslav – prevăzută de articolul 236 alineatul (2) din Codul contravențional face parte din categoria contravențiilor în domeniul circulației rutiere (Capitolul XIII din Codul contravențional).

Astfel, rezultând din locul comiterii contravenției, se constată că Judecătoria Criuleni (sediul Central) este competentă să examineze prezenta contestație.

Soluționarea chestiunii privind admisibilitatea contestației:

Conform prevederilor articolului 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Conform articolului 448 alin. (1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional.

Preliminar, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar.

Astfel în prezenta speță se atestă că, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 11 septembrie 2026, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 664928 din 06.09.2026. Prin urmare, termenul de exercitare a dreptului la contestare, a fost respectat de către petiționar.

Articolul 448 alineatul (8) Cod contravențional stabilește că, pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe *o taxă de timbru* în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

Țurcanu Veaceslav a fost notificat asupra necesității de-a achita taxa de timbru în sumă de 200.00 lei, însă nu s-a conformat, respectiv instanța va obliga petiționarul la plata acesteia, odată cu adoptarea unei soluții pe caz.

Rezumând circumstanțele antereferite, instanța de judecată apreciază contestația din speță ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei, instanța de judecată relevă că, potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform articolului 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 06.09.2026 agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Guțu Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI07 664928 în privinţa lui Țurcanu Veaceslav în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, reținând în sarcina acestuia comiterea contravenției în următoarele circumstanțe: la data de 06.09.2026, ora 17:10, aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, în localitatea Măgdăcești, din raionul Criuleni, conducând mijlocul de transport de model ”Ford Mondeo” cu n/î *****, a ignorat prevederile pct.47 (1) lit.a) ale RCR, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum 50 km/h, deplasându-se cu 71 km/h.

La aceeași dată, agentul constatator a emis decizia asupra cazului de contravenție, aplicându-i numitului o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

În context, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acord cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea

procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Ab initio instanța de judecată analizează cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la condițiile de valabilitate prescrise de articolele 443 și 445 din Codul contravențional, și atestă că temeiuri pentru declararea nulității absolute a procesului-verbal – **nu se identifică**.

Or referirile convenționale ale petiționarului privind insuficienta individualizare a faptei contravenționale prin raportare la pretinsa indicare eronată a locului comiterii faptei, precum și indicarea incompletă a datelor de identificare a martorului asistent care a certificat refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal – nu s-au confirmat.

În ceea ce privește omisiunea indicării exprese, în cuprinsul procesului-verbal, a mijlocului tehnic omologat prin intermediul căruia a fost înregistrată viteza de deplasare a unității de transport, instanța reține că această împrejurare, examinată în contextul probatoriului administrat, nu este, prin ea însăși, de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei sau să determine nulitatea absolută a actului contravențional.

Astfel, la materialele cauzei se regăsește planșa fotografică extrasă de pe dispozitivul TruCam, seria/nr. TC005686, la data de 06.09.2026, ora 17:10:36 sec., cu indicarea locației: Măgdăcești, r-l Criuleni (traseul R6), în care este indicată locația înregistrării, iar numărul de înmatriculare al unității de transport poate fi identificat cu ușurință *****. Totodată, imaginea atestă înregistrarea unei viteze de deplasare de 71 km/h pe sectorul de drum vizat.

Instanța constată că **datele reflectate în planșa fotografică concordă cu mențiunile consemnate în procesul-verbal** cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 664928 din 06.09.2026, permițând stabilirea unei corespondențe clare între mijlocul de transport surprins în imagine, viteza înregistrată și fapta contravențională reținută în sarcina lui Țurcanu Veaceslav.

Prin urmare, chiar dacă identificarea mijlocului tehnic nu a fost realizată în mod expres în cuprinsul procesului-verbal, această omisiune nu a împiedicat verificarea datelor relevante și nici nu a generat, în circumstanțele concrete ale cauzei, o incertitudine de natură să compromită legalitatea absolute a actului contestat.

În aceste condiții, instanța apreciază că argumentele petiționarului, privite atât individual, cât și în ansamblul materialelor cauzei, nu relevă existența unor vicii care să atragă **nulitatea absolută** a procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, simpla invocare a unor omisiuni formale nu este suficientă pentru invalidarea actului, în lipsa constatării incidenței unui temei legal de nulitate prevăzut la articolul 445 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, instanța conchide că nu există temeiuri pentru declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, în vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale instanța va examina procesul-verbal în raport cu celelalte materiale probatorii anexate la dosar.

Așadar, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art.425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional consacră că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a *constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.*

Pe caz, în susținerea de facto a învinuirii aduse lui Țurcanu Veaceslav în baza normei incriminatorii prevăzute de articolul 236 alineatul (2) din Codul contravențional, agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 664928 din 06.09.2026 în care se conține și decizia de sancționare a lui Țurcanu Veaceslav în baza articolului 236 alineatul (2) din Codul contravențional; planșă fotografică fixată cu mijlocul tehnic din dotarea agentului constatator – **TruCam TC005686** din 06.09.2026, ora 17:10:36, cu indicarea locației: Măgdăcești, r-l Criuleni (traseul R6), fiind vizibilă unitatea de transport cu n/î *****, având o viteză de deplasare pe acea porțiune de drum de 71 km/h; copia certificatului de competență eliberat pe numele agentului constatator Guțu Andrei, care atestă dreptul acestuia de a utiliza mijloace tehnice omologate și verificate metrologic inclusiv de tipul Laser LTI 20/20 TruCam și Laser LTI 20/20 TruCam II, valabil până la 17 martie 2027; copia buletinului de verificare metrologică a aparatului de măsurare a vitezei mijloacelor de transport de tip LTI 20/20 TruCam **TC005686**.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

La caz, instanța apreciază că probatoriul sus-enunțat și cercetat în ședința de judecată este admisibil, pertinent, util și concludent, care confirmă pe deplin existența faptei contravenționale.

Verificând cumulul alegațiilor formulate de petiționar, instanța conchide că acestea au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi în esență nu pot influenţa decizia agentului constatator.

Așadar, în sarcina lui *Țurcanu Veaceslav* a fost reținut faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, conform indicilor - depășirea vitezei de

circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, care se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Corespunzător, în acord cu pct. 47.1, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Datele despre locul comiterii faptei contravenționale, în coroborare cu conținutul tabelului fotografic anexat la materialele dosarului contravențional atestă că fapta prejudiciabilă a fost comisă în localitatea Măgdăcești, raionul Criuleni, pe traseul R6.

Așadar, drumul public național R6 reprezintă un drum republican, o porțiune a căruia implică traversarea localității Măgdăcești, raionul Criuleni, unde limita maximă de viteză constituie 50 km/h, pe când făptuitorul se deplasa la data și ora indicată pe traseul respectiv în localitatea Măgdăcești cu viteza de 71 km/h.

Astfel, interpretările petiționarului privind lipsa faptului contravenției, sunt neîntemeiate.

Cu referire la criticile petiționarului Țurcanu Veaceslav privind **modalitatea de măsurare a vitezei de deplasare a autovehiculelor și pretinsa neconformitate a mijlocului tehnic utilizat** de agentul constatator, instanța reține că verificarea legalității și fiabilității mijloacelor de măsurare a vitezei constituie o garanție importantă pentru asigurarea siguranței traficului rutier și pentru aplicarea corectă a normelor care reglementează circulația pe drumurile publice. În acest sens, exactitatea rezultatelor măsurărilor este condiționată de conformitatea tehnică a dispozitivelor utilizate, de respectarea cerințelor de verificare metrologică și de utilizarea acestora potrivit procedurilor legal aprobate.

Metrologia legală urmărește asigurarea fiabilității măsurărilor efectuate cu mijloacele tehnice supuse controlului metrologic, astfel încât rezultatele obținute să poată servi drept suport obiectiv pentru constatarea și documentarea faptelor contravenționale. În materia circulației rutiere, aparatele și sistemele destinate măsurării vitezei reprezintă dispozitive tehnice specializate, utilizate pentru determinarea vitezei de deplasare a vehiculelor și pentru verificarea respectării limitelor legale de viteză. În funcție de modalitatea de instalare și exploatare, acestea pot fi fixe, mobile sau portabile, ultima categorie incluzând dispozitivele manevrate manual de către operator.

Potrivit informațiilor publicate de Institutul Național de Metrologie, în Republica Moldova sunt înregistrate mai multe tipuri de aparate și sisteme destinate măsurării vitezei de deplasare a autovehiculelor, pentru care sunt prevăzute certificate de aprobare de model valabile, între acestea regăsindu-se aparatele laser de tip LTI 20/20 TruCAM și LTI 20/20 TruCAM II, precum și sistemele iVMS8600, ITC EYE și iDS-TCV907-BIR/C. Prin urmare, legalitatea utilizării unui asemenea dispozitiv urmează a fi apreciată prin raportare la caracteristicile tehnice ale acestuia, statutul său metrologic și respectarea cerințelor normative aplicabile.

În ceea ce privește nemijlocit aparatul laser pentru măsurarea vitezei de deplasare a autovehiculelor de tip LTI 20/20 TruCAM, instanța constată că modalitatea de utilizare a acestuia este reglementată prin Procedura de măsurare legală PML 10-01:2018, aprobată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 266 din 1 august 2018, intitulată „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 «TruCAM»”.

Conform prevederilor acestei proceduri, dispozitivul funcționează pe baza tehnologiei LIDAR, care permite determinarea distanței până la obiecte și a poziției acestora prin emiterea

unei radiații optice direcționate și înregistrarea timpului de întoarcere a luminii reflectate, viteza de deplasare fiind calculată automat în baza datelor astfel obținute la momente succesive.

Totodată, pct. 8 din aceeași procedură stabilește că aparatul LIDAR poate fi utilizat numai de personal autorizat, care trebuie să se autentifice la fiecare pornire a dispozitivului. În cauza examinată, materialele prezentate atestă că **agentul constatator Andrei Guțu deține certificat de competență** pentru utilizarea mijlocului tehnic de tip LTI 20/20 TruCAM, împrejurare care confirmă îndeplinirea cerinței privind calificarea și autorizarea operatorului.

Prin urmare, în lipsa unor probe contrare, nu există temei pentru a concluziona că măsurarea vitezei ar fi fost efectuată de o persoană neautorizată, fie cu un mijloc tehnic neconform.

În continuare, instanța relevă că pct. 33 și 34 din procedura de măsurare legală reglementează utilizarea rezultatelor măsurărilor efectuate cu ajutorul dispozitivului LIDAR de către angajații Poliției în vederea constatării contravențiilor privind depășirea regimului de viteză. În acest sens, rezultatele măsurării trebuie să cuprindă materialul foto și/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depășirea limitei de viteză stabilite, datele privind verificarea metrologică a dispozitivului, precum și informațiile referitoare la amplasarea postului de supraveghere și control al traficului rutier, data și ora efectuării măsurării.

În aceeași ordine de idei, pct. 81 din procedura de măsurare legală aprobată prin Ordinul Ministerului Economiei nr. 54 stabilește cerințe privind documentarea depășirii regimului de viteză prin fotografierea sau filmarea numărului de înmatriculare al autovehiculului, precum și, după caz, continuarea fotografierii pentru obținerea unui material probatoriu care să confirme încălcarea constatată.

Raportând aceste dispoziții normative la circumstanțele cauzei, instanța constată că înscrisurile anexate de agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție permit verificarea elementelor esențiale ale procedurii de măsurare și documentare a pretinsei încălcări. În particular, acestea permit identificarea autovehiculului vizat, stabilirea vitezei înregistrate, precum și verificarea datelor privind locul și momentul efectuării măsurării, în limitele informațiilor efectiv consemnate în materialele cauzei.

Prin urmare, simpla contestare a modalității de utilizare a dispozitivului sau invocarea unor pretinse neregularități privind măsurarea vitezei - nu este suficientă pentru a înlătura valoarea probatorie a rezultatelor obținute, în absența unor elemente concrete care să pună în discuție conformitatea metrologică a aparatului, respectarea procedurii de utilizare ori fiabilitatea măsurării efectuate.

În aceste condiții, instanța apreciază că argumentele petiționarului Țurcanu Veaceslav nu sunt susținute de împrejurări factuale sau probe apte să demonstreze că viteza autovehiculului a fost măsurată printr-o metodă neconformă cerințelor legale.

Subsumând analiza relatată supra, în cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și/sau ale legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator Andrei Guțu.

Astfel, incidența prevederilor art.425 alin.(6) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmarea în raport cu probatoriul administrat de agentul constatator.

Or, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a beneficiat de dreptul de a oferi explicații și a nota obiecțiile sale față de procesul-verbal cu privire la contravenție în cadrul contestației propuse pentru examinare instanței de judecată, drept procesual care a și fost valorificat de către petiționarul Țurcanu Veaceslav. Deci, nici din această perspectivă nu a fost

încălcat vreun drept al persoanei în măsura în care să conducă la anularea actului procesual contestat.

Contravenția reținută în sarcina lui Țurcanu Veaceslav prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.664928 din 06.09.2026 a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil prin probele legal administrate de agentul constatator.

Drept celor excelate, admiterea contestației, și subsecvent încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond urmată de probe, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Astfel, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia cet. Țurcanu Veaceslav, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația petiționarului, ca neîntemeiată.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Urmare celor expuse, instanța de judecată a stabilit cert faptul, că Țurcanu Veaceslav a comis contravenția, care corect a fost încadrată în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, având următorii indici de calificare: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Conform prevederilor legii, pentru asemenea fapte contravenționale se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 18 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Agentul constatator a individualizat fapta ilicită și corect a identificat făptuitorul, aplicând pedeapsa **minimă** – 18 unități convenționale, și pedeapsa complementară sub formă de 4 puncte de penalizare.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, potrivit art.34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale, doar a verificat legalitatea deciziei de sancționare aplicate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 664928 din 06.09.2026, motiv pentru care, după devenirea definitivă a prezentei hotărâri, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 06.09.2026 va fi remis agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, pentru a fi pus în executare.

Subsumând elementele de fapt și de drept analizate în cele de mai sus, instanța conchide că contestația formulată de către petiționarul Țurcanu Veaceslav, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Conducându-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 448, 458, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de petiționarul Țurcanu Veaceslav, născut la *****, domiciliat în **********, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 664928 din 06.09.2026, întocmit în temeiul articolului 236 alineatul (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Se încasează de la Țurcanu Veaceslav, născut la *****, domiciliat în **********, identificator numeric personal: *****, în contul Judecătoriei Criuleni (codul IBAN: MD03TRPAAA142310A01211AA, cod fiscal: 1007601001248), **taxa de timbru** pentru contestația depusă, în sumă de 200,00 lei.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Peşedintele şedinţei
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Buțco

Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Buțco