Dosar 4-325/2024 pigd 4-24018097-12-4-15022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

în lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Ciocana, Pascari Viorica -citat legal.
Contravenientului Grama Andrei- citat legal.
Victimei Grama Vera-citată legal.
Cu participarea:
Avocatului Alexandru Pavalatii în interesele lui Grama Andrei.

Procedura de citare legală a părților la proces a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravențională privindu-l pe
Grama Andrei, născut la ***** IDNP *****, domiciliat mun.*****, str. *****învinuit în baza art. 78[1] Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. La data de ***** agentul constatator al IP Ciocana, Pascari Viorica a întocmit lui Grama Andrei proces verbal cu privire la contravenție seria *****, în temeiul prevederilor art. 78/1 Cod contravențional, reținîndu-se în acțiunile acestuia că, la data de ********** aflîndu-se în mun. *****, str. ***** în urma unui conflict familial a agresat-o fizic și verbal pe soția sa, *****cauzîndu-i dureri fizice ca urmare a raportului constatator din ***** i s-a cauzat vătămari corporale neînsemnate.
2. Agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Pascari Viorica, fiind citată legal la ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată. La data de ***** a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă sa. Aplicând prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.
3. Fiid citați legal, victima *****și contravenientul Grama Andrei în ședința de judecată nu s-au prezentat careva cereri de amînare nu a depus. Instanța a dispus examinare cauzei în lipsa acestora.
4. Avocatul Alexandru Pavalatii în interesele lui Grama Andrei, în ședința de judecată a invocat că lui Grama Andrei i-a fost încălcat dreptul la apărare prin faptul că nu i-a fost oferit posibilitatea de a se expune, aduce probe, de a se apăra. De asemenea nu se regăsește careva măsuri întreprinse de agentul constatator în vederea citării lui Grama Andrei. La fel, invocă nulitatea procesul verbal cu privire la contravenție, din motiv că în procesul verbal sunt indicate datele de identitate a acestuia care au fost preluate din baza de date acces web pe cînd urma a fi identificat în baza buletinului de identitate.

5. Audind opinia participanților la proces, examinînd materialel cauzei contravenționale, instanța constată că vinovăţia lui Grama Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravențional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătorești, respectiv: proces verbal cu privire la contravenție din *****întocmit pe numele lui Grama Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional (f.d.4); raport privind înregistrarea contravenției (f.d.5), informație de la 112 (f.d.6); raport (f.d.7); proces verbal de consemnarea plîngerii verbale din ***** depusă de *****(f.d.8), proces verbal privind actele de constatare din ***** (f.d.9), Chestionar (f.d.11); raport (f.d.19-20), raportul de constatare din *****3 (f.d. 20) prin care s-a constat la *****vătămări corporale neînsemnate (f.d 15-16), încheiere din ***** (f.d. 17-22), cerere privind emiterea ordonanței de protecție depusă de *****(f.d. 23-26).
6. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
7. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
8. Ca urmare a reglementărilor art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.
9. În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
10. Instanța constată, că acțiunile făptuitorului Grama Andrei au fost încadrate de agentul constatator în baza art.78/1 Cod contravențional și anume - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
11. Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra, se constată, că Grama Andrei se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78/1 Codul Contravențional, comisă la *****, sau instanța în exclusivitate a stabilit elementele de fapt petrecute la data respectivă.
12. De asemenea, potrivit materialelor cauzei, cu certitudine s-a stabilit și calitatea specială a victimei *****find soția lui Grama Andrei, în sensul subiectului special al contravenției reflectate de art. 78/1 Cod contravențional. Or, potrivit prevederilor art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza

contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

13. Pornind de la materialul probatoriu cercetat în ședința de judecată publică, având la bază principiul oralității, instanța de judecată reține, că fapta contravențională a avut loc la data indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 1***** Sau, pornind de la declarațiile victimei depuse în cadrul constatării de către agentul constatator, se atestă certitudinea evenimentelor petrecute la *****.
14. Raportul de constatare medico legală sunt în legătură directă cu relatările victimei *****expuse agentului constatator, iar o alternativă a evenimentelor din ***** instanței nu i-a fost invocată.
15. În speță, având la bază cumulul de probe cercetate și elucidate în ședința de judecată publică, instanța constată, că fapta contravențională a avut loc la data indicată în procesul – verbal cu privire la contravenție. Prin probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod, vinovăția lui Grama Andrei în săvârşirea contravenției imputate acestuia, prevăzută de art.78/1 Codul Contravențional a fost demonstrată cu certitudine în ședința de judecată.
16. La fel, în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Codul Contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din ***** instanța nu a stabilit.
17. Sau, prin prisma efectului art. 445 Cod contravențional, legiuitorul a instituit drept temei pentru nulitate absolută și circumstanță obligatorie în constatarea acestui fapt, ca fiind situațiile de ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Aliniatul (2) al normei imune instanței posibilitatea de a constata nulitatea (deci forma nulității relative) și situaţiile în care celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod - afectează în mod esenţial fondul cauzei.
18. Instanța de judecată nu constată careva temeiuri de declararea nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție, de astfel procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit legal, corect conform normelor prevăzute de lege.
19. În consecinţă, instanţa constatând existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, în acțiunile lui Grama Andrei, și având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului și urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanța va recurge la criteriile de individualizare a sancțiunii contravenționale în dependență de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenției dar și de obiectul generic la care atentează aceasta.

20. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art.42 Cod contravențional.
21. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 Cod contravențional nu a fost constatate.
22. În speță, instanța concluzionează, că în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.
23. În acest sens, instanța consideră că aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este una rezonabilă, și poate fi aplicată.
24. La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată i-a în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, fără arestarea acestuia, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunilor respective.
25. Instanța de judecată reține că, sancțiunea art. 78/1 Cod contravențional, prevede pedeapsă contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.
26. Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă și gradul prejudiciabil al acesteia, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili față de făptuitor sancțiune contravențională în baza art. 78^1 Cod contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or art.37 alin. (3)Cod contravențional prevede, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
27. Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Grama Andrei se recunoaște vinovat și se sancționează în baza art. 78^1 Cod contravenţional cu 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul Grama Andrei.

Se explică lui Grama Andrei că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărîrii în vigoare, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, și se publică depersonalizată pe portalul instanțelor naționale de judecată.

Preşedintele şedinţei, judecătorul POSTU ALIONA