Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central, (judecător: Bîrsan Ghenadie)
dosarul nr.2a-223/2024

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

28 noiembrie 2024 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grumeza Elena
Judecători Natalia Costaș Grosu Stanislav
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Gordilă Vitalie în interesele lui Lupu Valentin împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18 decembrie 2023,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Lupu Natalia către Lupu Valentin, cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunului mobil,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 06.10.2023, Lupu Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lupu Valentin cu privire la desfacerea căsătoriei și partajul averii în devălmășie.

În motivarea acţiunii, reclamanta a invocat că la data de 12.08.2016 a încheiat căsătoria cu Lupu Valentin, căsătoria a fost înregistrată de Serviciul Stare Civilă Edineţ și înscrisă în registrul actelor de stare civilă cu nr. 79 la aceeași dată.

A menționonat că, este prima căsătorie, copii comuni cu Lupu Valentin nu are. Comunică faptul că, în prezent relațiile de familie s-au întrerupt definitiv. Căsătoria poartă un caracter formal. Pârâtul este plecat peste hotarele țarii, reclamanta la fel este plecată.

Cu privire la căsătoria dintre reclamantă și pârât, menționează că, parcursul conviețuirii între ei frecvent apăreau neînțelegeri care au făcut viața în comun insuportabilă. A dispărut sentimentul de dragoste ceea ce a dus la destrămarea familiei.

A atras atenția asupra incompatibilității caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de trai în familie care au i-au format o convingere fermă privind imposibilitatea păstrării familiei.

A menționat că la data de 08.08.23, a expediat o scrisoare către pârât prin care a fost solicitată prezența pârâtului la ASP Edineţ la data de 18.08.23 ora 10.00 pentru a divorța. Scrisoarea nu a fost recepționată, fiind remisă cu mențiunea nereclamat/plecat fapt confirmat prin avizul poștal *****.

Suplimentar, a susținut că în timpul căsătoriei au procurat în comun două automobile: la 04.04.2019 - un automobil Volkswagen Golf n/î *****şi la 14.10.2020 - un automobil BMW 5201, n/î *****.

Automobilul de model Volkswagen Golf n/î *****procurat la 04.04.19 l-au vândut în timpul căsătoriei, la moment având în proprietate comună în devălmășie doar automobilul BMW 5201 procurat la 04.10.2020 n/î ***** pe care dorește să îl partajeze.

Luând în considerare faptul că automobilul se află în posesia şi folosința pârâtului, aceasta dorește ca automobilul să fie atribuit pârâtului în întregime, iar reclamantei să îi fie atribuită ½ din valoarea automobilului.

Pentru evaluarea automobilului menționat, reclamanta a făcut referire la pagina web 999.md, unde sunt prezentate orientativ, prețul de piață al automobilului de model BMW 5201, anul producerii 1993, ce constituie 3 500,00 Euro.

Cursul monedei euro în lei la data depunerii cererii de chemare în judecată constituind 19.36 lei, încât indică reclamanta că valoarea de piață a automobilului la data depunerii cererii de chemare în judecată constituie (3 500m00 EU *19.36 lei), în total 67 760,00 lei, ½ din 67 760,00 lei, constituie 33 880,00 lei, iar cota parte ce ar trebui să-i revină este de 33 880,00 lei.

Reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei, înregistrată la 12.08.16 de OSC Edineţ și înscrisă în registrul de stare civilă cu nr. 79, dintre Lupu Natalia, c/p *****, a.n. *****, domiciliată ***** *****, ***** și Lupu Valentin, născut la *****, c/p *****, domiciliat pe ***** *****, *****; la eliberarea certificatului de divorț taxa de stat să se încaseze proporțional de la ambii și partajarea automobilului de model BMW 5201, anul producerii 1993 în modul următor: atribuirea întregului bun în favoarea lui Lupu Valentin, născut la *****, c/p *****, domiciliat pe ***** *****, iar Nataliei Lupu, c/p *****, a.n. ***** atribuirea unei sulte în schimb în mărime de ½ din costul automobilului, care constituie 33 880,00 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18 decembrie 2023, acțiunea a fost admisă:

- ✓ S-a desfăcut căsătoria înregistrată la 12 august 2016 cu nr. 79 de către OSC Edineț, între Lupu Natalia și Lupu Valentin;
- La eliberarea certificatului privind desfacerea căsătoriei s-a încasat de la Lupu Natalia în folosul statului taxa de stat în mărime de 500 % din unităţi convenţionale (100 lei) și de la Lupu Valentin în folosul statului taxa de stat în mărime de 500 % din unităţi convenţionale (100 lei);
- ✓ S-a partajat averea, bunul mobil, proprietatea în devălmășie a soţilor Lupu Natalia și Lupu Valentin în modul următor:.
- S-a atribuit lui Lupu Valentin în natură: automobilul de model BMW 520I, anul producerii 1993 cu n/î ***** în valoarea de 67 760,00 lei;
- S-a încasat de la Lupu Valentin în folosul Nataliei Lupu în schimbul la ½ cotă parte din automobilul de model BMW 520I, anul producerii 1993 cu n/î *****, o sultă în mărime de 33 880,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 16 februarie 2024, s-a corectat greșeala în dispozitivul Hotărârii judecătorești din 18 decembrie 2023 și anume în ceia ce privește numărul de înmatriculare a automobilului de model BMW 520I, anul producerii

1993 scris greșit „n/î *****”, cu numărul de înmatriculare a automobilului corect „n/î *****”.

Solicitarea apelantului:

La data de 17.01.2024, avocatul Gordilă Vitalie în interesele lui Lupu Valentin a declarat apel motivat împotriva hotărârii Edineț, sediul Central, din 18 decembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, avocatul Gordilă Vitalie în interesele lui Lupu Valentin a depus cerere de apel la 17.01.2024, contestând hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 18.12.2023. Astfel, Colegiul atestă și constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar prima instanță a aplicat în mod eronat normele de drept material.

A menționat și faptul că instanța de fond a examinat cererea de chemare în judecată în lipsa sa și a reprezentantului său, deoarece de mai mult timp se află la muncă în Federația Rusă.

Susține că Lupu Natalia şi avocatul Juc Ana-Maria, au prezentat date și informații eronate și chiar false despre existența mijlocului de transport de model BMW 5201, anul producerii 1993, cu n/i *****, evaluat exagerat la costul de 67 760,00 lei.

Autovehiculul de model BMW 5201, anul producerii 1993, cu n/i *****, a fost vândut încă în perioada vieții conjugale cu comun acord și al Nataliei Lupu, lui *****, a.n.*****, locuitor al *****, iar banii obținuți au fost cheltuiți împreună.

Invocă faptul că cerințele reclamantei Lupu Natalia, contravin legii, şi anume art. 573 alin. (3) Cod civil si art. 23 Codul familiei, în situația în care nu poate fi recunoscut ca proprietate comună în devălmășie a soților, atât timp cât nu a fost dovedit aportul personal al Nataliei Lupu la cumpărarea bunurilor comune în devălmășie, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, potrivit prevederilor pct. a) art. 386 CPC al RM.

În drept și-a întemeiat prezentul apel pe prevederile art. 357, 360 alin. (1) lit. b), 362 alin. (1), 364 alin. (1) și (2), 365, 385 lit. c) Cod Procedură Civilă, art. 75 alin. (1) Codul Familiei RM.

În cadrul ședinței de examinare a cererii în instanța de apel, reprezentantul intimatei Lupu Natalia, avocatul Juc Ana-Maria a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond. Totodată a comunicat instanței că argumentele invocate în cererea de apel sunt declarative și neprobate. A explicat faptul că bunul supus partajării este înregistrat pe numele apelantului Lupu Valentin, însă a fost procurat în timpul căsătoriei acestuia cu Lupu Natalia prin urmare, dispozițiile legale privind proprietatea comună în devălmășie sunt aplicabile nemijlocit speței în cauză.

Apelantul Lupu Valentin, la examinarea cauzei în ordine de apel nu s-a prezentat, nu a anunțat motivele imposibilității neprezentării sale, avocatul Gordilă Vitalie în interesele

lui Lupu Valentin, la data de 28.11.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa ambilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Examinînd cererea de apel, colegiul ajunge la concluzia că prima instanţă a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În cadrul examinării cauzei, instanţa a constatat că potrivit certificatului de căsătorie CS-V nr. 1540757, se confirmă înregistrarea căsătoriei dintre Lupu Natalia și Lupu Valentin (f.d. 8).

Conform adeverinței eliberate de Agenția Servicii Publice din 24.08.2023, nr. TC 0077311, se confirmă că pe numele lui Lupu Valentin sunt înmatriculate la data de 04.04.2019 și 14.10.2020 două mijloace de transport Volkswagen Golf n/î *****şi BMW 520I, n/î ***** (f. d. 9).

La materialele cauzei mai sunt prezente și informații privind prețul orientativ de vânzare al automobilului cu marca BMW 520I (f.d. 13-14), care ajung în mediu la suma de 3 500,00 euro.

La data de 06.10.2023, Lupu Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lupu Valentin cu privire la desfacerea căsătoriei și partajul averii în devălmășie, obiectul devălmășiei constă în automobilul cu marca BMW 520I.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18 decembrie 2023, acțiunea a fost admisă:

- ✓ S-a desfăcut căsătoria înregistrată la 12 august 2016 cu nr. 79 de către OSC Edineț, între Lupu Natalia și Lupu Valentin;
- La eliberarea certificatului privind desfacerea căsătoriei s-a încasat de la Lupu Natalia în folosul statului taxa de stat în mărime de 500 % din unităţi convenţionale (100 lei) și de la Lupu Valentin în folosul statului taxa de stat în mărime de 500 % din unităţi convenţionale (100 lei);
- ✓ S-a partajat averea, bunul mobil, proprietatea în devălmășie a soților Lupu Natalia și Lupu Valentin în modul următor:.

- S-a atribuit lui Lupu Valentin în natură: automobilul de model BMW 520I, anul producerii 1993 cu n/î ***** în valoarea de 67 760,00 lei;
- S-a încasat de la Lupu Valentin în folosul Nataliei Lupu în schimbul la ½ cotă parte din automobilul de model BMW 520I, anul producerii 1993 cu n/î *****, o sultă în mărime de 33 880,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 16 februarie 2024, s-a corectat greșeala în dispozitivul Hotărârii judecătorești din 18 decembrie 2023 și anume în ceia ce privește numărul de înmatriculare a automobilului de model BMW 520I, anul producerii 1993 scris greșit „n/î *****”, cu numărul de înmatriculare a automobilului corect „n/î *****”.

La data de 17.01.2024, avocatul Gordilă Vitalie în interesele lui Lupu Valentin a declarat apel motivat împotriva hotărârii Edineț, sediul Central, din 18 decembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Apelantul Lupu Valentin contestă hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18 decembrie 2023 în latura partajării automobilului de model BMW 520I, anul producerii 1993 n/î *****, astfel Colegiul se va expune în latura cerinței menționate.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1 Codul Familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

Potrivit prevederilor art. 20 Codul familiei:

(1) Bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

(2) Sant proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul:

a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală;

b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.);

c) altor mijloace comune.

(3) sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, ***chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi****.

(4) Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice.

(5) sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Suplimentar, Colegiul Civil învederează prevederile art. 572 Cod Civil:

(1) Bunurile dobândite de soţi în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

(2) Orice bun dobândit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie până la proba contrară.

(3) În cazul în care bunul comun reprezintă un drept care, conform legii, se dobândește prin înregistrare într-un registru de publicitate, iar dreptul este înregistrat doar în folosul unuia dintre soți, oricare dintre soți poate cere să se noteze în registrul de publicitate calitatea acelui drept de bun comun al soților. În lipsa acestei notări, față de terțul dobânditor al dreptului înregistrat ori al unei grevări asupra acelui drept nu se poate invoca calitatea lui de bun comun al soților, cu excepția cazului în care se va demonstra că dobânditorul a cunoscut această calitate pe altă cale.

Subsecvent, potrivit art. 25 alin. (1)-(4) Codul Familiei, (1) împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. (2) Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. (3) În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. (4) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soţi îi sunt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură.

Conform art. 26 alin. (1) Codul Familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Raportând conținutul normelor legale citate, prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil reține că, bunul litigios, automobilului de model BMW 520I, anul producerii 1993 „n/î RGR *****” aparține soților Lupu Natalia și Lupu Valentin, or potrivit Adeverinței eliberate de Agenția Servicii Publice din 24.08.2023, nr. TC 0077311, se confirmă că pe numele lui Lupu Valentin, automobilul BMW 520I, n/î ***** a fost înregistrat la data de 14.10.2020, iar la data respectivă, soții Lupu Valentin și Lupu Natalia se aflau în relații de căsătorie potrivit certificatului de căsătorie CS-V nr. 1540757. Astfel automobilul BMW 520I, n/î ***** a fost înregistrat la data de 14.10.2020 este supus regimului juridic a proprietății comune în devălmășie prezumându-se deci, egalitatea cotelor devălmașe pentru fiecare dintre soți.

Urmare a celor constatate, Colegiul Civil atrage atenția asupra legalității hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18 decembrie 2023.

Contrar argumentelor invocate de apelant, referitor la existența de fapt a mijlocului de transport automobilul BMW 520I, n/î *****, și anume că acesta a fost vândut încă în perioada vieții conjugale cu intimata, Colegiul Civil reține prevederile art. 118 alin. (1), (3) CPC, potrivit cărora (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Odată ce la materialele cauzei există adeverința eliberată de Agenția Servicii Publice din 24.08.2023, nr. TC 0077311, prin care confirmă că pe numele lui Lupu Valentin, automobilul BMW 520I, n/î ***** a fost înregistrat la data de 14.10.2020, alegațiile acestuia că automobilul în cauză a fost înstrăinat sunt declarative, fără a înainta probe în sensul poziției menționate.

La materialele cauzei nu există nicio probă ce ar confirma vinderea automobilul BMW 520I, n/î ***** în timpul căsătoriei.

Contrar celor invocate de apelantul Lupu Valentin, Colegiul Civil învederează prevederile invocate mai sus, potrivit cărora „sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi”, astfel indiferent de aportul personal adus în procurarea bunurilor în timpul căsătoriei, acestea aparțin ambilor soți potrivit legii.

Potrivit art. 117 alin. (2) Cod Procedură Civilă, În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Odată ce apelantul a dorit audierea martorului ***** pentru a da declarații în vederea stabilirii existenței automobilului BMW 520I, n/î *****, primul urma să-și asume un rol activ în cumularea probelor în acest sens, cu participarea la dezbaterile judiciare sau prezentarea demersurilor de rigoare, însă apelantul s-a limitat la cererea de examinarea cauzei în lipsa sa.

Suplimentar, odată ce apelantul nu este de acord cu valoarea automobilului BMW 520I, n/î *****, urma să prezinte un raport de expertiză care să confirme valoarea acestui bun,

Potrivit art. 117 alin. (2) Cod Procedură Civilă RM, În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Colegiul Civil reține ca pertinentă, concludentă și veridică informația privind prețul orientativ de vânzare al automobilului cu marca BMW 520I (f.d. 13-14), estimat la 3 500,00 euro.

Astfel, instanța de fond corect a partajat automobilul de model BMW 5201, anul producerii 1993, a cărui valoare totală constituie 3 500,00 Euro sau 67 760,00 lei, apreciind probele după intima ei convingere.

În consecință, Colegiul atestă despre lipsa temeiurilor de a interveni în soluția instanței de fond, deoarece ultima corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent situației litigioase, dedusă judecății, motivele invocate de apelant în necesitatea combaterii concluziei instanței de fond în partea casării hotărârii instanței de fond urmând a fi respinse.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Cererea de apel declarată de avocatul de avocatul Gordilă Vitalie în interesele lui Lupu Valentin se respinge.

Se menține hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18 decembrie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Lupu Natalia către Lupu Valentin, cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunului mobil.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Natalia Costaș