dosarul nr. 2c-50/2024 /2-24078463-38-2c-17072024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 august 2025 mun. Orhei
Judecătoria Orhei sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Steliana LAZARI
Grefier - Valentina GLIGA

Cu participarea: avocatului părții reclamante-Chilat Nicolae, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 2013050 din 17 iulie 2024

avocatului părții pîrîte-Tataru Gheorghi, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 1915347 din 25 iulie 2024,

Reclamantul- Gospodăria Țărănească ”Cojocaru Gheorghi Nicolae”, sediul s. Parcani raionul Șoldănești, cod fiscal 1023606005038,

Pârâtul- Societatea cu Răspundere Limitată ”Vitculens”, sediul s. Negureni raionul Telenești, cod fiscal 1013606000320,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ ”Cojocaru Gheorghi Nicolae” către SRL ”Vitculens”, despre revendicarea sumei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, repararea prejudiciului material, plata clauzei penale și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A Constatat:

<u>Argumentele acțiunii declanșate:</u>

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 17.07.2024, partea reclamantă GȚ ”Cojocaru Gheorghi Nicolae”, a acționat în contradictoriu cu SRL ”Vitculens”, solicitând revendicarea sumei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, repararea prejudiciului material, plata clauzei penale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, la data de 29.01.2024 a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare nr. *****, între GȚ ”Cojocaru Gheorghi Nicolae” în calitate de cumpărător și SRL ”Vitculens”, în calitate de vînzător. Potrivit contractului, SRL ”Vitculens” s-a obligat să vîndă reclamantului 105 tone de ceapă de calitatea I, calibru 45+, ambalată în saci de 17 kg, cu prețul de 7,50 lei/ kg, iar reclamantul s-a obligat să achite prețul de 787 500 lei, pentru marfa respectivă.

La data de 29.01.2024, reclamantul GȚ ”Cojocaru Gheorghi Nicolae”, a achitat în avans în beneficiul pîrîtului SRL ”Vitculens”, suma de 787 500 lei, pentru 105 tone de ceapă.

Din cantitatea totală de marfă achitată, pîrîtul a livrat doar 84 tone de ceapă, fapt confirmat prin facturile fiscale și actul de verificare reciprocă. Respectiv, deoarece marfa nu a fost livrată în totalitate, se constată că suma de 157 500,00 lei, a fost achitată în plus, iar pîrîtul o reține fără nici o justificare.

Se invocă că pîrîtul este persoana îmbogățită și este obligat să-i restituie reclamantului îmbogățirea nejustificată.

La data de 03.04.2024, prin intermediul poștei electronice, reclamantul a solicitat pîrîtului prin cerere prealabilă achitarea sumei de 157 500,00 lei, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză. La data de 09.04.2024, pîrîtul a expediat un răspuns prin care și-a manifestat un comportament de rea credință în care a indicat că, la data de ***** a fost emisă factura fiscală EAN *****, însă acest fapt nu atestă că marfa a fost livrată, ci se atestă că pîrîtul se eschivează de la restituirea sumei de 157 500,00 lei.

La data de 18.06.2024, în adresa SRL ”Vitculens”, a fost expediată o cerere prealabilă, care a fost recepționată la data de 28.06.2024, prin care s-a solicitat restituirea îmbogățirii fără justă cauză, însă pîrîtul se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor sale.

În partea ce ține de repararea prejudiciului, pentru marfa necalificativă livrată, reclamantul a indicat, conform contractului de vînzare cumpărare nr. 12/29.01.2024, vînzătorul s-a obligat să vîndă ceapă galbenă, calitatea I, calibrul 45+, ambalat în saci a cîte 17 kg. La data de 27.02.2024, prin poșta electronică și la data de 28.02.2024, prin intermediul poștei obișnuite, pîrîtul a fost notificat, că la descărcarea mărfii s-a constatat neconformitate care variază de la 12-14%, mai exact sunt alterate și nu corespund calibrului 45+. Tot prin această notificare, s-a solicitat prezența reprezentanților pîrîtului de a fi prezenți nu mai tîrziu de data de 01.03.2024, ora 09:00 în s. Prcani raionul Șoldănești, pentru a putea verifica și a stabili neconformitatea mărfii.

Pîrîtul a fost de rea credință deși a recepționat notificarea a ignorat-o.

La data de 01.03.2024, a fost efectuată inventarierea mărfii de către partea reclamantă, iar prin procesul verbal de inventariere s-a stabilit că, din totalul mărfii livrate s-a verificat cantitatea de 5000 kg, dintre care 450 kg, nu corespund calibrului 45 +, iar 250 kg, este alterată –mucegai. În urma calculului matematic, este stabilit că 14 % din totalul mărfii livrate este neconformă, alterată și nu corespunde calibrului 45 +.

La data de 28.03.2024, s-a solicitat efectuarea unei expertize la camera de Comerț și Industrie. Potrivit raportului de expertiză nr. 0474797, au fost luate probe în 10 saci, în total cantitatea de 140 kg, S-a constatat că 70,7 %, din bulbi

de ceapă sunt corespunzători tuturor parametrilor, iar 21,4 %, nu corespund calibrului 45 +, acoperiți cu urme de mucegai, textură moale, 7,9 % din ceapă nu au înveliș.

Potrivit actului de primire-predare întocmit de SRL Delcom-Nord, din 03.05.2024, din cantitatea totală de ceapă livrată de pîrît, a fost supusă sortării 80 815 kg, dintre care produs conform 57 800 k g, produs neconform – 23015 kg, cu calibru mai mic de 45 +-14 340 kg, afectat de mucegai 2135 kg., resturi vegetale străine 475 kg.

Se invocă că 23 015 kg, este marfă neconformă care conform prețului de 7,5 kg, valoarea prejudiciului este estimată la suma de 172 612,5 lei.

La fel, se pretinde suma de 138 947,00 lei, cu titlu de cheltuieli de transposrt, sortare și calibrare a mărfii.

Conform pct. 13 din contract, pentru livrarea mărfii de proastă calitate, este prevăzută o amendă de 25 % din valoarea contractului. Respectiv pîrîtul urmează să achite o penalitate în valoarea 196 875, lei, ceea ce constituie suma de 25 % din prețul achitat în avans de 787 500 lei.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 901-904,934, 947, 1979 Cod Civil. *În dovedire,* s-a anexat copia contractului de v-c din 29.01.2024, copia facturilor fiscale, alte înscrisuri.

Cerințele reclamantului:

-încasarea sumei de 157 500,00 lei, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

-încasarea sumei de 4093, 92 lei, cu titlu de dobînda de întîrziere.

-încasarea sumei de 172 612,5 lei, cu titlu de prejudiciu

- încasarea sumei de 138 947,00 lei, cu titlu de cheltuieli de transport, sortare etc.

-încasarea sumei de 196 875,00 lei, cu titlu de clauză penală, conform pct. 13 din contract.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

Interesele părții reclamante în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Chilat Nicolae, care a susținut în totalitate acțiunea declanșată, expunînd aceleași argumente ca și în cererea de chemare în judecată.

Administratorul Cjocaru Gheorghe, în ședința de judecată a explicat, la începutul anului 2024, avea posibilitatea de a face un export de ceapă în România. A aflat că pîrîtul dispunea de ceapă pentru comercializare. A fost la frigiderul pîrîtului în s. Negureni, a văzut marfa, a convenit asupra ambalajului, calibrului. A fost încheiat contract și tot în acea zi, pîrîtului i-a fost achitată în avans prețul pentru 105 tone de ceapă, în termen de 2 săptămîni, marfa urma a fi transportată. A fost la fața locului, a văzut că ceapa se păstra în hală. Textul contractului, a fost

întocmit de către reprezentanții firmei sale. Urma a fi încălcate 5 tiruri. Deoarece este foarte ocupat nu –a reușit de a asista la încărcarea mărfii Prima mașină cu marfă a sosit la 31.01.2024, depozitarul i-a comunicat că marfa nu corespunde. L-a contactat pe pîrît, prin intermediul ”Watsap”, acesta l-a asigurat că se va clarifica. A II-a mașină a fost încărcată cu marfă calitativă, dar ultimele două mașini au fost încărcate cu ceea ce le-a căzut sub mînă. Deoarece ultima mașină era cu marfă neconformă, aceasta nu a fost acceptată. L-a așteptat pe pîrît să clarifice situația, dar acesta promitea că va veni, dar așa și nu a venit la fața locului pentru a clarifica situația (f.d. 166-168).

Avocatul părții pîrîte Tătaru Gheorghe, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii, indicînd că pîrîtul a livrat marfă conformă, careva obiecții la recepționarea mărfii nu au fost livrate. Expertiza mărfii s-a efectuat la 16.04.2024, adică după 2 luni de la livrare, respectiv nu-i poate fi atribuită pîrîtului vreo încălcare, deoarece marfa s-a păstrat la depozitul SRL Banaro-Agro Grup (f.d. 170-171).

Administratorul SRL „Vitculens”- Vitalie Zmuncilă, în ședința de judecată a explicat, firma se ocupă cu cultivarea de legume. Avea spre vînzare o cantitate mare de ceapă. A plasat anunț pe 999.md. A fost contractat de reclamant, care a venit la fața locului și a văzut marfa. Ceapa era calibrată și pusă în saci de plasă a cîte 17-18 kg sacul. Ulterior s-au întâlnit în Chișinău cu Cojocaru Gheorghe, intenționa să procure 105 tone de ceapa pentru a le exporta în Romînia. Au semnat contractul adus de reclamant. În prima zi s-a încărcat o mașină, iar îân alte două zile cîte 2 camioane. Transportul a fost pe seama reclamantului, ei doar au încărcat ceapa. Fostul depozitar l-a telefonat și i-a spus că reclamantul are pretenții la marfă. Ia comunicat că nu-i interesant aceasta, deoarece poate să-i are alte loturi de marfă. Notificarea a venit după aproximativ 10 zile, a dat un răspuns în scris. Singur administratorul a văzut marfa și a acceptat-o, nimeni nu l-a impus să cumpere. Verificând la contabilitate i s-a comunicat că la 05.02.2024, au fost încărcate două camioane, s-au întocmit două facturi, însă o factură nu a fost semnată. La depozitul unde se păstrează marfa au linie de sortare și calibrare. El a asistat cînd a fost încărcată marfa în camioane, careva act de primire-predare nu a fost întocmit. A indicat, că factura fiscală se întocmește în formă electronică, nu avea frică să livreze marfa, deoarece avea achitată în avans marfa. A 5-a factură a fost eliberată după ce reclamantul a început să aibă pretenții și abia atunci a observat că o factură nu este semnată. Telefonic i s-a solicitat să fie prezent pentru a verifica calitatea mărfii, dar el a refuzat, expediind un răspuns în scris (f.d. 161 verso).

Fiind audiată în calitate de martor Gîscă Natalia, a explicat, dispune de o companie de contabilitate și prestează servicii la distanță, inclusiv și pentru SRL „Vitculens”. Comunicarea cu clientul beneficiar se face prin ”Viber”, Pe data de

05.02.2024 a primit indicația de la administratorul SRL „Vitculens”, să emite 2 facturi, pentru fiecare camion se emite cîte o factură aparte. Angajata sa a comis o eroare, în loc de 2 facturi a emis doar una. Ulterior la *****, s-a emis acea factură, dar nu a mai fost acceptată de reclamant. Valoarea facturii, este că prin ea se face dovada de livrare a mărfii, totodată factura însoțește transportatorul în caz de verificare (f.d. 160).

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente de fapt și de drept:

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a stabilit, la data de 29 ianuarie 2024, între SRL ”Vitculens” în calitate de vînzător și GȚ ”Cojocaru Gheorghi Nicolae” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare nr. 12 (f.d. 15-16). Contractul nominalizat (*art. 2*), avea ca obiect, obligarea vânzătorului de a vinde 105 tone de ceapă, de calitatea I, calibrul 45+, ambalați în saci a cîte 17 kg, la prețul de 7, 50 lei/kg (f.d. 15). Cumpărarea mărfii avea loc în tranșe, a cîte 21 tone. Marfa urma a fi transmisă pe parcursul a 12 zile de la data semnării contractului. Valoarea aproximativă a mărfii constituie suma de 787 500,00 lei, dar suma exactă va fi inclusă în facturile eliberate de vînzător și semnate de ambele părți(f.d. 15-16).

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce, s-a constatat că, la data de 29.01.2024, reclamantul GȚ „Cojocaru Gheorghi Nicolae” a achitat, cu titlu de avans pentru marfa ce urma a fi livrată, în favoarea pârâtului SRL „Vitculens”, suma de 787 000,00 lei (f.d. 17).

Astfel, conform facturilor fiscale EAM 000220669/31.01.2024, EAM 000338007/ 05.02.2024, EAM 000441793/08.02.2023, EAM 000441794/08.02.2024, se atestă că pîrîtul a livrat, iar reclamantul a recepționat, cantitatea de 84 tone de ceapă în sumă de 630 000,00 lei(f.d. 18-21).

La data de *****, pîrîtul a mai livrat în adresa reclamantului, 21 tone de ceapă, în sumă de 157 500,00 lei, dar reclamantul a refuzat recepționarea acesteia, fapt atestat prin refuzul de a semna factura respectivă (f.d. 149).

Motivarea de drept:

Art. 901 al.(1) lit. e) Cod Civil, Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

Art. 1979 Cod Civil, Dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să

restituie îmbogăţirea. Prevederile alin.(1) se aplică doar în conformitate cu dispoziţiile prezentului capitol.

Soluția instanței:

Instanța reține că, la prima etapă, se va pronunța asupra pretențiilor privind repararea prejudiciului, urmând ca ulterior, să se pronunțe asupra celorlalte capete de cerere.

Astfel, obiectul prezentului litigiu, sunt raporturile contractuale de vînzare-cumpărare încheiate la 29.01.2024, între SRL ”Vitculens” în calitate de vînzător și GȚ ”Cojocaru Gheorghi Nicolae”, în calitate de cumpărător, avînd ca obiect 105 tone de ceapă, la prețul de 7,50 lei/kg, în total costul mărfii, constituie suma de 787 000,00 lei. (*art. 2 din contract*). Contractul în cauză, conține clauza de ambalaj a mărfii și anume că, ceapa urmează a fi de calibrul 45+, ambalată în saci cîte 17 kg (f.d. 15).

Din materialele cauzei este stabilit, că reclamantul pentru marfa totală ce urma a fi livrată, a achitat în avans la 29.01.2024, suma de 787 500,00 lei (f.d.17).

Reieșind din Facturile fiscale anexate la cauză (f.d. 18-21), se atestă că pîrîtul SRL ”Vitculens” a livrat din cantitatea totală contractată-84 tone de marfă, la prețul de total de 630 000,00 lei (f.d. 18-21)

În ce privește ultima partidă de marfă, în cantitate de 21 tone, în suma de 157 500,00 lei, reclamantul a refuzat să o recepționeze, fapt confirmat prin factura fiscală nr. EAN***** din *****, care nu este contrasemnată de cumpărător (f.d.149).

Deci la caz, avem un raport de livrare a mărfii (ceapă), ceea ce presupune că vînzătorul este obligat să transmită marfa (*art. 1112 Cod Civil*), iar cumpărătorul este obligat să recepționeze marfa și să achite prețul (*art. 1116 Cod Civil*). Ceapa ca marfă, se încadrează în categoria bunurilor ușor alterabile, determinate generic (*art. 469 Cod Civil*) și potrivit sensului art. 1114 al.(2) Cod Civil, riscul este transferat cumpărătorului din momentul transmiterii bunului către primul transportator.

În cazul raporturilor juridice între profesioniști, partea care pretinde repararea prejudiciului, rezultat din livrarea mărfii, trebuie să probeze în instanța de judecată, că marfa a fost necalitativă pînă a fi transmisă transportatorului.

Conform facturilor fiscale menționate (f.d. 18-21), se atestă că marfa a fost încărcată în s. Negureni raionul Telenești, iar punctul de descărcare este mun. Chișinău.

Conform art. 1124 alin. (2) din Codul civil, cumpărătorul (reclamantul) este obligat să verifice marfa într-un termen cât mai scurt de la livrare, fără ca legea să prevadă un termen expres. Din facturile fiscale rezultă că, livrările au avut loc la 31.01.2024, 05.02.2024 și 08.02.2024, deci termenul rezonabil începe să curgă de la aceste date.

În absența unor clauze contractuale privind modalitatea și termenul de notificare a viciilor, devin aplicabile dispozițiile art. 1125 alin. (1) Cod civil, coroborate cu art. 907 Cod civil, referitoare la raporturile dintre profesioniști, potrivit cărora notificarea neconformității trebuie efectuată într-un termen rezonabil de la descoperirea acesteia și să cuprindă descrierea detaliată a viciului. Valoarea juridică a Notificării este că prin aceasta se pretinde neexecutarea obligațiilor contractuale, se declanșează termenele pentru înlăturarea neajunsurilor și servește dovadă de respectare a procedurii prealabile.

La cauză, instanța atestă că la data de 01.03.2024, pîrîtul SRL „Vitculens" a recepționat (f.d. 25) Notificarea, prin care i se solicită prezența unui reprezentant al companiei pîrîte la adresa s. Parcani raionul Șoldănești, pentru a verifica și stabili neconformitatea mărfii (f.d. 22-23). Chiar dacă partea reclamantă, afirmă că pîrîtul a fost contactat telefonic, în cel mai scurt timp, în lipsa unor probe concludente în acest sens, instanța va acorda prioritate doar notificării prezentată la dosar (f.d.22-25).

Astfel, instanța constată că notificarea pîrîtului s-a făcut peste aproximativ 19 de zile de la recepționarea ultimei partide de marfă(08.02.2024) (f.d. 22-24).

La cauză se reține că pîrîtul a recepționat Notificarea la 01.03.2024, ora 13,17 (*conform codului Track&Trace (f.d. 25*), pe cînd inventarierea reclamantul a efectuat-o la 01.03.2024 ora 09:00. Totodată instanța notează că în Notificare se face referire la marfa neconformă de aproximativ 12-14 %, pe cînd această cantitate neconformă a fost stabilită prin cântărire, abia în rezultatul inventarierii, conform procesului verbal din 01 martie 2024 (f.d. 27). Deci, s-ar prezuma că deja la data Notificării din 27.02.2024 (f.d. 24) se cunoștea de procentul mărfii neconforme, care a fost stabilit ulterior la 01.03.2024 (f.d. 27).

Expedierea notificării privind pretinsa neconformitate a mărfii, implică acordarea unui termen efectiv, care să permită pârâtului să participe la examinarea bunurilor. Or, în speță, reclamantul a procedat la inventarierea mărfii, înainte de recepționarea notificării de către pârât, lipsindu-l astfel de posibilitatea de a fi prezent. Aspectul ce este evidențiat, nu ține de dorința vînzătorului de a asista sau nu, la examinarea mărfii, ci ține de obligația cumpărătorului de a notifica, cu acordarea unui termen necesar pentru prezentarea vînzătorului. În aceste condiții, inventarierea efectuată are un caracter unilateral și nu poate fi opozabilă pârâtului.

Iar conform sensului al.(1) și al.(3) art. 907 Cod Civil, expedierea notificării fără acordarea termenului suficient, echivalează cu nerespectarea procedurii preliminare, iar nerespectarea acestei proceduri, are ca consecință pentru creditor că nu poate invoca neconformitatea mărfii.

La fel, instanța notează că riscul asupra bunului, trece din momentul transmiterii bunului către transportator (1114 al.(2) Cod Civil). Conform facturilor fiscale, marfa s-a descărcat în mun. Chișinău, pe cînd din Notificarea expediată

vînzătorului, se atestă că marfa se află deja în s. Parcani raionul Șoldănești, iar reclamantul în confirmarea localizării mărfii, a prezentat contractul de prestare a serviciilor din 01.02.2024, încheiat cu SRL ”Banaro Agro Grup”, care gestionează frigiderul din s. Parcani raionul Șoldănești, avînd ca obiect păstrarea în 208 containere de ceapă (f.d. 28-30).

Reieșind din circumstanțele expuse, instanța constată că partea reclamantă nu a făcut dovada faptului că marfa era neconformă pînă a fi transmisă către primul transportator. Totodată, reclamantul și-a asumat un risc prin faptul că nu a asistat personal sau nu a desemnat un reprezentant care să participe la procesul de încărcare a mărfii. În plus, având în vedere că marfa a fost descărcată în mun. Chișinău și ulterior transportată în s. Parcani, raionul Șoldănești, nu poate fi exclusă, în mod rezonabil, intervenția unor terți care nu au respectat regulile de transportare și depozitare, în privința cepei care este ușor alterabilă. Mai ales că expertiza s-a efectuat la 16.04.2024 (f.d. 39) și e normal că după ceva timp, ceapa să înceapă a se altera. La aspectul dat, nu este de neglijat nici faptul că, însuși reclamantul în ședința de judecată a declarat că intenționa să exporte ceapa în România, deoarece acolo era preț bun. Reclamantul nu a prezentat careva probe, privitor la imposibilitatea exportării mărfii deoarece era neconformă, ulterior marfa a fost încărcată, descărcată și în mod rezonabil apare întrebarea, dacă în mod corespunzător marfa a fost încărcată descărcată, păstrată de către terțele persoane, dacă merge vorba de aceeași ceapă sau alta.

Concluzionând asupra celor expuse, instanța respinge pretențiile reclamantului privind încasarea sumei de 172 612,5 lei cu titlu de prejudiciu, a sumei de 138 947,00 lei cu titlu de cheltuieli de transport și sortare, precum și a sumei de 196 875,00 lei cu titlu de clauză penală, prevăzută la pct. 13 din contract. Instanța reține că aceste pretenții sunt interdependente și decurg una din alta și au un caracter ulterior care nu-i poate fi atribuit părții pîrîte. Totodată, riscul asupra mărfii a trecut asupra reclamantului/ cumpărător din momentul transmiterii mărfii către transportator.

Reclamantul decade din pretenții și în partea încasării sumei de 196 875,00 lei, cu titlu de amendă, or reieșind din circumstanțele enunțate mai sus, la cauză nu s-a probat că anume partea pîrîtă a executat în mod necorespunzător obligațiile contractuale. Se reține că reclamantul nu a manifestat interes pentru înlocuirea mărfii, astfel cum este prevăzut la pct. 10.2 din contract (f.d.), ci, dimpotrivă, s-a creat impresia că sunt întreprinse acțiuni orientate anume spre obținerea de despăgubiri în baza unei hotărâri judecătorești.

Cu referință la încasarea sumei de 157 500,00 lei, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

Reclamantul pretinde încasarea sumei de 157 000,00 lei, reprezentând contravaloarea ultimei tranșe de marfă, pretins a fi fost livrată de către vânzător la

data de ***** (f.d. 149), însă care nu a fost acceptată de cumpărător, deși prețul acesteia (tranșe) fusese achitat în avans.

Instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, livrarea efectivă a mărfii nu a fost confirmată, or, factura fiscală din ***** (f.d. 149) nu este contrasemnată de către cumpărător, fapt ce denotă lipsa acceptării și, implicit, a transmiterii bunurilor în patrimoniul acestuia.

Potrivit sensului art. 1115 Cod Civil vînzătorul/pîrîtul se consideră că a executat obligația de predare a mărfii în condiția în care, a pus-o la dispoziția cumpăratului.

Factura fiscală nr. EAN***** din ***** (f.d. 149) nu are valoare probatorie în ceea ce privește livrarea mărfii.

Instanța reține că susținerea părții pârâte, potrivit căreia marfa ar fi fost livrată anterior, însă factura nu a fost emisă din motive ce țin de evidența contabilă, este lipsită de relevanță. În prezenta cauză, livrarea mărfii se probează exclusiv prin factura fiscală întocmită în mod corespunzător, care trebuie să fie semnată inclusiv și de către cumpărător.

Deci, la caz, se reține situația că marfa nu a fost livrată în termenul de 12 zile prevăzut în contract. Ultima partidă s-a încercat să fie livrată la *****, dar cumpărătorul a refuzat să o recepționeze (f.d. 149). Potrivit sensului art. 1116 Cod Civil, cumpărătorul este obligat să recepționeze bunul, dar legislatorul nu explică situația în care, bunul este livrat peste termenul prevăzut de contract, iar situația prevăzută la art. 1112 al.(2) Cod Civil, nu este aplicabil speței, or în contractul încheiat între părți, nu este prevăzut clar că, încălcarea termenului duce la pierderea interesului cumpătărului pentru executarea contractului.

ÎN acest sens, la îndemîna cumpărătorului sunt prevederile prevăzute de 901 Cod Civil –*mijloacele juridice de apărare a creditorului în caz de neexecutare a obligației*.

Reclamantul a recurs la calea prevăzută de art. 901 al.(1) lit. f) Cod Civil-*să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare și anume* la instituția prevăzută de art.1979 Cod Civil- *îmbogățirea fără justă cauză.*

Astfel, îndeplinirea obligațiilor contractuale trebuie confirmate prin documente corespunzătoare, la caz, prin facturi fiscale. În cazul în care o parte refuză să își execute obligația contractuală (recepționarea mărfii), din cauza că marfa nu s-a livrat în termen de către partea cealaltă, legea nu obligă partea interesată să solicite rezilierea contractului (art. 901 lit. d) Cod Civ.). Dacă există dovezi de plată a mărfii de către cumpărător și nu există nici o dovadă din partea furnizorului/vînzătorului cu privire la suportarea unor costuri de livrare, se formează îmbogățirea fără justă cauză din partea furnizorului/vînzătorului, exprimat în prezența atât a numerarului (*banilor transferați pe cont*) (art. 1992 Cod Civil), cât și a mărfii. Adică, suma achitată în avans pentru ultima tranșă de

marfă a rămas în patrimoniul vânzătorului, fără ca acesta să fi executat prestația corespunzătoare.

Din momentul în care pârâtul a aflat sau ar fi trebuit să afle, despre netemeinicia reținerii de bani, este considerat momentul primirii cererii de restituire a plății.

La caz, partea reclamantă a anexat dovada cererii prealabile expediată pîrîtului (f.d. 32-33) prin care i s-a solicitat restituirea sumei de 157 500,00 lei, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

Nelivrarea de marfă în prezența primirii plății, se califică ca îmbogățire fără justă cauză, deoarece banii sunt reținuți fără un temei legal. Reclamantul este îndreptățit de a solicita acești bani, chiar dacă contractul nu a fost reziliat în mod oficial. La fel, instanța notează că partea pîrîtă, nu s-a apărat în prezenta cauză, prin probarea faptului că obligația de livrare a fost executată în mod corespunzător, inclusiv și prin înaintarea unei acțiuni reconvenționale privind obligarea executării obligației în natură de recepționare a mărfii.

Din considerentele enunțate, instanța admite acest capăt de acțiune și dispune încasarea de la pîrît în beneficul reclamantului, a sumei de 157 500,00 lei, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, totodată, instanța dispune și încasarea sumei de 4093,92 lei, cu titlu de dobîndă de întârziere, or odată cu recepționarea cererii prealabile de restituire a sumei achitate în avans, pîrîtul este pus în întîrziere.

Deoarece, pîrîtul nu a restituit suma primită cu titlu de avans, instanța a calificat această sumă, ca îmbogățire fără justă cauză, dispunând încasarea acesteia, totodată se impune și încasarea sumei de 4093,92 lei, cu titlu de dobîndă de întârziere (f.d. 96)

<u>Cheltuielile de judecată:</u>

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului- proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în cuantum de 20 651,00 lei, confirmat prin ordinul de plată din 15.07.2024 (f. d. 2).

Acțiunea în judecată a fost admisă parțial, în valoare de 161 593,92 (*157500+4093,92)* lei, respectiv cheltuielile de judecată se vor încasa conform principiului proporționalității, astfel reclamantului, conform anexei nr. 1pct. 1.1.3

din Legea Taxei de stat nr. 213/31.07.2023, i se va compensa suma de 6897,81 lei, cu titlu de taxă de stat achitată anticipat, la fel se va compensa și suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru, plata căreia este confirmată prin Bonul de plată nr. 221/15.07.2024 (f.d. 3).

În ședința de judecată, interesele părții reclamante au fost reprezentate de avocatul Chilat Nicolae (f.d. 4). Pentru serviciile de asistență juridică, partea reclamantă a achitat suma de 10 000,00 lei, confirmat prin Ordin de plată nr. 219/15.07.2024 (f.d. 11).

Având în vedere că cheltuielile de asistență juridică se compensează doar în măsura în care serviciile au fost efectiv prestate și achitate, instanța apreciază ca fiind întemeiată cererea de compensare și consideră necesar a dispune de a compensa în favoarea părții reclamante a sumei de 10.000,00 lei, achitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de GȚ ”Cojocaru Gheorghi Nicolae” către SRL ”Vitculens”, despre revendicarea sumei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, repararea prejudiciului material, plata clauzei penale și compensarea cheltuielilor de judecată

Se încasează de la SRL ”Vitculens” sediul s. Negureni raionul Telenești, cod fiscal 1013606000320 în beneficiul GȚ ”Cojocaru Gheorghi Nicolae” sediul s. Parcani raionul Șoldănești, cod fiscal 1023606005038, suma de ***157 500 (una sută cincizeci și șapte mii cinci sute),00 lei***, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

Acțiunea în partea pretenției GȚ ”Cojocaru Gheorghi Nicolae” către SRL ”Vitculens”, privind încasarea sumei de 172 612,50 lei, cu titlu de prejudiciu, suma de 138 497,00 lei, cu titlu de cheltuieli de transport și suma de 196 875,00 lei, cu titlu de amendă contractuală, ***se respinge***.

Se încasează de la SRL „Vitculens”, cu sediul în s. Negureni, raionul Telenești, cod fiscal 1013606000320, în beneficiul GȚ „Cojocaru Gheorghi Nicolae”, cu sediul în s. Parcani, raionul Șoldănești, cod fiscal 1023606005038, cheltuielile de judecată, constând în taxa de stat, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de **5 274 (cinci mii două sute șaptezeci și patru),97 lei**, precum și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de **10 000 (zece mii),00 lei**.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI