Dosarul nr. 4-2168/2025
4-23077190-12-4-05052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu și Ecaterina Vitenco
Cu participarea:
Avocatului Alexandru Savva

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de contravenientul Ion Vicol împotriva deciziei de sancționare din 03.05.2023,-

constată:

Prin decizia de sancționare din 03.05.2023, emisă de către agentul constatator Denis Tiorsa din cadrul IP Buiucani, cet. Ion Vicol a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 2 400 lei, pentru faptul că, la data de 23.04.2023, ora 18:10, aflându-se în *****, *****, a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Lilia Gîscă, a.n. 1982, din motive necunoscute.

Ulterior, la data de 17.05.2023, contravenientul Ion Vicol a contestat decizia de sancționare din 03.05.2023, invocînd dezacordul cu aceasta.

Solicită contravenientul Ion Vicol anularea deciziei de sancționare din 03.05.2023, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

În ședința de judecată, avocatul contravenientul Ion Vicol a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Denis Tiorsa, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform

art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Lilia Gîscă, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind avocatul, studiind argumentele expuse în contestație, actele recurate, materialele cauzei contravenţionale, instanţa consideră necesar a admite contestația depusă, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Prin decizia de sancționare din 03.05.2023, emisă de către agentul constatator Denis Tiorsa din cadrul IP Buiucani, cet. Ion Vicol a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 2 400 lei, pentru faptul că, la data de 23.04.2023, ora 18:10, aflându-se în *****, *****, a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Lilia Gîscă, a.n. 1982, din motive necunoscute.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: cererea din 25.04.2023, procesul-verbal privind actele de constatare din 25.04.2023, procesul-verbal de audiere a victimei din 26.04.2023, procesul-verbal de audiere a contravenientului din 03.05.2023, procesul-verbal de audiere a martorului din

27.04.2023, procesul-verbal de audiere a martorului din 26.04.2023, procesul-verbal de audiere a martorului din 28.04.2023.

Astfel, instanţa reține că, fiind audiată victima Lilia Gîscă, pe marginea cererii înaintate, ultima a declarat că, cet. Ion Vicol l-a numit cu cuvinte necenzurate pe soțul său Igor Gîscă, în timp ce ea a fost numită cu cuvinte necenzurate de către soția cet. Ion Vicol.

Totodată, instanța menționează că, martorii audiați la caz, au confirmat, sub jurământ, declarațiile date de către pretinsa victimă, declarațiile acestora per ansamblu fiind în concordanță, în lipsa unor contradicții.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, din probele acumulate în speță nu se deduce faptul că, cet. Ion Vicol a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Lilia Gîscă.

În circumstanțele date, instanţa menționează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe ce ar fi confirmat învinuirea adusă.

Astfel în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum și din cauza că ***în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal*** fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezența agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrulședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauză, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție este stipulată în legea contravențională și reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului, bazându-și soluția unilateral pe propria opinie.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 03.05.2023, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, iar cele prezentate denotă contrariul, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de contravenientul Ion

Vicol împotriva deciziei de sancționare din 03.05.2023, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de contravenientul Ion Vicol împotriva deciziei de sancționare din 03.05.2023.

Se anulează decizia de sancționare din 03.05.2023, emisă de către agentul constatator Denis Tiorsa din cadrul IP Buiucani, în privința lui Ion Vicol, în baza art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Tatiana Bivol