Dosarul nr. electronic 1-24058338-28-1-30052024
Dosarul nr. manual 1-58/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

15 octombrie 2024 **or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura raionului ***** Rada Gorban
avocatului Galina Lunga
translatorului Tatiana Niculcea

examinând în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ivanov Alexandr Vladimir, născut la *****, IDNP *****, cu viza de reședință în sat. *****, raionul *****, domiciliat în or. *****, str. *****, studii superioare, celibatar, de naționalitate ucrainean, nesupus serviciului militar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 august 2022, prin care Ivanov Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, iar în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, a-l elibera de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală (f. d. 74-100);*

- antecedentele penale fiind stins,

- în stare de reținere sau de arest pe cauza dată nu a fost.

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei 30 mai 2024 – 15 octombrie 2024.
În baza materialelor din dosar cercetate în ședință, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 23.02.2023 aproximativ în jurul orelor 07:00, în timpul efectuării percheziției în gospodăria lui Ivanov Alexandr, situată în sat. ***** raionul *****, a fost depistată masă vegetală uscată cu miros specific asemănătoare cu marihuană.

Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.35/12/2-R-148 din 12 septembrie 2023, s-a constat că masa vegetală de culoare verde, uscată, ce reprezintă fragmente de inflorescențe și frunze, cu diferit grad de mărunțire, extrasă dintr-un pachețel improvizat din hîrtie de ziar, ambalat într-un pachet polimeric de culoare galben-transparent, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric de culoare galben-transparent, depistată și ridicată la data de 23.02.2023, în urma efectuării percheziției la domiciliul în care locuiește Ivanov Alexandr, născut la 03.08.1990, locuitor al raionului *****, sat. *****, reprezintă - marihuană, (amestec compus din părțile terminale a plantei de cînepă (cannabis) cu flori, frunze si fără tulpina

centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii de cînepa care conține tetrahidrocanabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marihuană, constituie- 11,120g (masă uscată).

Masă vegetală de culoare verde, uscată, ce reprezintă fragmente de ramificații laterale cu inflorescențe și frunze, cu diferit grad de marunțire, extrasă dintr-un pachețel improvizat din hârtie de ziar, prezentat spre examinare în același pachet polimeric de culoare galben-transparent, depistată și ridicată la data de 23.02.2023, în urma efectuării percheziție la domiciliul în care locuiește Ivanov Alexandr, născut la 03.08.1990, locuitor al raionului *****, sat. *****, reprezintă - marihuană, (amestec compus din părțile terminale a plantei de cînepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii de cînepă care conține tetrahidrocanabinet), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substantei stupefiante marihuană, constituie 41,204 grame (masă uscată).

Conform Hotării Guvernului al RM nr.1088 din 5 octombrie 2004, și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante ,psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora marihuana în formă uscată în cantități mari constituie de la 2,0 gr până la 500 gr.

În şedinţa de judecată din 25 septembrie 2024 inculpatul Ivanov Alexandr vina nu a recunoscut și a declarat instanței că, la data de 23 februarie 2023 în timp ce se afla în mun. Chișinău, a fost telefonat de nana sa Rusu Liubovi, care i-a spus că la domiciliul bunicii se efectuează percheziție și a fost găsită o hârtie în care se afla marijuana. La fel a adăugat că aproximativ de 10 ani nu locuiește în sat. *****, dar activează în mun. Chișinău în secția traumatologică. În sat. *****, la bunica sa putea s vină cînd se afla în concediu, doar pentru a zi pentru a o ajuta, după care se întorcea din nou în mun. Chișinău. Menționează că, din anul 2019 și pînă în prezent doar de trei ori a fost în sat. *****. Relatează că, în luna ianuarie a anului 2023, a avut un conflict cu o persoană din sat, care l-a amenințat că îl va închide, teoretic, consideră că persoana dată a putut să-l denunțe la poliție. A mai adăugat că accesul în podul șopronului unde au fost găsite substanțele narcotice este deschis și oricine poate pătrunde. Susține că, nu a întrebuințat niciodată și nici nu întrebuințează substanțe narcotice.

Fiind audiat sub jurământ martorul Dombrovan Serghei a declarat instanței că, activând în cadrul IP *****, a primit informația de la o persoană de încredere, precum că în sat. *****, o persoană care locuiește împreună cu bunica sa întrebuințează substanțe narcotice. Pe faptul dat au fost acumulate probe și înaintat demers pentru efectuarea percheziției, care a avut loc la data de 23 februarie 2023 la domiciliul ce aparține Eugeniei Rusu. În timpul percheziției în podul șopronului au fost găsite substanțe narcotice. A mai adăugat că, în timpul percheziției Ivanov Alexandr nu se afla la domiciliu. Fiind întrebată bunica inculpatului cine folosește substanțe narcotice, bătrâna a răspuns că substanțele narcotice sunt păstrate de ea, în scopuri medicinale, anume pentru dureri. Susține că, urmărirea penală a fost pornită pe nepotul acesteia din motiv că ultima se deplasa cu dificultate și era evident faptul că ea nu putea să se urce în podul șopronului.

În ședința de judecată fiind audiat sub jurământ martorul Gorban Radu a declarat instanței că, la data de 23 februarie 2023 în baza încheierii emise de judecătorul de instrucție s-a efectuat percheziție la domiciliul ce-i aparține Eugeniei Rusu, situat în sat. *****, raionul *****. Deplasându-se la fața locului, Ivanov Alexandr nu era, la domiciliu se afla doar bunica și mama acestuia. Fiind găsite substanțele narcotice și fiind întrebate bunica și mama inculpatului cui îi

aparțin substanțele date, mama inculpatului a menționat înafara procesului-verbal că, acces la pod are feciorul ei Ivanov Alexand și posibil substanțele narcotice îi aparțin lui.

Martorul Crestinova Aliona fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de medic de familie al OMF *****. Referitor la Rusu Eugenia poate menționa că ultima venea la control medical doar împreună cu cineva din membrii de familie, deoarece se deplasa foarte greu. A mai adăugat că ultima nu se află la evidența medicului narcolog, însă, se află se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza *"psihoz".*

În pofida faptului că inculpatul Ivanov Alexandr vina nu a recunoscut, instanța de judecată stabilește că, vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, este pe deplin adeverită prin probele administrate, prezentate și cercetate în ședința judiciară, în conformitate cu prevederile art. 373 Cod procedură penală al RM, și anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 03.10.2023, potrivit căruia s-a constatat că, o perioadă îndelungată de timp Ivanov Alexandr, născut la 03.08.1990, locuitor al sat. *****, raionul *****, păstrează și consumă la domiciliu substanțe narcotice, circulația cărora este interzisă (f. d. 3);

- încheierea și mandatul judecătoresc al Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 15.02.2023, conform cărora a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul Evgheniei Russu, amplasat în sat. *****, raionul *****, cod cadastral 6240111666, în scopul depistării și ridicării substanțelor narcotice (f. d. 11-13);

- proces-verbal de percheziție din 23 februarie 2023, planșa fotografică din aceeași dată și înregistrările video, din care s-a constatat că în gospodăria situată în sat. ***** raionul ***** care conform actelor aparține Galinei Russu, în podul unui șopron situat în gospodăria sus indicată, a fost depistată o cutie confecționată din carton, de culoare roșie, în care se află un ziar împăturit în patru, și care la prima vedere se află masă vegetală uscată de culoare verde cu miros specific asemănător cu cînepă. La fel în acestă cutie se află ramuri, părțile aeriene a unei plante asemănătoare la exterior și miros cu planta de cînepă (f. d. 14-16);

- raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/2-R-148 din 12.09.2023 și planșa ilustrativă din aceeași dată al Centrului Tehnico-Criminalistic Tehnico-Științifică, potrivit căruia s-a stabilit că, "*Masa vegetală de culoare verde, uscată, ce reprezintă fragmente de inflorescențe și frunze, cu diferit grad de mărunțire, extrasă dintr-un pachețel improvizat din hîrtie de ziar, ambalat într-un pachet polimeric de culoare galben-transparent, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric de culoare galben-transparent, depistată și ridicată la data de 23.02.2023, în urma efectuării percheziției la domiciliul în care locuiește cet. Ivanov Alexandr a.n.03.08.1990, locuitor r-nul *****, s. *****, reprezintă - marihuană, (amestec compus din părțile terminale a plantei de cînepă (cannabis) cu flori, frunze si fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii de cînepa care conține tetrahidrocanabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marihuană, constituie- 11,120g (masă uscată).*

*Masă vegetală de culoare verde, uscată, ce reprezintă fragmente de ramificații laterale cu inflorescențe și frunze, cu diferit grad de marunțire, extrasă dintr-un pachețel improvizat din hârtie de ziar, prezentat spre examinare în același pachet polimeric de culoare galben-transparent, depistată și ridicată la data de 23.02.2023, în urma efectuării percheziție la domiciliul în care locuiește cet. Ivanov Alexandr a.n.03.08.1990, locuitor r-nul *****, s. *****, reprezintă - marihuană, (amestec compus din părțile terminale a plantei de cînepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor*

specii de cînepă care conține tetrahidrocanabinet), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.Masa substantei stupefiante marihuană, constituie 41,204 grame (masă uscată). (f. d. 21-24);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 13 octombrie 2023 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *"marijuana în cantitate de 11,120 gr. şi marijuana fragmente de romificație în cantitate de 41,204 gr"* ambalajul inițial, care se află la cauza penală (f. d. 31);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 10.01.2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că, supusă examinării a fost o bucată de ziar care a fost ridicat din gospodăria Evgheniei Russu unde are viză de reședință și Ivanov Alexandr (f. d. 55-56);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 10 ianuarie 2024 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale nr. 2023260251, în calitate de document care poate servi drept mijloc de probă: *"o bucată de ziar în care au fost împachetate drogurile ridicate în cadrul percheziției din gospodăria ce aparține lui Ivanov Alexandr",* care se află la materialele cauzei penale (f. d. 58);

- și prin altele materiale ale cauzei.

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atît în faza de urmărire penală, cît şi în cadrul cercetării judecătoreşti. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuţios în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanța reține că, conform doctrinei juridice infracţiunile săvîrşite în baza art. 217 Cod Penal se atribuie la infracţiunile contra sănătăţii publice şi convieţuirii sociale. Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra sănătăţii publice şi convieţuirii sociale decurge din însuşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate. Mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este stipulat în art.15 CP.

Prin urmare, *obiectul material* al infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal este reprezentat de droguri, etnobotanicelor sau analogii acestora, definite la art. 134^1 alin. (1) CP, şi indicate în Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 (cu modificările ulterioare).

Pentru existenta infracțiunii, prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, cantitatea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, e necesar să fie în proporţii mari, adică să depăşească cantităţile mici pînă la cantităţile maxime (mari) indicate în Lista aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006.

Totodată, instanța reține și prevederile art. 134^1 Cod penal, care la alin. (1)–(2) prevede următoarele: prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

În acest sens instanța reține că, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 35/12/2-R-148 din 12.09.2023 și planșa ilustrativă din aceeași dată, „masa vegetală de culoare verde, uscată, ce reprezintă fragmente de inflorescențe și frunze, cu diferit grad de mărunțire, extrasă dintr-un pachețel improvizat din hîrtie de ziar, ambalat într-un pachet polimeric de culoare galben-transparent, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric de culoare galben-transparent, depistată și ridicată la data de 23.02.2023, în urma efectuării percheziției la

domiciliul în care locuiește cet. Ivanov Alexandr a.n.03.08.1990, locuitor r-nul *****, s. *****, reprezintă - marihuană, (amestec compus din părțile terminale a plantei de cînepă (cannabis) cu flori, frunze si fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii de cînepa care conține tetrahidrocanabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marihuană, constituie- 11,120g (masă uscată).

Masă vegetală de culoare verde, uscată, ce reprezintă fragmente de ramificații laterale cu inflorescențe și frunze, cu diferit grad de marunțire, extrasă dintr-un pachețel improvizat din hârtie de ziar, prezentat spre examinare în același pachet polimeric de culoare galben-transparent, depistată și ridicată la data de 23.02.2023, în urma efectuării percheziție la domiciliul în care locuiește cet. Ivanov Alexandr a.n.03.08.1990, locuitor r-nul *****, s. *****, reprezintă - marihuană, (amestec compus din părțile terminale a plantei de cînepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii de cînepă care conține tetrahidrocanabinet), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substantei stupefiante marihuană, constituie 41,204 grame (masă uscată)..

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Ivanov Alexandr se exprimă prin acțiunile de păstrare a substanțelor stupifiante sau psihotrope. Prin păstrare se presupune posesia în fapt a substanțelor stupifiante, psihotrope sau analogige lor de către subiect.

Deci, în cadrul cercetării judecătoreşti şi din materialele cauzei urmează, că inculpatul Ivanov Alexandr a păstrat substanțe stupifiante la domiciliul bunicii , fapt confirmat prin procesul-verbal de percheziție la din 23.02.2023 și planșa fotografică din aceeași dată.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenţie directă. Este necesar ca făptuitorul să acționeze în lipsa scopului de înstrăinare a plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope.

În acest sens instanța reține că, Ivanov Alexandr a păstrat substanțele stupifiante sau psihotrope fără scop de realizare, fapt confirmat și în ședința de judecată.

Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpatului sunt semnele cât laturii obiective, atât şi cele subiective a infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare în proporții mari.

În ceia ce privește argumentele inculpatului că masa vegetală nu-i aparține deoarece de mai mult timp nu locuiește în această gospodărie și vizita bunica și mama numai la sărbători, instanța le apreciază critic, or în ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunea de care se învinuiește inculpatul este o infracțiune continuă și faptul că la moment acesta nu locuiește în acea gospodărie nu demonstrează faptul că această masă vegetală putea fi adusă și lăsată la păstrare cu mai mult timp în urmă.

În aserțiunea dată instanța de judecată va aprecia declarațiile inculpatului Ivanov Alexandr privind nevinovăția sa drept un procedeu de apărare și o realizare legală a drepturilor sale de apărare în cadrul procesului judiciar.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Ivanov Alexandr a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată.

Acțiunile inculpatului Ivanov Alexandr sunt corect calificate în baza art. 217 alin. (2) Cod Penal după indicele – *păstrarea, fără scop de înstrăinare a drogurilor, săvârşite în proporții mari.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Ivanov Alexandr instanţa de judecată reţine următoarele:

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 217 alin.(2) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.*

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta face parte din categoria celor ușoare. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul, ultimul pledând pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea socială, pe care îl generează circulația ilegală a drogurilor.

Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătatea fiecărei persoane și un mediu de conviețuire agreabil. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acestora.

Careva circumstanţe atenuante, în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Ivanov Alexandr nu au fost stabilite.

Careva circumstanţe agravante, în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Ivanov Alexandr, la fel nu au fost stabilite.

Instanța de judecată apreciază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal.

Respectiv, instanța va aplica inculpatului Ivanov Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă cu amendă în mărime de 420 unități convenționale.

Instanța de judecată, consideră că, această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta cât și a alte persoane, or scopul pedepsei penale este corectarea și reeducarea condamnatului.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului ***** Rada Gorban a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1.680,00 lei, compuse din costul raportului de expertiză judiciară cu nr. 35/12/2-R-148 din 12 septembrie 2023.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de

condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportului de expertiză judiciară cu nr. 35/12/2-R-148 din 12 septembrie 2023 (f. d. 20-24), iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea actului dat în sumă de 1.680 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Ivanov Alexandr fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Ivanov Alexandr în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1.680 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care lau adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Ivanov Alexandr în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani

sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală cu nr. 22023260251 din 13 octombrie 2023 s-a dispus a recunoaște drept corp delict : ***1)*** *"marijuana în cantitate de 11,120 gr. și marijuana fragmente de romificație în cantitate de 41,204 gr"* care se află la cauza penală (f. d. 31), iar prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 10 ianuarie 2024 s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale nr. 2023260251, în calitate de document care poate servi drept mijloc de probă: *"o bucată de ziar în care au fost împachetate drogurile ridicate în cadrul percheziției din gospodăria ce aparţine lui Ivanov Alexandr",* care se află la materialele cauzei penale (f. d. 58);

Prin urmare, instanța ține cont că, pe teritoriul Republicii Moldova sunt stabilite restricţii cât și interzicerea asupra circulaţiei substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, fapt care este stipulat în Legea cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, nr. 382 din 06.05.1999 (cu modificările ulterioare).

Deci, instanța consideră necesar ca, **corpul delict**: *" 1) marijuana în cantitate de 11,120 gr. și marijuana fragmente de romificație în cantitate de 41,204 gr",* care se află la cauza penală (f. d.31), ***după devenirea definitivă a sentinței de a le nimici,*** iar**, mijlocul de probă***: "o bucată de ziar în care au fost împachetate drogurile ridicate în cadrul percheziției din gospodăria ce aparţine lui Ivanov Alexandr",* care se află la materialele cauzei penale (f. d. 58), ***urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului;***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de Ivanov Alexandr, instanţa a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Ivanov Alexandr careva măsuri preventive prevăzute de art. 175 CPP nu au fost aplicate.

În conformitate cu art. art. 382, 384-385, 389, 392-395, 400 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Ivanov Alexandr Vladimir*** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 420 (patru sute douăzeci) unități convenționale echivalentul a 21.000 (douăzeci și unu mii) lei.

Se explică lui Ivanov Alexandr Vladimir că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii că este executată integral.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admit integral.

Se încasează de la ***Ivanov Alexandr Vladimir*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1 680,00 (una mei șase sute opt zeci, 00) lei.

Corpul delict: ***1)*** *marijuana în cantitate de 11,120 gr. și marijuana fragmente de romificație în cantitate de 41,204 gr"*, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte

din incinta Judecătoriei Edineț, sediul *****, ***după devenirea definitivă a sentinței a fi supuse nimicirii.***

<u>Mijlocul de probă</u>*: "o bucată de ziar în care au fost împachetate drogurile ridicate în cadrul percheziției din gospodăria ce aparține lui Ivanov Alexandr",* care se află la materialele cauzei penale, ***urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.***

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**