Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Dondușeni (judecător L.Țurcan)
Dosarul nr.2a-345/2024 (nr.2-23097068-03-2a-05042024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

13 martie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Sfaracevschi, Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele SRL"Marsof Logistic",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"Marsof Logistic" către Bojencu Valentin cu privire la revendicarea mijlocului de transport din posesie străină,

și cererea reconvențională înaintată de Bojencu Valentin către SRL"Marsof Logistic" privind declararea actului juridic valabil,

împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 22 noiembrie 2023,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 06 iulie 2023, S.R.L."Marsof Logistic", administrator Bivol Igor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bojencu Valentin cu privire la revendicarea mijlocului de transport din posesie străină.

În motivarea acțiunii, reclamantul invocă că, în luna august a anului 2021, SRL „Marsof Logistic", administrator Bivol Igor a plasat pe platforma www.999.md un anunț cu privire la vânzarea camionul de model MAN TGX, număr de înmatriculare ***** și a remorcii Koegel, număr de înmatriculare *****.

În urma discuțiilor telefonice, cet.Bojencu Valentin a manifestat intenția de a cumpăra bunurile și în acea zi s-a prezentat la locul de parcare (aflare, or. Chișinău) a camionul de model MAN TGX n.î. ***** și a semiremorcii Koegel n.î. ***** a vizualizat starea tehnică a acestora și în urma înțelegerilor verbale, de comun acord părțile au conchis la încheierea unui eventual contract de vânzare-cumpărare a bunurilor

între cet. Bojencu Valentin în calitate de cumpărător și .S.R.L. „Marsof Logistic” în calitate de vânzător, cu achitarea TVA-lui și prețul integral al acestuia.

Din motiv că în acea zi bunul supus vânzării a fost vizualizat în afara programului de muncă a S.R.L.„Marsof Logistic”, nu era posibilă realizarea încheierii tranzacției de vânzare-cumpărare a bunurilor, însă la insistența, inițiativa cet. Bojencu Valentin care a solicitat predarea camionul de model MAN TGX n.î. ***** și a semiremorcii Koegel n.î. ***** către acesta și care a achitat administratorului S.R.L. „Marsof Logistic”, d-l Bivol Igor suma de bani 18000 Euro (echivalentul la acea perioadă 378000 lei), drept prețul obiectului supus vânzării, cu condiția că, în următoarea zi (a doua zi), pârâtul se va prezenta la sediul S.R.L. „Marsof Logistic” pentru semnarea contractul de vânzare-cumpărare și actul de predare-primire a bunului cu achitarea TVA-lui, însă cet. Bojencu Valentin nu s-a prezentat în următoarea zi pentru a încheia tranzacția de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și achita TVA-ul.

În urma mai multor adresări din partea S.R.L. „Marsof Logistic”, administrator Bivol Igor către cet. Bojencu Valentin pentru a se prezenta la sediul persoanei juridice în scopul realizării de drept a tranzacției de vânzare-cumpărare a tot amânat încheierea tranzacției propriu-zise cu invocarea multiplelor motive în acest sens, iar în final manifestând dezacord total la încheierea acesteia.

Pentru a ajunge la un numitor comun pe cale extrajudiciară, la data 16.06.2023 reclamantul s-a adresat către pârât cu cerere, inițiind soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului, propunând mai multe variante de soluționare a litigiului, prevenind cet. Bojencu Valentin că, în caz că nu va manifesta o reacție avantajoasă pentru ambele părți, reclamantul își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru soluționarea litigiului. Au fost purtate discuții de negociere, de soluționare a litigiului pe cale amiabilă cu părțile, fiind acordat termen suplimentar părților pentru a decide asupra celor propuse, însă toate nu s-au soldat cu succes, fiind imposibil de a ajunge la un numitor comun pentru părți. Mai mult ca atât, pârâtul spre final a manifestat un comportament indiferent față de situație.

Reclamanta menționează că S.R.L. „Marsof Logistic”, administrator Bivol Igor și cet. Bojencu Valentin doar au inițiat încheierea unei convenții de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport din speță, convenție care însă nu a fost realizată, deoarece, nu s-a asigurat transmiterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport, și nu a fost încheiat nici un act juridic în formă scrisă pentru definitivarea convenției de vânzare-cumpărare inițiată.

Cu privire la transmiterea de către S.R.L. „Marsof Logistic”, camionul de model MAN TGX n.î. ***** și a semiremorcii Koegel n.î. ***** cet-lui Bojencu Valentin, în schimbul căreia Bojencu Valentin a predat S.R.L. „Marsof Logistic” suma de bani 18000

Euro (echivalentul la acea perioadă 378000 lei MD), drept preț al obiectului supus vânzării, au servit drept instrumente juridice și buna-credință a vânzătorului, care denotă doar o pregătire de o posibilă încheiere a tranzacției de schimb, dar nu și materializarea încheierii acesteia și astfel nu s-a demonstrat transmiterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport, cu consemnarea dreptului în registrul de stat a mijloacelor de transport.

Totodată reclamanta a solicitat aplicarea măsurii de asigurare în limita valorii acțiunii asupra camionului de model MAN TGX n.î. ***** și a semiremorcii Koegel n.î. ***** care la moment se află în posesie ilegală a pârâtului.

Astfel prin cererea înaintată, reclamantul S.R.L. ”Marsof Logistic”, administrator Bivol Igor solicită: obligarea cet.Bojencu Valentin Alexandru domiciliat în *****, Republica Moldova, să restituie către proprietarul S.R.L. „Marsof Logistic” administrator Bivol Igor, mijlocul de transport, camion de model MAN TGX, numărul de înmatriculare *****, marca MAN, numărul de identificare WMA06XZZ4BM557646, anul fabricației 2010 și a semiremorcii de model Koegel, numărul de înmatriculare *****, numărul de identificare *****, anul fabricației 2003, încasarea din contul cet. Bojencu Valentin Alexandru, în beneficiul SRL „Marsof Logistic” administrator Bivol Igor, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei, achitată avocatului conform facturii fiscale/ordin.. seria nr. U0567257 din 04.05.2023 și ordinului de plată nr.115 din 05.05.2023, a taxei de stat și alte cheltuieli aferente legate de soluționarea de examinarea cauzei.

La data de 12 septembrie 2023, pârâtul Bojencu Valentin a depus cerere reconvențională împotriva S.R.L. ”Marsof Logistic” privind declararea actului juridic valabil.

În motivarea cererii reconvenționale, Bojencu Valentin a invocat că, în luna august 2021, fiind în căutarea unui camion cu remorcă, a vizualizat pe platforma www.999.md, un camion de model ”MAN TGX” și remorca de model ”KOEGEL”, expuse în vânzare de către S.R.L. ”Marsof Logistic” la prețul de 15000 euro și respectiv 5000 euro.

Contactând telefonic cu administratorul S.R.L. ”Marsof Logistic”, Igor Bivol, la 17 august 2021, împreună cu Cușciuc Vladimir s-au deplasat în municipiul Chișinău pentru a vedea autovehiculele respective. După vizualizarea și examinarea stării tehnice a vehiculelor, au convenit cu administratorul întreprinderii că, dacă procură autovehiculul împreună cu remorca, vânzătorul cedează din preț, camionul cu suma de 15000 euro, iar remorca cu prețul de 3000 euro, sume care au fost transmise administratorului S.R.L. ”Marsof Logistic”, Igor Bivol, bani pe care i-a luat cu împrumut de la B.C. ”Energbank” filiala Dondușeni și de la ”Microinvest” sucursala Edineț. Tranzacția însă nu a fost întocmită în acea zi pe motiv că vânzătorul susținea că are niște datorii , iar camionul

avea grevări, dar într-o săptămână se va clarifica. S-au înțeles că cumpărătorul Bojencu Valentin îi lasă banii, iar vânzătorul î-i transmite autovehiculul și remorca, cu condiția să se întâlnească peste o lună pentru a încheia tranzacția.

În ziua primirii camionului și a remorcii și transmiterii banilor, vânzătorul nu i-a comunicat despre achitarea altor plăți suplimentare cum ar fi TVA, fapt care poate fi confirmat de Cușciuc Vladimir, însă ulterior, administratorul S.R.L. ”Marsof Logistic” a solicitat ca, pentru a întocmi contractul de vânzare - cumpărare el Bojencu Valentin să achite și TVA.

Consideră că, ca cumpărător de bună credință, a achitat integral suma de 18000 euro, preț negociat la 17 august 2021 pentru camionul de model ”MAN TGX” cu numerele de înmatriculare ***** și remorca de model ” KOEGEN” cu numerele de înmatriculare*****, astfel a fost realizată tranzacția de vânzare - cumpărare, fapt recunoscut de către însăși reclamantă în acțiunea civilă nr. 2- 23097068-28-2-06072023, manifestată prin primirea sumei de bani negociate în mărime de 18000 euro, prin transmiterea de către ei a mijloacelor de transport împreună cu actele respective (inclusiv pașapoartele tehnice).

Prin cererea reconvențională înaintată, Bojencu Valentin solicită: declararea valabilă a actului juridic încheiat între Bojencu Valentin și S.R.L. ”Marsof Logistic” în persoana administratorului Bivol Igor, referitor la vânzarea cumpărarea camionului de model ”MAN TGX” cu numerele de înmatriculare ***** și remorca de model ”KOEGEN” cu numerele de înmatriculare*****, recunoașterea dreptului de proprietate asupra camionului de model ”MAN TGX” cu numerele de înmatriculare ***** și remorcii de model ” KOEGEN” cu numerele de înmatriculare*****.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 22 noiembrie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Marsof Logistic” către Bojencu Valentin cu privire la revendicarea mijlocului de transport din posesie străină.

S-a admis cererea reconvențională înaintată de Bojencu Valentin împotriva S.R.L. ”Marsof Logistic” cu privire la declararea actului juridic valabil, recunoașterea dreptului de proprietate.

S-a declarat valabilă convenția încheiată între Bojencu Valentin IDNP 2004011054944 și SRL ’’Marsof Logistic” în persoana administratorului Bivol Igor, sediul mun. Chișinău, str. Industrial, 46, IDNO ***** referitor la vânzarea-cumpărarea camionul de model ’’MAN TGX” cu numerele de înmatriculare ***** și remorca de model ” KOEGEN” cu numerele de înmatriculare*****.

A fost recunoscut dreptul de proprietate a camionului de model ’’MAN TGX” cu numerele de înmatriculare ***** și remorcii de model ” KOEGEN” cu numerele de înmatriculare***** după Bojencu Valentin IDNP 2004011054944.

S-a încasat de la S.R.L. ’’Marsof Logistic”, sediul mun. Chișinău, str. Industrial, 46, IDNO ***** în beneficul lui Bojencu Valentin cheltuielile de asistență juridică 5000,00 (cinci mii,00) lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, S.R.L. ’’Marsof Logistic”, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie a contestat hotărârea judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 22 noiembrie 2023, înregistrând la 28.11.2023, în cancelaria Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni, cerere de apel nemotivată prin care a solicitat casarea totală ca neîntemeiată a hotărârii instanței de fond adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Marsof Logistic” către Bojencu Valentin cu privire la revendicarea mijlocului de transport din posesie străină, și cererea reconvențională înaintată de Bojencu Valentin către S.R.L.”Marsof Logistic” privind declararea actului juridic valabil, cu emiterea pe caz a unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 23.04.2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele S.R.L.”Marsof Logistic”, fiind acordat termen apelantului pentru înregistrarea apelului motivat, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

La 21.05.2024, de către apelantul S.R.L.”Marsof Logistic” a fost prezentat apelul motivat fiind susținută aceiași solicitare de casare totală a hotărârii instanței de fond cu emiterea pe caz a unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral cu încasarea din contul **intimatului** Bojencu Valentin a cheltuielilor în sumă de 8505 lei, achitați de apelant cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de apel.

Argumentele părților:

Poziția apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 22.11.2023, avocatul Odobescu Ghenadie, reprezentat al lui S.R.L.”Marsof Logistic”, la data de 21.05.2024, cu respectarea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, cu respectarea termenului de declararea a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.”Marsof Logistic” să fie admisă integral . /f.d. 85-86, 107-123/

În motivarea apelului a invocat că considerăm această hotărâre neîntemeiată, eronat pronunţată şi pasibilă de a fi casată deoarece la emiterea acesteia instanța de judecată a reținut și s-a bazat pe declarațiile lui Bojenco Valentin cu privire la faptul că nu s-a eschivat de la întocmirea tranzacției de vânzare-cumpărare a camionului și a remorcii că ultimul era disponibil să rămână pentru a doua zi în Chișinău pentru ca să fie realizată întocmirea tranzacției de vânzare-cumpărare care de fapt nu au fost susținute prin careva probe pertinente și concludente.

Susține că declarațiile pârâtului cu referire la faptul că administratorul S.R.L.”Marsof Logistic” a invocat că camionul era gajat și ar fi avut nevoie de o perioadă de timp pentru a scoate sechestrul de pe vehicul sunt declarații false deoarece vehiculul nu a fost niciodată gajat. Iar sub acest aspect reliefează că administratorul S.R.L. ’’Marsof Logistic” - Igor Bivol i-a comunicat lui Bojencu Valentin, că vehiculul este pus în vânzare, dar se va putea preda eventualului cumpărător abia peste o lună de la înțelegerea părţilor contractante pe motiv că are nevoie de vehicul, după ce depune cererea la/şi participă la Comisia CEMT (conform paginii oficiale al ANTA https://anta.gov.md), fapt pentru care este necesar ca vehiculul să fie pe numele S.R.L. ’’Marsof Logistic” și în acest sens administratorul S.R.L. ’’Marsof Logistic” - Igor Bivol a propus lui Bojencu Valentin să întocmească un antecontract autentificat notarial cu condiția că în termen de o lună vânzătorul se obligă să perfecteze actele pe numele cumpărătorului sau să lăsase un avans de 100 euro pentru întărirea ulterioarei tranzacții. Bojencu Valentin însă a comunicat că la moment are nevoie de camion şi remorcă pentru a transporta producție agricolă (măr), iar peste ceva timp nu va avea cu cine reveni să i-a vehiculul, că documentar nu e urgent, dând acordul ca în termen de o lună să fie încheiată tranzacția cu achitarea TVA-lui. În urma negocierilor dintre părți s-a convenit la reducerea prețului de vânzare a vehiculului de la 20 000 Euro la 18 000 Euro cu achitarea TVA-lui cu achitarea sumei integrale iar reclamanta a acceptat predarea vehiculul fară încheierea contractului de vânzare-cumpărare la acel moment, urmând ca ulterior în termen de o lună să încheie tranzacția de vânzare-cumpărare cu achitarea TVA-lui, după care intimatul a dispărut și nu mai răspundea la apelurile telefonice și mesaje.

Apelantul cu este de acord cu poziția instanței care a considerat că între Bojencu Valentin și S.R.L.”Marsof Logistic” a avut loc o tranzacție de vânzare-cumpărare, fapt recunoscut de către ultimii prin însăși acțiunea civilă înaintată, prin primirea sumei negociate și transmiterea mijloacelor de transport, deoarece de fapt între ei urma să existe un eventual contract, însă cumpărătorul nu a respectat condiția de bază pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului și anume nu a fost achitat de

către ultimul TVA-ul care a fost stabilit inițial de către vânzător și despre care cumpărătorul a cunoscut și a acceptat.

În același context relevă că îl consideră pe intimatul Bojencu Valentin un cumpărător de rea-credință care nu a respectat înțelegerea inițială a părților și care s-a în mod evident s-a eschivat de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În susținerea avocatul Botnari Vitalia în interesele reclamantei S.R.L.”Marsof Logistic ” a susținut apelul declarat solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate.

Administratorul S.R.L.”Marsof-Logistic” – Bivol Igor a declarat în ședința instanței de apel că în anul 2021, într-adevăr a plasat un anunț cu privire la vânzarea unui ansamblu de camion cu semiremorcă, că a fost telefonat de intimat, care s-a apropiat în zi de luni seara, în afara programului de lucru a văzut vehiculele, a fost negociat prețul acestora până la 18.000 euro, Bojencu a transmis suma convenită în vederea cumpărării camionului în calitate de gaj, la insistența intimatului s-a convenit, deoarece ultimul era implicat în colectarea merelor și avea nevoie de camion, i-au fost transmise cheile și respectiv actele corespunzătoare însă nu a fost perfectat și semnat contractul de vânzare-cumpărare și nu a fost convenit asupra sumei finale pentru TVA și toate procedurile necesare deoarece administratorul S.R.L.”Marsof-Logistic” nu era gata să comunice care era suma finală a sumelor care urmau a fi încasate suplimentar, dar care a fost ulterior calculată în mărime de 3600 Euro și a fost comunicată cet.Bojencu Valentin, telefonic. Urma ca intimatul să se apropie într-o zi de miercuri la sediul S.R.L.”Marsof-Logistic” pentru perfectarea tranzacției, la care însă intimatul nu s-a prezentat.

Ținând cont de faptul că Bojencu Valentin nu se prezenta pentru perfectarea tranzacției, în mod telefonic i s-a propus să-i fie restituită suma de bani pe care a transmis-o în contul procurării vehiculelor cu revendicarea camionului care din 2021 se află la ultimul, însă nici cu această propunere intimatul nu a fost de acord.

Cu referire la cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată pe caz administratorul Bivol Igor a solicitat respingerea cererii reconvenționale cu admiterea cererii de apel.

Intimatul Bojencu Valentin a solicitat respingerea cererii de apel, a susținut argumentele invocate în cererea reconvențională înaintată pe caz, a declarat că a convenit cu administratorul S.R.L.”Marsof-Logistic” – Bivol Igor asupra prețului de 18000 Euro pentru cap tractor 15000 Euro și pentru semiremorcă 3000 Euro și nu a fost înțelegerea despre achitarea TVA.

Reprezentantul intimatului, avocatul Ion Sîmboteanu a solicitat respingerea cererii de apel declarată de avocatul Odobescu Ghenadie, reprezentat al lui

S.R.L.”Marsof Logistic” cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond, deoarece consideră că la caz au fost întrunite elementele unei tranzacții, care urmează a fi declarată valabilă.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând legalitatea hotărârii contestate, în cumul cu argumentele invocate în cererea de apel și actele cauzei, Colegiul consideră că, cererea de apel declarată de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele S.R.L.”Marsof Logistic” este întemeiată, urmând a fi admisă, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond, și emiterea unei noi soluții de respingere integrală a ambelor acțiuni, din considerentele ce urmează :

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.

Potrivit art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În temeiul art. 386 alin.(1) lit. d) Cod de procedură civilă hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Art. 387 lit.c) Cod de procedură civilă stabilește că se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească a interpretat eronat legea.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Circumstanțele litigiului, așa cum au fost constatate din suportul probatoriu administrat, pot fi rezumate, după cum urmează:

La 06 iulie 2023 S.R.L.”Marsof Logistic”, administrator Bivol Ogor, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie s-a adresat în instanța de judecată către Bojencu Valentin privind revendicarea mijlocului de transport din posesie străină, asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport și încasarea cheltuielilor de judecată./f.d.3-28/

La 28.07.2023 avocatul Odobescu Ghenadie în interesele S.R.L.”Marsof Logistic ” a înaintat o cerere suplimentară prin care solicită încasarea din contul lui Bojencu Valentin în beneficiul S.R.L.”Marsof Logistic”, administrator Biviol Igor, a cheltuielilor de judecată în sumă de 11190 lei achitată de reclamat cu titlu de taxă de stat.

În cadrul examinării cauzei, la 12 septembrie 2023, Bojencu Valentin a înaintat cererea reconvențională prin care a solicitat: declararea valabilă a actului juridic încheiat între Bojenco Valentin și S.R.L. ”Marsof Logistic” în persoana administratorului Bivol Igor, referitor la vânzarea cumpărarea camionului de model ”MAN TGX” cu numerele de înmatriculare ***** și remorca de model ”KOEGEN” cu numerele de înmatriculare*****, recunoașterea dreptului de proprietate asupra camionului de model ”MAN TGX” cu numerele de înmatriculare ***** și remorcii de model ”KOEGEN” cu numerele de înmatriculare*****./f.d.46-52/

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, în termen legal, avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui S.R.L.”Marsof Logistic”, a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea pe caz a unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea

numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Materialele cauzei atestă că potrivit Adeverinței nr.0518730 din 23.08.2018 eliberată de Biroului Vamal Chișinău pentru mijlocul de transport importat model MAN TDX 18440 4*2 , cu numărul caroseriei WMA06XZZ4BM557646, /f.d.20/ și potrivit copiilor certificatelor de înmatriculare nr.170300413 din 05.01.2017 și nr.180307311 din 24.08.2018 /f.d.19/ se atestă că proprietarul camionului de model MAN TGX n.î.***** și a semiremorcii Kogel n.î.***** este S.R.L.”Marsof Logistic”.

Potrivit Extrasului din ”Registrul operatorilor de transport rutier” nr.000377 din eliberat la 30.12.2022, operatorul de transport S.R.L.”Marsof Logistic” S.R.L. cu adresa mun.Chișinău, str.Industrială, 46 of.13, desfășoară activitate de transport rutier național și internațional, contra cost, cu autovehicule indicate în extras printre care și autovehiculul *****MANR14TGX1 și semiremorca RC KOGEL SNCO 24P, care constituie obiectul litigiului./f.d.24/

În luna august 2021, administratorul S.R.L.”Marsof Logistic” – Bivol Igor a plasat pe platforma www.999.md oferta de vânzare a camionul de model MAN TGX nr.în.***** la prețul de 15.000 Euro și semiremorca KOGEL nr.în.***** la prețul 5000 Euro./f.d.26/

Bojencu Valentin a manifestat intenția de a procura aceste bunuri imobile, s-a prezentat la locul de parcare a autovehiculelor pentru vizualizarea și verificarea stării tehnice a acestora.

În urma negocierilor cu administratorul S.R.L.”Marsof Logistic”, Bivol Igor, de comun acord au convenit asupra transmiterii camionului și semiremorcii, cu actele corespunzătoare lui Bojencu Valentin în schimbul sumei de 18.000 euro, cu condiția

încheierii ulterioare a unui contract de vânzare-cumpărare, în următoarele zile, întrucât înțelegerea a avut loc în afara programului de lucru a S.R.L.”Marsof-Logistic”.

Prin urmare S.R.L.”Marsof-Logistic” a încredințat camionul de model MAN TGX nr.în.***** și semiremorca KOGEL nr.în.***** lui Bojencu Valentin, iar Bojencu Valentin a transmis administratorului S.R.L.”Marsof-Logistic”, Bivol Igor suma de 18000 euro, fără a fi însă întocmit un careva act juridic în acest sens, dar faptul expus, fiind recunoscut și acceptat de ambele părți.

Deși părțile au convenit asupra încheierii ulterioare a contractului de vânzare-cumpărare a vehiculelor nominalizate, un asemenea contract nu a fost întocmit în formă scrisă din diferite motive invocate de părți.

Conform art.308 Cod Civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Potrivit prevederilor art. 324 alin.(2) Cod Civil, dacă una dintre părți a executat total sau parțial actul juridic pentru care se cere formă autentică, iar cealaltă parte se eschivează de la autentificarea lui notarială, instanța de judecată are dreptul, la cererea părții care a executat total sau parțial actul juridic, să îl declare valabil dacă el nu conține elemente care contravin legii. În cazul acesta, nu se cere autentificarea notarială ulterioară a actului juridic.

În sensul art.992 alin.(1) Cod Civil statuează că Contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit prevederilor art. 1108 alin.(l) Cod Civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare- cumpărare nu este prevăzut altfel.

Prevederile art.321 alin.(1) Cod Civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Astfel, Colegiul civil constată că vehiculele se află la moment în posesia lui Bojencu Valentin, deoarece în baza unei tranzacții verbale vehiculele nominalizate au fost încredințate acestuia în schimbul acceptării de vânzător a sumei de 18000 euro, însă dreptul de proprietate asupra acestora până în prezent aparține S.R.L.”Marsof-Logistic”, care în prezenta acțiune solicită restituirea bunurilor către sine.

Conform art.5 Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Relevant este și faptul că, în instanța de judecată s-a stabilit faptul că, mijloacele de transport – atât camionul de model MAN TGX nr.în.***** cât și semiremorca KOGEL nr.în.*****, cu consimțământul proprietarului administratorului S.R.L.”Marsof-Logistic”- Bivol Igor, din anul 2021 și până în prezent, se află în posesia lui Bojencu Valentin, care nu s-a eschivat de la achitarea bunurilor, a răspuns la apelurile reclamantului, fapt confirmat de către participanții la proces în ședința de judecată, precum și prin capturile de ecran, anexate la materialele cauzei, ce confirmă discuțiile care au avut loc între părți /f.d.25/, bunurile sunt păstrate de către potențialul cumpărător iar prețul negociat de 18.000 euro, transmis vânzătorului, fapt recunoscut de reclamant și în cererea de chemare în judecată și în ședința de judecată.

Vânzătorul nu a manifestat intenția de a înceta relația cu potențialul cumpărător prin propunerea de a restitui banii primiți în schimbul întoarcerii vehiculelor, ci susține că prețul negociat de către părți nu a inclus suma TVA-lui precum și sumele adiționale, care urmează a fi suportate de cumpărător pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare.

Totodată din convorbirile anexate la materialele cauzei se atestă faptul că administratorul S.R.L.Marsof Logistic” a solicitat intimatului Bojencu Valentin o sumă de bani suplimentară în mărime de 223000 lei în vederea perfectării contractului de vânzare-cumpărare și transmiterea dreptului de proprietate asupra camionului de model MAN TGX nr.în.***** cât și semiremorcii KOGEL nr.în.***** pe numele lui Bojencu Valentin.

În așa mod, se constată că între părți au apărut divergențe ce țin de valoarea finală a bunului supus înstrăinării, reclamantul considerând a fi îndreptățit să ceară de la pârât bunul transmis în folosință, iar pârâtul se consideră a fi îndreptățit să solicite recunoașterea dreptului de proprietate asupra aceluiași bun.

În sensul circumstanțelor menționate, potrivit art.500 alin.(1) – (2) Cod Civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință şi de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.

Conform art.501 alin.(1) – (2) Cod Civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda

proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Prescripția art.510 alin.(1) din Codul civil relevă că, dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu art.581 alin.(1) Cod Civil, proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate şi de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpânește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art.484 alin.(3), opozabil proprietarului.

La rândul său, Colegiul civil notează faptul că, apărarea dreptului de proprietate se realizează printr-o serie de mijloace juridice. Prin mijloace de apărare a dreptului de proprietate se înțeleg acele acțiuni, prin care proprietarul tinde să înlăture atingerile ce sunt aduse dreptului său şi asigură exercitarea lui în condiții normale. Mijloacele juridice specifice sau directe de apărare a dreptului de proprietate constau în acele acțiuni care îşi au fundamentul direct pe dreptul de proprietate. În caz de încălcare nemijlocită a dreptului de proprietate intră în vigoare apărarea absolută de la orice atentare, care are ca şi dreptul de proprietate un caracter absolut. Având ca temei însuși dreptul de proprietate, ca drept real, acțiunile din această categorie sunt acțiuni reale. În rândul acestor acțiuni, locul central îl ocupă acțiunea în revendicare.

Deci, acțiunea în revendicare este acțiunea, prin care o persoană cere în justiție să i se recunoască dreptul de proprietate asupra unui lucru de care a fost deposedată. Acțiunea proprietarului neposesor către posesorul neproprietar (acțiunea în revendicare) este îndreptată spre restabilirea dreptului de posesie ce-i aparține proprietarului şi de care acesta a fost lipsit. Proprietarului îi aparține din totdeauna dreptul de posesie asupra bunurilor sale, dar el nu-şi poate exercita împuternicirile, deoarece bunul se află în posesia altor persoane. Anume în virtutea acestei împuterniciri (dreptul de a poseda) proprietarul are dreptul să înainteze acțiunea în revendicare. În cazul satisfacerii acțiunii, proprietarului (reclamantului) i se restituie bunurile, înlăturând astfel încălcările dreptului de posesie. Odată cu apărarea dreptului de posesie, acțiunea în revendicare apără şi dreptul de folosință şi de dispoziție, întrucât proprietarul, neavând în posesie bunul, nu are posibilitatea de a-l folosi şi a dispune de el.

Deci, prin prisma cadrului normativ enunțat mai sus, care prescrie că dreptul de proprietate este un drept fundamental, garantat prin normele constituționale, cât și prin prevederile legale subordonate, odată ce momentul dobândirii acestui drept este unul specific în cazul bunurilor mobile și este înscris în registrul unităților de transport,

Colegiul reține că S.R.L.”Marsof-Logistic” ca proprietar înregistrat, ar fi drept să-și revendice bunurile sale din posesie străină nelegitimă.

Totodată, Colegiul civil constată faptul că, reclamantul nu a prezentat nici o probă care ar confirma faptul că, mijloacele de transport - camionul de model MAN TGX nr.în.***** și semiremorca KOGEL nr.în.*****, s-ar află în posesia străină, ilegală sau abuzivă a lui Bojencu Valentin, ori acestea au fost încredințate intimatului de către administratorul reclamantului, cu consimțământul acestuia, cu transmiterea inclusiv și a actelor corespunzătoare de însoțire a mijlocului de transport, iar reclamantul recunoaște că a primit 18.000 euro pentru înstrăinarea vehiculelor.

Astfel prin prisma prevederilor art.118 Codul de procedură civilă, dovada posesiunii ilegale trebuie să fie dovedită de către reclamantul care este proprietarul bunurilor mobile litigioase, fapt ce nu a fost realizat de acesta .

În contextul celor invocate Colegiul civil va casa hotărârea instanței de fond și va respinge cerința reclamantului S.R.L.”Marsof Logistic”, administrator Bivol Igor privind revendicarea mijloacelor de transport din posesie străină, și anume a camionului de model MAN TGX nr.în.***** și semiremorcii KOGEL nr.în.***** care s-ar fi aflat în posesia nelegitimă a lui Bojencu Valentin, ca cerință lipsită de suport probatoriu.

Cu referire la cererea reconvențională înaintată de intimatul Bojencu Valentin, cu privire la declararea valabilității actului juridic, instanța conchide asupra respingerii acesteia deoarece:

Tranzacția de vânzare-cumpărare a vehiculelor a cărei valabilitate se solicită, urma să fie perfectată potrivit prevederilor art.308 Cod Civil, art.321 alin(1) Cod Civil, art.1108 alin.(1), alin.(2) Cod Civil, norme citate supra.

Potrivit prevederilor art.509 alin.(2) Cod Civil Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condiţiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobândirii cu bună-credință.

Deși intimatul solicită declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile- camionului de model MAN TGX nr.în.***** și semiremorii KOGEL nr.în.*****, ca efect a dobândirii cu bună credință de la S.R.L.”Marsof Logistic” a bunurilor nominalizate, în urma în încheierii tranzacției dintre sine și administratorul S.R.L:”Marsof Logistic” Bivol Igor, instanța de apel menționează că acestea sunt bunuri mobile a căror evidență se înregistrează în Registrul de Stat al Vehiculelor iar transmiterea dreptului de proprietate este efectuată la Agenția Servicii Publice în prezența părților.

Astfel, validarea tranzacției de vânzare- cumpărare a vehiculelor și transmiterea dreptului de proprietate către noul proprietar al vehiculului se efectuează de Agenția Servicii Publice, iar instanța de judecată nu poate substitui organul abilitat de stat cu încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport.

Mai mult ca atât, Colegiul civil reiterează că atât camionul de model MAN TGX nr.în.***** cât și semiremorca KOGEL nr.în.*****, potrivit Adeverinței nr.0518730 din 23.08.2018 eliberată de Biroul Vamal Chișinău,/f.d.20/și Extrasului din ”Registrul operatorilor de transport rutier” nr.000377 eliberat la 30.12.2022 f.d./24/, potrivit Adeverinței nr.986V8 din 06.06.2024 eliberată de Agenția Servicii publice /f.d.134/ - aparțin cu drept de proprietate S.R.L.”Marsof-Logistic”, ICNP ***** pe când suma de 18000 euro nu se regăsește în contabilitatea S.R.L.”Marsof-Logistic” fiind transmisă administratorul S.R.L ”Marsof Logistic” Bivol Igor care nu se identifică a fi aceiași persoană ca și entitatea economică, or probă contrară nu a fost prezentată instanței de judecată.

Respectiv legalizarea unei tranzacții pretins a fi încheiate între o persoană fizică și una juridică în condițiile în care a fost formulată acțiunea reconvențională, nu se prezintă a fi întemeiat și legal.

Astfel Bojencu Valentin nu a probat, sub aspectul art. 118, 119,122 Codul de procedură civilă, că a încheiat un act juridic între sine și S.R.L.”Marsof Logistic”, or persoana fizică Bivol Igor și persoana juridică S.R.L.”Marsof Logistic” nu sunt identice după statutul său și capacitatea de folosință și exercițiu.

În așa mod, instanța de apel nu stabilește careva temei privind declararea valabilității actului juridic încheiat între S.R.L.”Marsof Logistic” și Bojencu Valentin.

Din considerentele menționate, statuând faptul că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, în consecință a admis erori în aprecierea probatoriului administrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord concluzionează despre necesitatea admiterii apelului declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele S.R.L.”Marsof Logistic”, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 22 noiembrie 2023, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea intentată de către S.R.L.”Marsof Logistic” către Bojencu Valentin cu privire la revendicarea mijlocului de transport din posesie străină precum și acțiunea reconvențională înaintată de Bojencu Valentin către S.R.L.”Marsof Logistic” privind declararea actului juridic valabil.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, completul de judecată, -

decide:

Admite apelul declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele apelantului S.R.L.”Marsof Logistic”.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 22 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Marsof Logistic” către Bojencu Valentin cu privire la revendicarea mijlocului de transport din posesie străină și cererea reconvențională înaintată de Bojencu Valentin către S.R.L.”Marsof Logistic” privind declararea actului juridic valabil, se pronunță o nouă hotărâre potrivit căreia:

Respinge acțiunea intentată de către S.R.L.”Marsof Logistic” către Bojencu Valentin cu privire la revendicarea mijlocului de transport din posesie străină.

Respinge acțiunea reconvențională înaintată de Bojencu Valentin către S.R.L.”Marsof Logistic” privind declararea actului juridic valabil.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**