Dosarul nr. 2-88/2025

H o t ă r î r e

În numele Legii

15 iulie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Svetlana Ochișor și Carolina Tintă,
Cu participarea:
Reclamantului – Loghin Petru,
Reprezentantului reclamantului, Ion Bosîi – avocat împuternicit prin mandatul nr. 1077041 din 12.02.2025,
Reprezentantului pîrîtului – Zinaida Postolachi împuternicită prin procura nr. 166 din 04.06.2025,
Intervenientului accesoriu de partea pîrîtului – Chetruș Ion,

a examinat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Loghin Petru împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, intervenientului accesoriu de partea pîrîtului – Chetruș Ion, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă,

c o n s t a t ă:

La data de 24 ianuarie 2025, Loghin Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, intervenientului accesoriu de partea pîrîtului – Chetruș Ion, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 12 iulie 2024 a fost angajat în calitate de ***** la ocolul silvic *****, Cantonul nr.*****cu salariu de 9 300 lei în cadrul ÎS Hîncești Silva, pe o perioadă de probă de *****luni. Conform punctului***** al Ordinului nr.***** motivele pentru desființarea contractului individual de muncă a servit rezultatul nesatisfăcător a perioadei de probă. Conform obligațiilor sale de serviciu ca ***** a Cantonului nr.*****intra : 1. Paza fondului forestier; 2. Lucrările de tăiere conform autorizației parvenite de la ocolul silvic; 3. Îngrijirea și plantarea puieților silvici; 4. Colectarea semințelor; 5. Realizarea masei lemnoase. Menționează că, toate obligațiunile sale pe parcursul activității pe care le-a desfășurat le-a îndeplinit fără careva observații de la conducere așa că în anul 2024 a efectuat tăierea lemnului conform autorizației, a făcut realizări a masei lemnoase conform actelor de eliberare. La data de 31.12.2024 a dat darea de seamă pentru luna decembrie unde a indicat că masa lemnoasă amplasată în Cantonul nr.*****este în regulă și nu există neajunsuri. Consideră că, temei pentru rezilierea contractului individual de muncă nu au fost, deoarece pe parcursul perioadei de probă în care a fost angajat nu a fost aplicată nici o sancțiune disciplinară. Pe parcursul activității sale în calitate de ***** și-a îndeplinit obligațiunile în mod regulat, dar și a fost menționat oral despre succesele pe care și-a obținut și anume : a îndeplinit obligația de plantare, prășire, completarea puieților silvici; a colectat semințele conform planului; a realizat conform cerințelor elaborate de către conducere a masei lemnoase, unde a

și plantat în locul tăieturilor semințe de stejar, ghindă; la capitolul pazei fondului forestier în calitate de ***** nu a avut nici o observație din partea administrației. La data de 10 ianuarie 2025 a fost invitat la Sediul Central ÎS Hîncești Silva unde i-a fost propus să semneze un document pentru faptul că în pădure a fost găsită o cioată, însă după ce a semnat acest document șeful ocolului silvic d-nul Andronic l-a anunțat că odată ce a semnat și-a dat consimțământul la eliberarea sa din funcție de ***** din propria inițiativă. Astfel, a fost dus în eroare în mod ilegal la faptul că a semnat benevol pentru eliberarea sa din funcție. La data de 13 ianuarie 2025 a depus o declarație sub nr. 46 cu privire la retragerea semnăturii precum că și-a dat acordul său la eliberarea sa din funcție. În ordin se menționează că a fost eliberat în baza demersului șefului ocolului silvic *****, Igor Andronic din 06.01.2025. Menționează că despre acest demers nu a fost anunțat și nici pînă la data eliberării sale din funcție, întrucît acest demers nu a existat, deoarece el nu a săvîrșit careva încălcări și nu a fost sancționat disciplinar de către administrație. Consideră această abordare a administrației una ilegală și abuzivă. În ordinul de eliberare din data de 10.01.2025 nu a fost indicat în baza căror rezultate nu a fost admis rezultatul perioadei de probă, iar administrația nu a indicat care nu sunt argumentele nesatisfăcătoare. Pe parcursul lunilor iulie-decembrie 2024 cît a activat împreună cu doi șefi ai ocolului silvic Borta Tudor și Igor Andronic, el nu a fost înștiințat despre rapoartele care i-au apreciat activitatea de către ambii șefi ai ocolului silvic. Consideră că a fost concediat pe motive formale, iar în aceste circumstanțe ordinul nr.***** din 10.01.2025 urmează a fi anulat cu repunerea sa în funcția deținută cu încasarea salariului mediu care l-a primit.

Solicită Loghin Petru anularea Ordinului nr.***** din 10 ianuarie 2025 prin care a fost concediat, restabilirea în funcția de ***** al Ocolului Silvic nr.********** și încasarea salariului în mărime de 8300 lei pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Conform fișei din 24.01.2025, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Tamara Mereuță /f.d.15/.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu din 12 mai 2025, dosarele din procedura judecătorului Tamara Mereuță au fost redistribuite aleatoriu în legătură cu suspendarea acesteia din funcție în baza Hotărîrii CSM nr.142/12 din 25.03.2025 /f.d.69/.

Conform fișei din 26.05.2025, dosarul a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu /f.d.70/.

Prin încheierea din 09 iunie 2025, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului Chetruș Ion /f.d.92-94/.

Procedura de citare a fost legal executată:

Prezent în ședința de judecată reclamantul Loghin Petru și reprezentantul acestuia, avocatul Bosîi Ion au susținut pe deplin argumentele aduse în acțiune și au solicitat admiterea în sensul în care a fost formulată.

Reprezentantul pîrîtului Zinaida Postolachi nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea.

Intervenientul accesoriu de partea pîrîtului Chetruș Ion a indicat că este angajat temporar în funcția de ***** în locul lui Loghin Petru și nu se poate expune asupra acțiunii înaintate de către acesta.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului în raport cu normele legale instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Potrivit art. 54 alin. (1), (2) din Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată. Contractul individual de muncă poate fi încheiat şi pe o durată determinată, ce nu depăşeşte 5 ani, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Temeiul legal al încheierii contractului individual de muncă pe durată determinată se indică în contract.

Corespunzător art. 60 alin. (1) din Codul muncii, pentru verificarea aptitudinilor profesionale ale salariatului, la încheierea contractului individual de muncă, acestuia i se poate stabili o perioadă de probă de cel mult 6 luni.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 12 iulie 2024, între Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” și Loghin Petru a fost încheiat contractul individual de muncă nr. *****, prin care Loghin Petru a fost angajat în funcția de ***** la Ocolul Silvic ***** pentru o perioadă de probă de *****luni /f.d.12-14/.

Tot la 12 iulie 2024, Loghin Petru în calitate de salariat a încheiat cu Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină /f.d.26/.

La data de 09 decembrie 2024, a fost efectuat un control la Ocolul Silvic ***** în prezența pădurarului Loghin Petru unde sa depistată o cioată și neglijența pădurarului în supravegherea producției silvice aflate sub pază /f.d.41-42/.

Conform Actului de predare-primire a cantonului silvic din 25 februarie 2025, au fost depistate produse silvice prelucrate aflate sub paza pădurarului Loghin Petru /f.d.82-83/.

Prin ordinul nr.********** din 21.01.2025, sa constatat un neajuns din producția forestieră Lemn de Foc specii tari (AR,PA,ULM,ME,NU) aflată în gestiunea pădurarului Loghin Petru în sumă de 43 944,0 lei /f.d.30-31/.

La data de 21.01.2025, Loghin Petru a achitat prejudiciu cauzat în sumă de 452,08 lei prejudiciu cauzat pentru tăierea ilicită a unui arbore /f.d.38-40/.

În conformitate cu prevederile art. 338 alin. (1) din Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială față de angajator pentru prejudiciul cauzat acestuia din vina sa, în exercitarea obligațiilor de muncă.

Totodată, potrivit art. 339 alin. (1) lit. b) din același cod, răspunderea materială deplină este stabilită prin contract scris, încheiat între angajator și salariat, atunci când salariatul execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.

Astfel, contractul nr.**********din 12 iulie 2024, prin care Loghin Petru a acceptat obligația de a răspunde material pentru bunurile gestionate, constituie temei juridic expres al răspunderii sale materiale. În caz de neglijență în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, salariatul devine pasibil de repararea prejudiciului cauzat angajatorului, în limitele și condițiile prevăzute de art. 341 din Codul muncii.

Prin urmare, instanța constată că, în temeiul dispozițiilor legale menționate și al contractului individual de răspundere materială, Loghin Petru poartă răspundere materială pentru prejudiciul cauzat angajatorului prin încălcarea obligației de muncă, întrucât obligația sa rezultă atât din lege, cât și din voința părților exprimată prin Contractul nr.**********din 12 iulie 2024 cu privire la răspunderea materială individuală.

Potrivit art. 9 alin. (2) din Codul muncii, salariatul este obligat să îndeplinească conștiincios obligațiile ce îi revin conform contractului individual de muncă, regulamentului intern și fișei postului.

Iar în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, dacă prin aceasta a fost cauzat un prejudiciu angajatorului salariatul poartă răspundere disciplinară sau materială.

În speță, conform prevederilor Contractului individual de muncă, Loghin Petru, în calitate de *****, avea obligația expresă de a asigura paza și integritatea fondului forestier, de a controla calitatea lucrărilor efectuate pe teritoriul cantonului, precum și de a informa imediat conducerea ocolului silvic despre orice tăieri ilegale sau sustrageri de material lemnos.

Nerespectarea acestor atribuții constituie neîndeplinirea obligațiilor de serviciu, fapt ce atrage răspunderea disciplinară și, după caz, materială a salariatului, în temeiul art. 339 alin. (1) Codul muncii, întrucât prin omisiunea sa s-a creat un prejudiciu angajatorului.

Prin urmare, neîndeplinirea de către Loghin Petru a obligației de a supraveghea și proteja fondul forestier, prevăzută în contractul individual de muncă, constituie o încălcare a obligațiilor de serviciu și justifică reținerea răspunderii acestuia pentru prejudiciul cauzat.

Conform art. 63 alin. (1), (2) din Codul muncii, dacă, pe durata perioadei de probă, contractul individual de muncă nu a încetat în temeiurile prevăzute de prezentul cod, acţiunea contractului continuă şi încetarea lui ulterioară va avea loc în baze generale. În cazul în care rezultatul perioadei de probă este nesatisfăcător, acest lucru se constată în ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) cu privire la concedierea salariatului, ce se emite de către angajator pînă la expirarea perioadei de probă, fără plata indemnizaţiei de eliberare din serviciu. Angajatorul nu are obligaţia să motiveze decizia privind rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă.

Instanța, analizând circumstanțele cauzei și actele aflate la dosar, reține că angajatorul a acționat în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, potrivit căruia concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite în rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă (art.63 alin.(2));

Prin urmare, instanța constată că Ordinul nr.***** din 10 ianuarie 2025, prin care Loghin Petru a fost eliberat din funcția de *****, a fost emis cu respectarea cadrului legal, temeiul încetării raporturilor de muncă fiind prestarea nesatisfăcătoare a muncii în perioada de probă, fapt confirmat de materialele cauzei.

În aceste condiții, concedierea nu poate fi calificată drept ilegală sau arbitrară, întrucât angajatorul a respectat procedura legală, a constatat obiectiv necorespunderea profesională a salariatului și a dispus încetarea raporturilor de muncă în temeiul legii.

Din aceste considerente pretenția reclamantului cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cît privește pretenția privind încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă instanța la fel o respinge pe motiv că, în temeiul art. 90 din Codul muncii al Republicii Moldova, plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă are loc în cazul eliberării nelegitime din serviciu.

În speță, instanța de judecată a analizat temeinicia concedierii lui Loghin Petru de către Întreprinderea de Stat „Hîncești-Silva” în raport cu prevederile legale aplicabile contractelor individuale de muncă și legislației muncii.

Instanța a constatat că angajatorul a respectat exigențele de legalitate: a documentat nesatisfacerea activității de către angajat pe perioada termenului de probă și, a emis ordinul de concediere cu respectarea procedurilor legale.

În aceste condiții, pretenția reclamantului privind repararea prejudiciului cauzat de concedierea este „subsecventă” pretenției principale care a fost respinsă și urmează soarta principală.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Loghin Petru împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, intervenientului accesoriu de partea pîrîtului – Chetruș Ion, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: