Dosarul nr. 2-766/2025 (2-25060782-46-2-02052025-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, având în componență:
Președinte de ședință,
Judecător Elena Marandici
Grefier Liliana Bruma, Diana Coțaga
Cu participarea:
Reprezentantului pârâtului – avocatul Lungu Alexandru
Reprezentantului legal al pârâtului – Morgun Mariana
În lipsa:
Reclamantei – Muntean Viorica
Reprezentantului reclamantei – avocatul Oxana Ivanov
Pârâtului – Munteanu Petru

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Munteanu Petru privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 02 mai 2025, *****, prin intermediul avocatului Oxana Ivanov, a înaintat către Munteanu Petru, cerere de chemare în judecată solicitând instanței încasarea prejudiciului material în sumă de 19 281 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 200 lei (f.d.2-5).

În motivarea cererii înaintate a indicat că la data de 22 februarie 2019, Munteanu Petru de comun acord cu o altă persoană, au pătruns în locuința lui *****, l-au atacat, i-au aplicat multiple lovituri, cauzând-i leziuni corporale grave şi i-au sustras în mod deschis 7 000 lei. La moment comiterii infracţiunii Munteanu Petru era în stare de ebrietate alcoolică. Totodată, în timp ce se aflau în locuinţa lui *****, ţinând cont de faptul că acesta locuieşte de unul singur, intenţionat, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-şi seama de acţiunile sale prejudiciabile, prevăzând şi urmările lor, intenţionat a aplicat faţă de ***** constrângerea fizică prin aplicarea loviturilor în diferite regiuni ale corpului, care a avut ca obiectiv înfrângerea împotrivirii fizice a victimei la actul sexual. Astfel,

pârâtul (inculpatul) profitând de vârsta înaintată a victimei, de comun acord cu o altă persoană, au dezbrăcat forţat victima de lenjeria intimă şi au întreţinut cu el act sexual forţat. Potrivit raportului de expertiză nr. ***** din 26.04.2019 la cadavrul lui *****, s-a depistat 2 plăgi lacerate în regiunea perianală.

În noaptea de 22 februarie 2019, Munteanu Petru de comun cu o altă persoană, după comiterea actului tâlhăresc şi actului sexual forţat, i-au aplicat lui ***** multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cap şi abdomen, cauzându-i leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă cu plăgi prelucrate chirurgical în regiunea frontală şi pe faţă, echimoze pe faţă cu trecere pe gât, ruptură sub conjunctivală sclerei cu hemoragii pe dreapta, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene fronto-parieto-temporal bilateral, cu trecere în regiunea occipitală pe dreapta, hemoragii în muşchiul temporar drept, fractura liniară ale oaselor bolţii craniului cu trecere pe baza craniului, fractura înfundată osului frontal în regiunea bazei craniului, fractura complexului zigomatico-orbito-maxilar din dreapta cu deplasare, hematom subdural în regiunea emisferei cerebrale drepte (volum 20 ml), hemoragii subrahnoidiene pe lobii occipitali şi parietali, bilateral, contuzie hemoragică lobilor frontali şi lobului temporal pe dreapta, leziune axonală difuză a creierului şi hemoragii secundare în trunchiul cerebral (histologic); traumă toraco abdominală închisă cu echimoză hemitoracelui drept şi abdomenului, fracturi ale coastelor 5,6,7,8 din dreapta şi 2,3,5,6,7,9,10,11 din stingă în proces de consolidare cu hemoragii în ţesuturile adiacente: echimoze pe membrele superioare, plăgi pe mină propriu zisă dreapta, excoriaţii pe membrele inferioare, plăgi lacerate supurate în regiunea parianală.

Astfel, potrivit raportului de expertiză, leziunile corporale enumerate supra, se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viaţă, ceea ce au dus la decesul lui *****.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești pronunţată la data de 10 iunie 2020, Munteanu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 151 alin.(4), art. 172 alin.(2) lit. c) şi art. 188 alin.(2) lit. b), d) Cod penal şi s-a absolvit de răspundere penală pe motiv că a săvârşit faptele prejudiciabile în stare de iresponsabilitate. S-a aplicat în privinţa lui Muntean Petru măsura de constrângere cu caracter medical, cu internarea la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrica cu supraveghere obişnuită. Acţiunea civilă a succesorului părţii vătămate decedate, a fost lăsată fără soluţionare.

Prin decizia Curţii de Apel Bălti din 02 decembrie 2020, a fost admis apelul declarat de către succesorii părţii vătămate, *****, a fost casată sentinţa din 10.06.2020 cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care, Munteanu Petru în temeiul art.23 alin.(l) CP, 499 alin.(1) CPP a fost liberat de răspundere penală pe art. 151 alin, (4); art. 172 alin. (2) lit. c) și art.188 alin. (2) lit, b), d) din Codul penal cu

aplicarea în privinţa lui a măsurii de constrângere cu caracter medical cu dispunerea internării acestuia la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică cu supravegherea obişnuită.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții – vătămate, Viorica Muntean, a fost admisă integral. S-a dispus încasarea din contul inculpatului Munteanu Petru în beneficiul succesorului părții – vătămate, Viorica Muntean, suma de 19 281 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 17 mai 2021 a fost admis recursul ordinar depus de către avocatul Corolevschi Maria, în numele inculpatului Munteanu Petru, a fost casată total decizia Curţii de Apel Bălţi din 02 decembrie 2020 şi a dispus remiterea cauzei la rejudecare, în aceiaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curţii de Apel Bălti din 11 mai 2022, a fost admis apelul declarat de către succesorul părţii vătămate, Muntea Viorica, împotriva sentinţei din 10 iunie 2020 cu casarea parţială a sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri. Respectiv, s-a constat că Munteanu Petru a comis faptele prevăzute de art. 151 alin. (4), art.172 alin. (2) şi art.188 alin.(2) lit. h) din Codul penal în stare iresponsabilitate, a fost absolvit de răspundere penală și în privința lui a fost aplicată măsura de constrângere cu caracter medical, cu internarea acestuia într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită. Totodată, a fost admisă acţiunea civilă înaintată de către succesorul părţii vătămate, *****, privind încasarea prejudiciului material si moral, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 01 martie 2023, recursurile depuse de către avocatul inculpatului și avocatul succesorului părții vătămate, au fost declarate inadmisibile.

Cu referire la solicitarea privind încasarea prejudiciului material în mărime de 19 281 lei, argumentează reprezentantul reclamantei că, suma de 7 000 lei reprezintă banii sustraşi în timpul comiterii faptei ilicite, iar suma de 12 281 lei, sunt cheltuieli ce ţin de funerarii. La judecarea cauzei penale, reclamanta a prezentat bonurile care confirmă mărime cheltuielilor suportate pentru înmormântarea lui *****, sumă pe care o consideră absolut întemeiată. Totodată, consideră necesar şi încasarea sumei de 7 000 lei, or, aceşti bani au fost sustraşi în mod deschis de către pârât (inculpat) în momentul săvârşirii faptei ilicite.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudicului moral în mărime de 100 000 lei, susține că, la aprecierea prejudicului moral solicitat urmează să se țină cont și de comportamantul părților, caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice, luând în considerație circumstanțe în care a fost cauza prejudiciul, precum și statutul social al părții vătămate. În speță, menționează că reclamanta a avut de

suferit în urma acțiunilor pârâtului, așa cum ca rezultat al faptelor ilicite a decedat *****. Or, pârâtul nu a fost lipsit sau limitat în capacitatea de exercițiu, nefiind instituite în privința sa măsuri de ocrotire juridică. Având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, suferinţele morale cauzate, starea de stres cauzată reclamantei, consideră necesar de a încasa de la pârât suma de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică consideră întemeiata solicitarea încasării din contul pârâtului a sumei de 7 200 ei, pentru serviciile de asistenţă juridică. Or, actele din dosarul penal, denotă timpul şi munca avocatului în cauza respectivă, cât şi rezultatul obţinut.

În drept, își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art.19, art.2036, art.2037 din Cod Civil, art.42 alin.(4), art.96, art.166, art.167, art.238-241 Cod de procedură civilă.

La data de 16 septembrie 2025, reprezentantul pârâtului, avocatul Alexandru Lungu, a înaintat referință asupra acțiunii, prin care a solicitat instanței respingea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Oxana Ivanov în numele lui ***** către Munteanu Petru privind încasarea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive: conform raportului de expertiză psihiatrică-legală nr. *****din 15.05.2019 s-a dedus: 1) La moment Munteanu Petru suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă: „*****, f*****”; 2) în momentul comiterii infracţiunii, Munteanu Petru suferea maladie psihică cronică şi evolutivă „*****, f*****”, conform stării psihice nu avea capacitatea de a-şi da seama de acțiunile sale şi nu le putea dirija, deci a acționat fără discernământ. În cazul dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția învinuitului, expertul judiciar pledează ca Munteanu Petru să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută; 3) în prezent, conform stării psihice Munteanu Petru n*****

Relatează reprezentantul pârâtului că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2022, a fost admis apelul declarat de succesorul părții vătămate Munteanu Viorica, casată parțial sentința, din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost constatat că Munteanu Petru a comis faptele prevăzute de art. art. 151 alin. (4), 172 alin. (2) lit. c) și 188 alin. (2) lit. b) Cod penal, aflându-se în stare de iresponsabilitate. Munteanu Petru a fost absolvit de răspunderea penală prevăzută de art. art. 151 alin. (4), 172 alin. (2) lit. c) și 188 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că faptele au fost săvârșite în stare de iresponsabilitate. A fost aplicată în privința lui Munteanu Petru măsura de constrângere cu caracter medical și dispusă internarea acestuia într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită. A fost admisă în principiu acțiunea civilă intentată de succesorul părții vătămate Munteanu Viorica privind încasarea prejudiciului material și moral, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În acest context indică că, deoarece Munteanu Petru în baza raportului de expertiză psihiatrică-legală nr. *****din 15.05.2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2022 a fost recunoscut iresponsabil, nu sunt întrunite condițiile de la art. 2036 alin. (1) Cod civil privind obligația de a restitui prejudiciul moral doar de către o persoană responsabilă. La momentul comiterii faptei în privința lui Munteanu Petru nu era instituită o măsură de ocrotire judiciară și prin urmare nici o terță persoană nu avea careva obligații să supravegheze pe Munteanu Petru și să poarte o anumită răspundere în cazul că se demonstra că nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația de supraveghere. Or, infracțiunile supra menționate au fost comise de două persoane, cea de-a doua persoană fiind ***** care la momentul comiterii faptelor era responsabil și nu este clar motivul din care succesorul părții vătămate, *****, insistă ca prejudiciul cauzat prin infracțiune să fie achitat anume de persoana iresponsabilă, Munteanu Petru. Or, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 151 alin.(4), 172 alin. (2) lit. c) și 188 alin. (2) lit. b) Cod penal prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13.11.2019, iar la moment execută pedeapsa în penitenciar.

Tot aici a mai indicat reprezentantul pârâtului că, deoarece infracțiunea vizată în pricină a fost comisă la data de 22 februarie 2019, consideră că speței sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția care era în vigoare la data

În ședința de judecată, la examinarea cauzei în fond, reclamanta, ***** și reprezentantul acesteia, avocatul Oxana Ivanov, fiind legal citați nu s-au prezentat, iar prin cererile depuse prin poșta electronică, reprezentantul reclamantei a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantei și a reprezentantului reclamantei (f.d.39-40, 47).

Pârâtul Munteanu Petru, fiind citat legal, prin intermediul avizului de recepție contra-semnătură a scrisorii recomandate, recepționate de mama acestuia (f.d.38), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Reprezentantul legal al pârâtului, din cadrul autorității tutelare de la domiciliul pârâtului, Mariana Morgun, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, motivând prin faptul că infracțiunea prin care a fost cauzat prejudiciul solicitat în speță a fost comisă în stare de iresponsabilitate, iar la momentul comiterii faptei, asupra pârâtului nu era instituită o măsură de ocrotire judiciară.

Suplimentar a mai comunicat instanței că nu dispune de informații dacă în prezent în privința lui Munteanu Petru a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Alexandru Lungu, în ședința de judecată a susținut cele invocate în referința depusă la materialele dosarului și a solicitat respingerea acțiunii (f.d.61-62).

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind participanţii prezenţi în proces, examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei şi normele de drept incidente speței, instanța de judecată concluzionează netemeinicia cererii de chemare în judecată, aceasta urmând a fi respinsă, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 iunie 2020, Munteanu Petru, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin.(4), art. 172 alin.(2) lit. c) şi art. 188 alin.(2) lit. b), d) Cod penal şi s-a absolvit de răspundere penală pe motiv că a săvârşit faptele prejudiciabile în stare de iresponsabilitate. S-a aplicat în privinţa lui Muntean Petru măsura de constrângere cu caracter medical, cu internarea la tratament prin prin constrângere într-o instituţie psihiatrica cu supraveghere obişnuită. Acţiunea civilă a succesorului părţii vătămate decedate, a fost lăsată fară soluţionare (f.d.17-20).

Prin decizia Curţii de Apel Bălti din 02 decembrie 2020, a fost admis apelul declarat de către succesorul părţii vătămate, *****, a fost casată sentinţa din 10 iunie 2020 cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care, Munteanu Petru în temeiul

art.23 alin.(l) CP, 499 alin.(1) CPP a fost liberat de răspundere penală pe art. 151 alin, (4); art. 172 alin. (2) lit. c) și art.188 alin. (2) lit, b), d) din Codul penal cu aplicarea în privinţa lui a măsurii de constrângere cu caracter medical cu dispunerea internării acestuia la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică cu supravegherea obişnuită. Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții – vătămate *****a fost admisă integral. S- a dispus încasarea din contul inculpatului Munteanu Petru în beneficiul succesorului părţii - vătămate *****suma de 19 281 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral (f.d.21-23).

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 17 mai 2021, a fost admis recursul ordinar depus de către avocatul Corolevschi Maria, în numele inculpatului Munteanu Petru, a fost casată total decizia Curţii de Apel Bălţi din 02 decembrie 2020 şi a dispus remiterea cauzei la rejudecare, în aceiaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată (f.d.24-25).

Prin decizia Curţii de Apel Bălti din 11 mai 2022, a fost admis apelul declarat de către succesorul părţii vătămate împotriva sentinţei din 10 iunie 2020 cu casarea parţială a sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri. S-a constat că Munteanu Petru a comis faptele prevăzute de art. 151 alin. (4), art.172 alin. (2) şi art.188 alin.(2) lit. b) din Codul Penal în stare iresponsabilitate. Munteanu Petru a fost absolvit de răspundere penală prevăzută de art.151 alin.(4), art.172 alin.(2) și art.188 alin.(2) lit. b) din Cod penal pe motiv că faptele au fost săvârşite în stare de iresponsabilitate, iar în privința lui a fost aplicată măsura de constrângere cu caracter medical, cu internarea acestuia într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită. A fost admisă în principiu acţiunea civilă înaintată de către succesorul părţii vătămate Munteanu Viorica privind încasarea prejudiciului material si moral, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă (f.d.26-19).

Prin decizia irevocabilă a Curţii Supreme de Justiţie din 01 martie 2023, recursurile depuse de către avocatul inculpatului și reprezentantul legal al inculpatului, împotriva deciziei Curții de Apel din 11 mai 2022, au fost declarate inadmisibile (f.d.30-32).

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

În pricină, infracțiunea prin care se invocă că a fost cauzat prejudiciul solicitat în speță, a fost comisă la data de 22 februarie 2019.

Prin Legea nr.133 din 15.11.2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, au fost operate modificări la prevederile Codului civil, care au intrat în vigoare la data de 01.03.2019.

Prin urmare, speței urmează a fi aplicate prevederile Codului civil care erau în vigoare la data comiterii infracțiunii – 22 februarie 2019.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(1), (2) lit.f) Cod civil (în redacția de până la modernizare), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art.9 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la modernizare), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art.14 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la modernizare), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

În speță, prin cererea de chemare în judecată înaintată se solicită încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, în baza normelor de drept care antrenează răspunderea delictuală a persoanei.

Potrivit art.1398 alin.(1) – (3) Cod civil (în redacția de până la modernizare), cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată reține că obligația de reparare a prejudiciului cauzat survine atunci când sunt întrunite elementele componenței delictului civil, în limitele stabilite de lege.

În pricină, se invocă repararea prejudiciului cauzat printr-o infracțiune, care a fost constatată prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabil – ultima decizia Curţii Supreme de Justiţie din 01 martie 2023, prin care a fost menținută deciziei Curții de Apel din 11 mai 2022, prin care la rândul său, s-a constatat comiterea faptei prejudiciabile de către pârâtul Munteanu Petru în stare de iresponsabilitate și s-a admis în principiu acțiunea civilă prin care s-a pretins la repararea prejudiciului material și moral.

Totodată, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, infracțiunea prin care a fost cauzat prejudiciul în pricină a fost comisă de către

pârâtul Munteanu Petru în comun cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Deleu Nicolae (f.d.13-16) și care separat de pârâtul Munteanu Petru, a fost condamnat pentru fapta comisă prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 13 noiembrie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2020 (f.d.63-73).

Tot aici, din analiza copiilor actelor judecătorești emisă în cauza penală în privința lui Munteanu Petru, anexate la materialele prezentei cauze, instanța de judecată reține că, la momentul comiterii faptei, în privința lui Munteanu Petru nu exista o măsură de ocrotire judiciară instituită în conformitate cu legea, inclusiv la evidența medicului psihiatru a fost pus după pronunțarea hotărârilor judecătorești în respectiva cauză penală.

Reieșind din circumstanțele constatate în cadrul judecării cauzei, instanța de judecată conchide că, Munteanu Petru, a comis infracțiunea prin care a fost cauzat prejudiciul solicitat în speță în stare de iresponsabilitate, în lipsa unei hotărâri judecătorești prin care ultimul ar fi fost declarat incapabil și/sau limitat în capacitatea de exercițiu cu instituirea unei măsuri de ocrotire judiciară, în comun cu o altă persoană condamnată pentru aceasta prin sentință la moment irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art.1409 Cod civil (în redacția de până la modernizare), persoana cu capacitate de exerciţiu care a cauzat un prejudiciu aflîndu-se în imposibilitatea de a conştientiza sau dirija acţiunile sale **nu răspunde pentru prejudiciu**.

Raportând circumstanțele de fapt ale speței prevederilor legale sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că pretențiile acțiunii își pierd suportul de fapt și de drept. Or, pârâtul Munteanu Petru a cauzat prejudiciul solicitat în pricină în stare de iresponsabilitate, în lipsa unei măsuri de ocrotire judiciară instituită conform legii la cel moment, fapt constatat prin sentință judecătorească definitivă și irevocabilă, care prin prisma art.123 alin.(3) Cod de procedură civilă este degrevat de probațiune.

Mai mult ca atât, instanța de judecată remarcă că, la judecarea prezentei cauzei nu au fost prezentate careva explicații și/sau probe care ar justifica motivul neadresării prezentei acțiuni împotriva persoanei care a comis infracțiunea în stare de responsabilitate. Or, prin prisma art.1409 alin.(1) Cod civil, în redacția care era în vigoare la data comiterii infracțiunii și inclusiv art.2011 alin.(1) Cod civil, în redacția în vigoare la data judecării cauzei, persoana care nu a fost lipsită de capacitate de exercițiu în conformitate cu legea și care a comis o fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate, nu răspunde pentru prejudiciul cauzat astfel.

În conformitate cu prevederile art.1409 alin.(2) Cod civil, în redacția care era în vigoare la data cauzării prejudiciului, dacă prejudiciul este cauzat vieţii sau sănătăţii, instanţa de judecată are dreptul, ţinînd cont de starea materială a

persoanei vătămate şi a autorului prejudiciului, precum şi de alte circumstanţe, să-l oblige pe acesta la reparaţia integrală sau parţială a prejudiciului.

În acest sens, instanța de judecată consideră necesar a explica că, deși dispoziția alin.(2) al art.1409 Cod civil sus-enunțată, dă dreptul instanței de a obliga pârâtul la reparaţia integrală sau parţială a prejudiciului solicitat, reieșind din starea materială a persoanei vătămate şi a autorului prejudiciului, precum şi de alte circumstanţe, în pricină, partea reclamantă nu a invocat și nici justificat în nici un fel existența cărorva circumstanțe de natură a permite instanței să oblige o persoană iresponsabilă la reparația unui prejudiciu cauzat în stare de iresponsabilitate. Or, legiuitorul condiționează dreptul instanței de a obliga autorul prejudiciului la plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat în stare de iresponsabilitate de existența cărorva circumstanțe excepționale care nu au fost justificate în speță.

Tot aici, instanța de judecată notează că, deși prin decizia Curții de Apel din 11 mai 2022 s-a admis în principiu acțiunea civilă a succesorului părții vătămate decedate, *****, la examinarea prezentei cauze instanța de judecată explică că, de principiu, reclamanta are dreptul de a fi despăgubită pentru prejudiciul material și moral suportat ca urmare a infracțiunii comise de Munteanu Petru în comun cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă însă, drepturile și obligațiile civile urmează a fi executate în acord cu legea, iar cu referire la circumstanțele speței, legea prevede că persoana care nu a fost lipsită de capacitatea de exercițiu după cum prevede legea și care a comis un prejudiciu în stare de iresponsabilitate, nu răspunde pentru prejudiciul cauzat astfel. Or, în carul procesului partea reclamantă nu a depus toată diligența necesară pentru a justifica întrunirea condițiilor stabilite de alin.(2) al art.1409 Cod civil, în vigoare la data comiterii prejudiciului. Or, reclamanta are dreptul de a solicita același prejudiciu de la persoana care a comis fapta în stare de responsabilitate și care la moment este condamnată pentru fapta comisă.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează netemeinicia acțiunii, aceasta urmând a fi respinsă.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că aceasta reprezintă o pretenție accesorie, care depinde de pretențiile de fond, în circumstanțele în care instanța a concluzionat netemeinicia cerințelor de fond ale acțiunii, încasarea cheltuielilor judiciare de asemenea urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 96, 238 – 240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Muntean Viorica către Munteanu Petru privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**