Dosarul nr. 1-53/26
1-26028040-46-1-06032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Gheorghe Tintiuc
Avocatului: Igor Grosu

a examinat în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *prin intermediul videoconferinței* cauza penală de învinuire a lui:

Munteanu Vadim *****, născut la ***** în mun. Bălți, fără viză de domiciliu, la moment deținut în Penitenciarul nr. 2 - Lipcani, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 septembrie 2025 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare cu executare, în penitenciar de tip semiînchis.*
- *sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 octombrie 2025 în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (3 episoade), art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (2 episoade) şi art. 179 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, la pedeapsa definitivă 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 317 alin.(1) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 06 martie 2026 și examinată în termen rezonabil de până la 22 aprilie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, în baza art.85 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial de sentințe, a-i adăuga la pedeapsa aplicată prin nou sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13 octombrie 2025 și a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani închisoare.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse cît mai blânde posibile.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Munteanu Vadim *****, ispășindu-și pedeapsa în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 13 octombrie 2025, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în Penitenciarul nr. 6-Soroca al Administrației Naționale a Penitenciarelor, amplasat

în mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, la 18 februarie 2026 în jurul orei 19:50, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, având scopul de a evada din locul de deținere, a ieșit prin grila metalică de la fereastra încăperii „Carantină”, în prima zonă interzisă interioară a penitenciarului, însă din motive independente de voința acestuia, nu şi-a dus acțiunile până la bun sfârșit, din considerent că a fost observat de angajații penitenciarului antrenați în serviciu şi imobilizat.

Astfel, ultimul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 317 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare*: ”tentativă de evadare din locurile de detenție, săvârșită de persoana care execută pedeapsa cu închisoare”.*

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Munteanu Vadim *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatei au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana ei, pentru a permite condamnarea acesteia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatei fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea ei potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat prin intermediul videoconferinței, inculpatul Munteanu Vadim ***,** a declarat instanței că își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce comise, confirmând integral circumstanțele descrise în actul de învinuire. A explicat că, executând pedeapsa în Penitenciarului nr. 6 – Soroca, la 18 februarie 2026 în jurul orei 19:50, a ieșit prin grila metalică de la fereastra încăperii „Carantină”, în prima zonă interioară a penitenciarului dorind să plece acasă, însă a fost observat de angajații penitenciarului, acțiuni de care la moment regretă, încercând să se justifice prin faptul că condițiile de detenție lasă de dorit, fiind foarte greu de stat în penitenciar, de aceia a rugat să i se aplice o pedeapsă cît mai mică posibilă.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Munteanu Vadim ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror și anume:

Declarațiile martorilor:

- Cebotari Vadim care a declarat că, activează în calitate de agent al Secția pază şi escortare Penitenciarului nr. 6 Soroca. În atribuțiile sale intră paza deținuților de la turn.

La 18.02.2026 fiind implicat în serviciul diurn, aflându-se la postul nr. 2, exercitând serviciul, în jurul orelor 19.43, a observat un deținut în prima zona interzisă interioară lângă încăperea ”Carantinei” acel deținut era singur şi se deplasa pe perimetrul primei zone interzise, iar la un moment întorcându-se, l-a văzut pe el la turn şi s-a oprit făcând vre-o doi paşi înapoi. Cebotari Vadim imediat a raportat şefului de post. Ulterior a văzut că în zona interzisă la acel deţinut au venit angajaţi ai penitenciarului care au imobilizat deţinutul şi l-au escortat spre secţia de serviciu. Ulterior a aflat că acel deţinut se numea Munteanu Vadim. Nu cunoaşte cum a apărut acel deţinut acolo şi ce intenţiona să facă (f.d.27-28);

- Lisnic Viorel care a declarat că, activează în calitate de şef de post al Secţia pază şi escortare Penitenciarului nr. 6 Soroca. In atribuţiile sale intră paza obiectivului, accesul în penitenciar, ne permiterea evadării deţinuţilor de sub pază. La 18.02.2026 fiind implicat în serviciul diurn, exercitând serviciul, fiind în corpul de comandă, în jurul orelor 19.45 min., a primit apel telefonic prin intermediul mijloacelor de legătură interne de la agentul postului nr. 2, Cebotari Vadim precum că în prima zonă interzisă interioară de lângă încăperea ”Carantinei”, a fost observat un deţinut fără supraveghere. Imediat a raportat ofiţerului de serviciu despre caz. In acelaşi timp a trimis agenţii la faţa locului, în tumul punctului de control a mijloacelor de transport pentru a urmări acţiunile deţinutului. Ulterior în zona interzisă la acel deţinut au venit angajaţi ai penitenciarului care au imobilizat deţinutul şi l-au escortat spre secţia de serviciu. A aflat că acel deţinut se numea Munteanu Vadim. Nu cunoaşte cum a apărut acel detinut acolo si ce intenţiona să facă (f.d.25-26);

- Potoroc Cristian care a declarat că, activează în calitate de ajutor şef de grup al Secţiei Siguranţă şi Regim Penitenciar al Penitenciarului nr. 6 Soroca. La data de 18.02.2026 la orele 08.00 a intrat în serviciu până la 19.02.2026 orele 08.00. La data de 18.02.2026 în jurul lor 19:50 min, prin intermediul staţiei radio a fost anunţat de către agentul principal al SSRP Burlacu Igor, precum că un deţinut a fost observat că se afla fără supraveghere în zona interioară interzisă. Imediat s-au deplasat spre zona interzisă interioară agenţii al SSRP Sandu Mihail si Lavric Alexandru în cadrul căreia au observat deţinutul Munteanu Vadim ***** a.n ***** condamnat în baza art.186 alin. 1; art.186 alin.2 lit.(c); art.84 alin. 1; art. 179 alin. 1 Cod Penal la 4 ani privaţiune de libertate în penitenciar de tip semi închis, începutul termenului - 13.10.20254, sfârşitul termenului: 12.10.2029, care până la acel moment se deţinea în „Carantina" penitenciarului. Ca urmare în zona interioară interzisă Muntean Vadim a fost depistat de unul singur, stând sub perete. Ulterior angajaţilor SSRP, au aplicat forţa fizică faţă de deţinutul Munteanu Vadim prin fixarea braţelor la spate şi fixarea deţinutului la sol pentru ai fi efectuată o percheziţie corporală şi pentru a curma un oarecare atac asupra angajaţilor.După efectuarea percheziţiei deţinutul Munteanu Vadim a fost escortat spre secţia de serviciu. In timpul convorbirii cu deţinutul Munteanu Vadim, acesta a declarat verbal că intenţiona de a evada din incinta Penitenciarului. Fiind vizualizate înregistrările de pe camera video de supraveghere cu nr. 112, a fost observat deţinutul Munteanu Vadim ***** a.n ***** fiind de statură mică, că a ieşit prin grila metalică de la fereastra încăperii ”carantinei” în zona interzisă interioară. Ulterior în urma măsurilor întreprinse deţinutul a fost izolat şi

plasat în izolatorul - disciplinar. Pe cazul dat au fost anunţaţi angajaţii IP Soroca pentru documentarea cazului dat (f.d.17-18);

- **Burlacu Igor** care a declarat că, activează în calitate de agent principal al Secţiei Siguranţă şi Regim Penitenciar al Penitenciarului nr. 6 Soroca. La data de 18.02.2026 în jurul lor 19:50 min, prin intermediul staţiei radio a fost anunţat de către şeful de post al SPE Lisnic Viorel, precum că un deţinut a fost observat că se afla fără supraveghere în zona interioară interzisă, fâşia Nr. 1 care se mărgineşte cu încăperea "Carantinei". Imediat, prin intermediul staţiei radio a ordonat agenţilor superiori ai SSRP Lavric Alexandru şi Sandu Mihail de a se deplasa urgent pe prima zona interzisă sus menţionată. Acolo s-a deplasat şi el. Ajungând la faţa locului, l-a observat pe deţinutul Munteanu Vadim *****, a.n. 1998, că se afla de unul singur pe prima zonă interzisă. Munteanu Vadim era deţinut în încăperea "Carantinei" şi nu avea permisiune să se afle în acea zonă interzisă. Imediat la faţa locului Munteanu Vadim a fost imobilizat, efectuată percheziţie corporală şi a fost escortat spre secţia de serviciu. In timpul convorbirii cu deţinutul Munteanu Vadim, acesta a declarat verbal că intenţiona de a evada din incinta Penitenciarului. Fiind vizualizate înregistrările de pe camera video de supraveghere cu nr. 112, a fost observat deţinutul Munteanu Vadim ***** a.n ***** fiind de statură mică, că a ieşit prin grila metalică de la fereastra încăperii „carantinei" în zona interzisă interioară. Ulterior în urma măsurilor întreprinse deţinutul a fost izolat şi plasat în izolatorul - disciplinar. Pe cazul dat au fost anunţaţi angajaţii IP Soroca pentru documentarea cazului dat (f.d.19-20);

- Lavric Alexandru a declarat că, activează în calitate de agent superior al Secţiei Siguranţă şi Regim Penitenciar al Penitenciarului nr. 6 Soroca. In atribuţiile de serviciu intră supravegherea condamnaţilor, respectarea de către deţinuţi a ordinii de zi. La 18.02.2026 se afla în serviciu la punctul de control şi trecere. în jurul orelor 19.50 min., prin intermediul staţiei radio i s-a ordonat de către agentul Burlacu Igor de a se deplasa urgent pe prima zona interzisă interioară, fâşia nr. 1, care se mărgineşte cu încăperea carantinei. Ajungând la faţa locului, împreună cu agentul Sandu Mihail, l-au observat pe deţinutul Munteanu Vadim *****, a.n. 1998, că se afla de unul singur pe prima zonă interzisă. Munteanu Vadim era deţinut în încăperea "Carantinei" şi nu avea permisiune să se afle în acea zonă interzisă. Imediat la faţa locului Munteanu Vadim a fost imobilizat, efectuată percheziţie corporală şi a fost escortat spre secţia de serviciu. în timpul convorbirii cu deţinutul Munteanu Vadim, acesta a declarat verbal că intenţiona de a evada din incinta Penitenciarului. Ulterior în urma măsurilor întreprinse deţinutul a fost izolat şi plasat în izolatorul – disciplinar (f.d.21-22);

- **Kuleshov Roma** care a declarat că, este deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca. La 18.02.2026 se afla în încăperea "Carantinei" a penitenciarului Soroca, la locul de dormit împreună cu Munteanu Vadim. La 18.02.2026 după apelul de dimineaţă Munteanu Vadim îi spunea că vrea să fugă din penitenciar, să plece acasă, că are bani, casă, automobil. Apoi după apelul de seară, el s-a culcat, dormea şi nu cunoaşte ce a făcut Munteanu Vadim. După aceea a fost trezit de către angajaţii penitenciarului şi alţi condamnaţi, aflând că Munteanu Vadim a încercat să evadeze din penitenciar şi a ieşit pe

fereastră printre gratii în prima zonă interzisă. Munteanu Vadim de cu zi a vrut să iasă printre gratii, iar el nu i-a permis. Altceva nu cunoaşte (f.d.29-31);

- **Comunicarea telefonică nr. 1006 din 18.02.2026** parvenită de la Penitenciarul nr. 6 Soroca la ora 21.55, precum că un deținut a avut scop de evadare din Penitenciar (f.d.6);

- **Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 18.02.2026** în timpul cărui se cercetează locul comiterii evadării şi anume prima zonă interzisă a penitenciarului, de lângă sectorul/încăperea ”Carantinei” şi primul geam cu gratii de la etajul 1, prin care deţinutul a ieşit din celula sa în prima zonă interzisă a Penitenciarului nr. 6 Soroca. Foto-tabel (f.d.29-31);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din ******* în timpul cărui de la ofiţerul Berzedean Svetlana, al SITC al Penitenciarului nr. 6 Soroca, a fost ridicat un disc DVD-R pe care este un fişier ”112_20260218-193 000—20260218-200000”, pe care sunt secvențe video din arhiva SMV a Penitenciarului nr. 6 Soroca, captată de camera cu identificatorul 112@P6-NVR202 (f.d.29-31);

- **Proces verbal de examinare a obiectului din 25.02.2025** şi anume discul DVD-R "OMEGA”, pe care este fișierul cu denumirea: ”112_20260218-193000— 20260218-200000”, pe care sunt secvențe video din arhiva SMV a Penitenciarului nr. 6 Soroca, captată de camera cu identificatorul 112@P6-NVR202. Accesând acest fișier, se constată că pe el sunt înregistrări video din 18.02.20265 orele 19.30 — 20.00 min. înregistrările sunt efectuate de o cameră de supraveghere (camera cu identificatorul 112@P6-NVR202 a Penitenciarului nr. 6 Soroca, mun. Soroca str. Vasile Stroescu 38), unde se văd fâșiile zonelor interzise a penitenciarului de lângă sectorul/încăperea ”Carantinei”. La ora 19.36 min., se vede cum prin primul geam cu gratii a sectorul/încăperea ”Carantinei”, un deținut (identificat ca Munteanu Vadim, a.n. *****) iese din celula sa în prima zonă interzisă a penitenciarului, care se deplasează tuchiluş pe prima zonă interzisă a penitenciarului, până în drept cu fereastra nr. 5, unde se ridică drept, se uită în sus în stânga şi în dreapta, revine înapoi în dreptul geamului nr. 3 şi se așază în chirostrei, apoi se ridică în picioare. La 19.45 min. la tumul de control apar angajații penitenciarului, care posibil ceva discută cu deținutul Munteanu Vadim. Ulterior deținutul Munteanu Vadim se apropie în colţul încăperii ”Carantinei” şi deja nu se vede ce se petrece în continuare (f.d.36);

- **Proces verbal de cercetare la fața locului din ******* în timpul cărui de la ofițerul Usatîi Victor al Penitenciarului nr. 6 Soroca, a fost ridicat un plic pe care este scris *”Video/poze deținutul Munteanu Vadim *****, a.n.*****, Of. SSRP Usatîi Victor, *****”, în interiorul cărui se află un* disc DVD-R ”Verbatim” (f.d.38);

- **Proces verbal de examinare a obiectului din 25.02.2025** şi anume a plicului sigilat cu ștampila ”Sigilat a Penitenciarului Nr. 6 Soroca”, pe care este scris *”Video/poze deținutul Munteanu Vadim *****, a.n.*****, Of. SSRP Usatîi Victor, *****”.* Deschizând plicul, în interior este un disc DVD-R "Verbatim” pe care sunt următoarele fișiere: **”2026_0218_200813_001”, ”IMG_3842”, ”IMG_3843”.**

Accesând fișierul:

- **”2026_0218_200813_001”,** - se deschid înregistrări de imagini video din 18.02.2026, ora 20.08 min., care se efectuează într-un birou şi este intervievat o persoană

care se numește Muntean Vadim *****, care declară că a fost depistat de către angajați, în zona interzisă şi intenționa să plece acasă, iar a doua zi ar fi revenit în penitenciar.

- **”IMG_3842”** - imagine cu vederea primului geam a sectorului/încăpere ”Carantină” şi prima zonă interzisă.
- **”IMG_3843”** - o imagine cu vederea primului geam a sectorului/încăpere ”Carantină” (f.d.40);

Mijloacele de probă:

- un disc DVD-R pe care este inscripția cu marcher negru ”2026320052 Tentativă Evadare Munteanu Vadim, camera supraveghere”. Discul este împachetat într-un plic, sigilat şi întărit cu semnătura ofițerului de urmărire penală.
- un disc DVD-R pe care este inscripția cu marcher negru *”2026320052 intervievat Munteanu Vadim”*. Discul este împachetat într-un plic, sigilat şi întărit cu semnătura ofițerului de urmărire penală.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în instanța de judecată, care au fost acceptate de către inculpat și care nu a făcut careva obiecții asupra lor, demonstrează vinovăția lui Munteanu Vadim *****, acțiunile căruia au fost corect încadrate juridic în baza **art. 27, 317 alin.(1) Cod Penal cu indicii de calificare: *”tentativă de evadare din locurile de detenție, săvârșită de persoana care execută pedeapsa cu închisoare”.***

Deci, instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința lui Munteanu Vadim *****, or, potrivit art. 389 alin. (1) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe prezentate instanței de judecată.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează modalitatea de stabilire şi aplicare a pedepsei infractorului. Instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin. (l) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț fată de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, instanța relevă că inculpatul Munteanu Vadim ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(3) și art.27, 317 alin.(1) din Codul penal.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată va aplica și prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, din care rezultă că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 317 alin.(1) Cod penal, capătă noi limite de pedeapsă.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că în speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, pentru inculpat a fost reținută - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal – nu au fost stabilite.

Din materialul caracteristic al inculpatului s-a stabilit că ultimul la data comiterii infracțiunii se deținea în sect. nr.12 B a Penitenciarului nr. 6 - Soroca, care la data de 18.02.2026, a avut o tentativă de evadare. Pe parcursul discuției, a verbalizat un șir de stranietăți, precum că (doreşte să se deplaseze la domiciliu său, după care să revină în penitenciar, iar mai apoi să plece la război ca lunetist,) totodată se observă că ar avea fobie de spații închise, este neliniștit, îngrijorat, comportament instabil cu schimbări

frecvente de dispoziție, de la tristețe la bucurie, devieri de la normă atît în sfera relațiilor interpersonale cît şi în sfera stării sufletești, caracterul individualist este atît de pronunțat încât este imposibil de a prognoza procesul de exprimare a opiniilor şi a comportamentului, intențiile altora interpretate ca răuvoitoare, incapabil să înțeleagă consecințele, percepe anumite situații inexistente ca fiind reale şi persistă riscul suicidar.

Se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza: Tulburări mentale și de comportament cauzate de utilizarea mai multor droguri sau a altor substanțe psihoactive. La evidența medicului narcolog nu se află (f.d.44).

Lecturând materialele cauzei instanța a mai reținut că potrivit cazierului judiciar (forma 246), (f.d.52) Munteanu Vadim ***** nu este la prima abatere de la legislația penală, ultimul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 22 septembrie 2025 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin sentința Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 13 octombrie 2025 în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (3 episoade infracționale), art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (2 episoade infracționale) şi art. 179 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, la pedeapsa definitivă 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform informației cu nr.2-72h/26 din 31 martie 2026 eliberată de Penitenciarul nr.6-Soroca s-a stabilit că, Munteanu Vadim ***** își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.6 Soroca în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 octombrie 2025 și îşi execută pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, începutul termenului – 13 octombrie 2025 și sfârșitul termenului 12 octombrie 2029 prin urmare, conform situației la data de 27 martie 2026, termenul rămas neexecutat conform sentinței respective este de 3 ani 6 luni 15 zile.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Munteanu Vadim ***** a avut un comportament cuviincios, însă cu toate că ultimul s-a căit și a recunoscut vina din start, totuși a comis infracțiunea în locul de detenție, deși cunoaște cu certitudine care sunt consecințele încălcării regimului în locurile de detenție și încălcării legii penale, de aceia, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de consecințele faptelor prejudiciabile și categoria din care face parte acestea, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Munteanu Vadim *****, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, în limitele prevăzute de lege și solicitarea acuzatorului de stat. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța a analizat solicitarea inculpatului de stabilire a unei pedepse mai blânde, dar, va menționa că legiuitorul pentru comiterea infracțiunii de care a fost recunoscut vinovat inculpatul, a prevăzut ca pedeapsă în exclusivitate - doar pedeapsa cu închisoare, de aceia ulterior, la stabilirea pedepsei definitive, instanța va ține cont de toate aspectele și circumstanțele și va aplica pedeapsa prin cumul parțial și nu total, inclusiv va ține cont și de prevederile art. 81 alin. (1)-(3) Cod Penal, de unde rezultă că: (1) la aplicarea pedepsei

pentru infracţiunea neconsumată se ţine cont de circumstanţele în virtutea cărora infracţiunea nu a fost dusă pînă la capăt. (2) Mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată. (3) Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

În acest mod, reieşind din materialele cauzi penale, instanţa a concluzionat, că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, este anume în cuantumul solicitat de acuzator și sub formă de închisoare, cu executare.

În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

Totodată, la aplicarea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de prevederile art. 85 din Codul penal, conform căruia, dacă după pronunțarea sentinței dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția R. Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Suplimentar, ținând cont de categoria de pedeapsă aplicată, instanța va menționa că în speță, Munteanu Vadim ***** își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca fiind necesară aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, care urmează a fi menținută până ce sentința va deveni definitivă, măsură care se impune a fi luată în vederea executării pedepsei aplicate.

Acțiune civilă, corpuri delicte și cheltuieli de judecată în prezenta cauză penală nu sunt.

Iar în ceia ce ține de Mijloacele materiale de probă, acestea se vor păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale, or, careva obiecții în acest sens nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 340, 382, 384-385, 364^1, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată -,

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Munteanu Vadim ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 317 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se

aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 octombrie 2025 și a-i stabili definitiv lui Munteanu Vadim ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Munteanu Vadim ***** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 22 aprilie 2026.

A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Munteanu Vadim ***** măsură care se va menține până ce sentința va deveni definitivă.

Mijloacele de probă: un disc DVD-R pe care este inscripția ”2026320052 Tentativă Evadare Munteanu Vadim”, și un disc DVD-R pe care este inscripția ”2026320052 intervievat Munteanu Vadim”, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**