JUDECĂTORIA BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

mun.BĂLŢI
15 iunie 2026

Dosarul nr.3-4/2026

PIGD 2-26001672-09-3-06012026

Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU

grefier – Alina MOVILA

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului Anghel Alexandru către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025 și a răspunsului la cerea prealabilă,

A C O N S T A T A T :

ASPECTE DE PROCEDURĂ

1. La 05 ianuarie 2026 avocatul (data de pe plicul poștal) Doga Cristina în interesele reclamantului Anghel Alexandru a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025 și a răspunsului la cerea prealabilă.
2. Solicită reclamantul anularea deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025 și a răspunsului la cerea prealabilă.
3. Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul central, Eduard Puiu.
4. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 ianuarie 2026 judecătorul Puiu Eduard a dispus: *Ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare și de soluționare a aspectelor de admisibilitate/ inadmisibilitate a acțiunii conform art.207 Cod administrativ, se fixează pentru 10.02.2026, ora 10:00, în sediul Judecătoriei Bălți: mun.Bălți, str.Hotinului 43, sala de ședințe nr.4.*
5. La 30 ianuarie 2026, reprezentantul Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus în instanța de judecată referința asupra cererii de chemare în judecată și copia dosarului administrativ. Prin referință, s-a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
6. Ulterior la data de 20.02.2026 avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului Anghel Alexandru a înaintata obiecții asupra referinței autorității publice pârâte, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată.
7. Prin încheierea judecătorească din 10.04.2026 judecătorul Puiu Eduard a dispus: *Se respinge cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Biroului Vamal Nord, Serviciul Vamal privind declararea ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului Anghel Alexandru către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025 și a răspunsului la cerea prealabilă.*

8. Prin încheierea judecătorească din 10.04.2026 judecătorul Puiu Eduard a dispus: *Se respinge cererea formulată de reprezentantul reclamantului Anghel Alexandru, avocatul Doga Cristina, privind suspendarea actelor administrative în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului Anghel Alexandru către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea deciziilor de regularizare nr.121 şi nr.122 din 16.04.2025 şi a răspunsului la cerea prealabilă.*
9. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*
10. Cu privire la aspectele ce țin de admisibilitatea acțiunii, instanța de judecată reține că acestea au fost examinate și soluționate prin încheierea judecătorească din 10.04.2026.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR

a)Argumentele reclamantului

11. Prin acțiunea înaintată reclamantul menționează că, la data de 16 aprilie 2025, Biroul Vamal Nord a emis Decizia de regularizare nr.121 și Decizia de

regularizare nr.122. Potrivit acestor decizii, motivul întocmirii îl constituie apariția unei datorii vamale ca urmare a expirării termenului pentru încheierea regimului de admitere temporară aferent mijlocului de transport rutier. Prin Decizia de regularizare nr.121 din 16.04.2025 a fost calculată datoria vamală în sumă de 190 915,39 MDL (una sută nouăzeci de mii nouă sute cincisprezece lei și 39 de bani) iar prin Decizia de regularizare nr.122 din 16.04.2025 a fost calculată datoria vamală în sumă de 214 711,28 MDL (două sute paisprezece mii șapte sute unsprezece lei și 28 de bani). La data de 17.11.2025, reclamantul a contestat cu cerere prealabilă prin care a solicitat suspendarea executării deciziilor de regularizare nr.121, nr.122 din 16.04.2025 până la finalizarea procedurii prealabile, a repune în termen cererea prealabilă, în cazul în care aparatul central al Serviciului Vamal consideră că aceasta nu a fost depusă în termenul prevăzut; a anula actele administrative individuale defavorabile- Decizia de regularizare nr.121 din 16.04.2025 și decizia de regularizare nr.122 din 16.04.2025 și anexele la deciziile de regularizare.

12. Indică că, prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-14775 din 26.11.2025, recepționat de avocata DOGA Cristina la 05 decembrie 2025, s-a respins solicitarea de repunere în termen ca fiind neîntemeiată, iar cerere prealabilă s-a lăsat fără examinare ca fiind depusă tardiv. În motivarea răspunsului emis pe marginea cererii prealabile, pârâtul a invocat că la data de 20.05.2025, pe pagina web oficială a Serviciului Vamal, a fost publicat anunțul privind obligativitatea prezentării cet.Anghel Alexandru, în termen de 10 zile, la Biroul Vamal Nord pentru înmânarea deciziilor. În consecință, pârâtul a făcut trimitere la prevederile art.22 alin.(6) din Codul Vamal, susținând că data comunicării deciziilor de regularizare este considerată a fi 20.05.2025. Răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-14775 din 26.11.2025 ca fiind emis cu aplicarea eronată a dispozițiilor art.22 din Codul Vamal, constatând totodată existența unui abuz de drept din partea acestei autorități. Or, reclamantul a indicat în cererea prealabilă formulată, că imposibilitatea contestării actului a fost determinată de aflarea sa peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, anexat la cererea prealabilă.
13. Susține că potrivit răspunsului nr.35/13-1626 din 21.10.2025, rezultă în mod clar că în perioada cuprinsă între 16.04.2025 - data emiterii deciziilor de regularizare - și 17.09.2025, reclamantul nu s-a aflat pe teritoriul Republicii

Moldova, fapt ce justifică imposibilitatea sa obiectivă de a contesta actele administrative defavorabile. Intrarea reclamantului în Republica Moldova a avut loc la data de 17.09.2025, prin punctul de trecere Costești, la ora 03:09. La data de 17.10.2025, reclamantul a înaintat o cerere prin care a solicitat eliberarea copiilor proceselor-verbale contravenționale întocmite pe numele său, precum și a deciziilor de regularizare emise în legătură cu acestea. Din eroarea reprezentanților cancelariei Biroului Vamal Nord, ștampila de înregistrare indică data de 17 octombrie 2024, deși data reală a depunerii cererii de către reclamant este 17 octombrie 2025. Data de 17.10.2025 urmează să fie considerată data comunicării actelor administrative individuale defavorabile în adresa reclamantului iar publicarea pe pagina web constituie ultima modalitate de comunicare a deciziilor în situația în care celelalte modalități de comunicare sunt imposibile.

14. Comunică că, întârzierea executării obligației de reexport a mijlocului de transport este justificată prin faptul că reclamantul, în mod periodic, se află peste hotarele Republicii Moldova în scop de muncă, aflându-se astfel într-o imposibilitate obiectivă și temeinică de a efectua reexportul la termen. Această situație este confirmată prin scrisoarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, care include extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră pentru perioada 01.01.2025-20.09.2025. Chiar dacă legea prevede un termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei privind contravenția vamală, acest termen urma să fie suspendat pe durata absenței reclamantului de pe teritoriul Republicii Moldova, până la revenirea sa în țară.
15. Precizează că, odată cu revenirea în țară, Anghel Alexandru şi-a executat obligația de reexport al mijlocului de transport cu *****, cod***** precum și al mijlocului de transport cu**********cod *****de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova. Deși executarea obligației a avut loc cu întârziere, este esențial faptul că această situație a fost remediată imediat ce reclamantul a avut posibilitatea obiectivă de a proceda la reexport. Într-adevăr, mijloacele de transport se aflau pe teritoriul Republicii Moldova la data emiterii deciziilor de regularizare, însă ulterior acestea au fost reexportate efectiv, în mod legal, fără a fi fost distruse ori vândute la piese, astfel încât să existe vreun temei pentru încasarea drepturilor de import de către Biroul Vamal.
16. Relevă că, deciziile de regularizare privind încasarea drepturilor de import nu pot produce efecte juridice, întrucât drepturile de import au fost calculate

exclusiv în considerarea neexecutării obligației de reexport. Această condiție nu mai este întrunită după reexportul efectiv al mijloacelor de transport, iar legea permite emiterea unei decizii de regularizare doar în ipoteza persistenței situației de neexecutare. Realizarea obligației, chiar și tardiv, înlătură temeiurile și efectele juridice pe care actele administrative ar fi fost chemate să le producă, ceea ce impune anularea deciziilor contestate.

17. Indică că, deciziile de regularizare contestate au fost emise în considerarea neexecutării obligației de reexport și a menținerii mijloacelor de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova. Ulterior însă, această situație a încetat să mai existe, întrucât reclamantul, imediat după revenirea în țară, a procedat la reexportul efectiv și legal al mijloacelor de transport vizate, fapt care a înlăturat premisa esențială care justifica emiterea deciziilor. Reexportul mijloacelor de transport cu întârziere constituie faptul care a determinat dispariția elementului factual indispensabil pentru producerea efectelor actelor administrative - respectiv, existența vehiculelor pe teritoriul vamal. În aceste condiții, deciziile de regularizare se află într-o stare de caducitate, întrucât actele administrative valabil emise își pierd eficacitatea ca urmare a unui eveniment ulterior și independent de voința organului emitent.
18. Invocă că, întrucât obligația de reexport a fost executată, chiar și tardiv, ipoteza legală a art.318 alin.(5) Cod vamal - care permite emiterea deciziei de regularizare exclusiv în cazul persistenței neexecutării obligației - nu mai este îndeplinită. Drepturile de import au fost calculate în considerarea unei situații care nu mai subzistă, iar menținerea actelor administrative contestate ar contraveni principiilor legalității, proporționalității, finalității și securității juridice. Prin urmare, deciziile de regularizare nu mai pot produce efecte juridice, actele fiind lipsite atât de obiect, cât și de temei, situație care impune anularea lor. Or, odată ce obligația de reexport a fost executată, aceasta nu poate constitui temei pentru apariția obligațiilor vamale. Obiectul deciziilor emise este afectat, motivarea acestora fiind evident eronată, întrucât se reține, în mod greșit, că obligația de reexport nu ar fi fost executată.
19. Se precizează că un act administrativ trebuie să se întemeieze pe premise legale, iar în lipsa acestora actul nu este apt să producă efecte juridice. Prin urmare, în speță, decizia de regularizare nr. 121 din 16.04.2025 și decizia de regularizare nr. 122 din 16.04.2025 nu sunt susceptibile să dea naștere, să modifice sau să stingă raporturi juridice de drept public. Deşi obligațiile reclamantului au fost

executate ulterior emiterii deciziilor, acestea nu pot produce efecte juridice, deoarece temeiul lor - presupusa neexecutare a obligației de reexport - nu mai subzistă. Producerea unor efecte juridice ar fi fost posibilă doar în ipoteza unei veritabile neexecutări a obligației de reexport. Deciziile de regularizare nu pot produce efecte de drept, întrucât legalitatea unui act administrativ presupune existența unei situații de fapt corect constatate și a unei reglementări aplicabile. Odată ce executarea obligației de reexport a mijloacelor a înlăturat temeiul care a stat la originea regularizării, temeiul de fapt a dispărut, afectând valabilitatea deciziei de regularizare contestate.

20. Solicită anularea deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025 și a răspunsului/ deciziei asupra cerii prealabile.

b)Argumentele pârâtului

21. Prin referința la cererea de chemare în judecată, reprezentantul autorității publice pârâte menționează că, la data de 27.12.2024 la pista de control vamal Costești (PVFI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport la volanul căruia era Anghel Alexandru. Conform informației din Sistemul Informațional „Portalul Serviciului Vamal” s-a constata că cet.Anghel Alexandru are pe teritoriul RM două autoturisme cu ***** cod - ***** și ***** introduse pe teritoriul țării la data 04.09.2016, și respectiv, la data de 10.02.2016, în condițiile art.184[1] Cod Vamal nr.1149/2000, tară a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți. La fel, în corespundere cu prevederile art.427 alin.(19) Cod Vamal nr.95/2021 (în vigoare de la 01.01.2024), Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art.319[1] pct. 3) lit. a) și b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerare de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod, adică de la data de 01.01.2024.

22. Susține că, prin urmare, în acțiunile cet. Anghel Alexandru, au persistat elementele componente ale contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod Contravențional, exprimate în omiterea scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autoturismelor cu *****, VIN cod - *****și n/î **********, VIN cod - *****, introduse cu obligarea de a fi scoase de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termen de 180 de zile, căruia i-a fost aplicată amenda contravențională în valoare de 1300 u.c. ceea ce constituie 65000 lei, spre achitare 325 u.c - 16250 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM, a autoturismelor cu ***** cod - ***** și ***** termen de 30 zile, fiind întocmite decizii contravenționale nr.1522/2024 și nr.1521/2024 din 27.12.2024. Deciziile contravenționale nr. 1522/2024 și nr. 1521/2024 din 27.12.2024, au fost achitate tot la 27.12.2024 și care nu au fost contestate în instanța de judecată în ordinea art.451^3 Cod contravențional, având un caracter definitiv.
23. Argumentează că, în termenul de 30 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziilor privind examinarea contravenției în temeiurile constatării personale a agentului constatator nr.1521/2024 din 27.12.2024 și nr.1522/2024 din 27.12.2024, cet.Anghel Alexandru nu a scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mijloacele de transport cu *****, VIN cod - *****și n/î **********, introduse cu obligarea de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal în termen de 180 de zile. Prin scrisorile cu nr.28/25-1498 și nr.28/25-1499 din 27.02.2025, Biroul Vamal Nord a informat cet.Anghel Alexandru despre inițierea din oficiu a procedurilor administrative de stabilire și încasare a drepturilor de import potrivit prevederilor art.318 alin.(5) Cod Vamal nr. 95/2021 pentru mijloacele de transport cu ***** cod - *****și nr.***** VIN cod - *****, care nu au fost scoase de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termen de 30 zile de la data aducerii la cunoștință a Deciziilor privind examinarea contravenției în temeiurile constatării personale a agentului constatator nr.1521/2024 din 27.12.2024 și nr.1522/2024 din 27.12.2024.

Scrisorile cu nr.28/25-1498 şi nr.28/25-1499 din 27.02.2025 nu au fost recepționate de cet. Anghel Alexandru, fiind restituite cu mențiunea ,,nereclamat”. Luând în considerație faptul nerecepționării scrisorilor cu nr.28/25-1498 şi nr.28/25-1499 din 27.02.2025, în conformate cu art.71 Cod Administrativ, Biroul Vamal Nord a notificat cet.Anghel Alexandru, prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova nr.170-172 din 04.04.2025, despre inițierea din oficiu a

procedurilor administrative în vederea stabilirii și încasării drepturilor de import pentru mijloacele de transport cu *****, VIN cod - ***** și n/î **********, VIN cod - ***** potrivit prevederilor art.318 alin.(5) Cod Vamal nr. 95/2021.

24. Astfel, Biroul Vamal Nord a întocmit în privința cet. Anghel Alexandru decizia de regularizare nr.121 din 16.04.2025 prin care a calculat spre achitare datoria vamală în sumă de 190915,39 lei, dintre care penalități în sumă de 3699,39 lei, care constituie drepturile de import pentru mijlocul de transport cu ***** cod-***** decizia de regularizare nr.122 din 16.04.2025 prin care a calculat spre achitare datoria vamală în sumă de 214711,28 lei, dintre care penalități în sumă de 4160,48 lei, care constituie drepturile de import pentru mijlocul de transport cu n/î ***** VIN cod - *****.
25. Relevă că, din analiza datelor din Sistemul Informațional vamal s-a constatat faptul ca, într-adevăr, la 14.11.2025, prin postul vamal 2010 Sculeni (PVFI, rutier), mijloacele de transport cu *****, VIN cod - *****și ***** au fost scoase de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, însă, acestea au fost scoase după emiterea deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025. Regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport declarate prin acțiune se încheie prin scoaterea acestora în termen de până la 180 zile din 12 luni consecutive, or, prin încheierea din oficiu de către Serviciul Vamal (autoritatea vamală) a acestui regim conform art.318 alin. (5) Cod Vamal nr. 95/2021. Prin urmare, Serviciul Vamal deja a încheiat din oficiu la 16.04.2025 prin emiterea deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122, regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport, iar prin scoaterea acestora la 14.11.2025 ulterior, Anghel Alexandru a încheiat regimul vamal repetat, acțiuni care trebuiau să fie întreprinse până la inițierea procedurii de către Serviciul Vamal, dar nu viceversa, acțiuni care i se impută în totalitate.
26. Drept consecință, deoarece regimul vamal a fost încheiat de către Serviciul Vamal la 16.04.2025, Anghel Alexandru este obligat să achite datoria vamală apărută conform deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122.
27. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

c) Obiecțiile reclamantului asupra referinței:

28. Reprezentantul reclamantului, avocatul Doga Cristina a depus obiecții asupra referinței unde menționează că, cu referire la argumentele pârâtului potrivit cărora, în acțiunile cet.Anghel Alexandru, au persistat elementele constitutive

ale contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) din Codul contravențional, manifestate prin omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autoturismelor cu ***** ***** și **********, ***** reclamantul nu a negat existența acestor fapte. Totodată, acesta a invocat faptul că întârzierea executării obligației de reexport a mijloacelor de transport este justificată de împrejurarea că reclamantul se află, în mod periodic, peste hotarele Republicii Moldova în scop de muncă, ceea ce a determinat o imposibilitate obiectivă și temeinică de a efectua reexportul la termen. Această situație este confirmată prin scrisoarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, care include extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră pentru perioada 01.01.2025-20.09.2025. În aceste condiții, se pune în mod firesc întrebarea în ce ipoteză ar fi putut reclamantul să efectueze reexportul mijloacelor de transport, atât timp cât acesta nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, având un loc de muncă peste hotarele acesteia.

29. Respectiv, reclamantul nu a scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mijloacele de transport în termenul de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziilor privind examinarea contravențiilor, emise în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator, din motive obiective, și anume existența unui loc de muncă peste hotarele Republicii Moldova, fapt ce a condus la imposibilitatea aflării acestuia, în perioada respectivă, pe teritoriul Republicii Moldova și, implicit, la imposibilitatea executării obligației de reexport în termenul legal. Astfel, nu pot fi reținute argumentele pârâtului referitoare la neîndeplinirea obligației în interiorul termenului de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziilor respective. Totodată, nu pot fi reținute argumentele pârâtului că în conformitate cu art.69-70 CA, prin scrisorile cu nr.28/25-1498 și nr.28/25-1499 din 27.02.2025, Biroul Vamal Nord a informat cet.Anghel Alexandru despre inițierea din oficiu a procedurii administrative de stabilire a drepturilor de import potrivit art.318 alin.(5), deoarece scrisorile respective nu au fost recepționate de către reclamant, or factor poștal le-a întors cu mențiunea nereclamat. Din dosarul administrativ prezentat de către pârât rezultă că nu a fost anexată dovada recepționării scrisorilor cu nr.28/25-1498 și nr.28/25-1499 din 27.02.2025, procedura de citare legală nefiind respectată.
30. Susține că din prevederile art.109 Cod administrativ rezultă că, pentru a fi considerată probată notificarea, este necesară existența avizului de recepție, respectiv confirmarea primirii prin semnătura destinatarului. În speță, potrivit

dosarului administrativ, un asemenea aviz lipsește, fapt ce demonstrează că autoritatea administrativă nu a respectat procedura de citare legală. Procedura de notificare privind inițierea din oficiu a procedurilor administrative în vederea stabilirii și încasării drepturilor de import nu poate fi considerată legal îndeplinită, ca urmare a nerecepționării de către pârât a scrisorilor nr.28/25-1498 și nr. 28/25-1499 din 27.02.2025.

31. Respectiv, din sensul normei art.71 Cod administrativ rezultă că autoritatea publică poate recurge la înștiințarea publică numai în una dintre situațiile expres și limitativ prevăzute de art.71 alin.(1) din Codul administrativ, și anume: fie atunci când, în mod previzibil, procedura se referă la mai mult de 50 de participanți, fie atunci când identitatea unei persoane nu este cunoscută fie în cazurile în care această modalitate est prevăzută de dispoziții legale speciale.
32. Invocă, că art.111 din Cod administrativ al RM prevede notificarea în străinătate ca etapă preliminară a procedurii de comunicare, iar din materialele dosarului administrativ rezultă că, la data expedierii scrisorilor nr.28/25-1498 și nr.28/25-1499 din 27.02.2025, reclamantul se afla peste hotarele Republicii Moldova. Această împrejurare este confirmată prin extrasul din evidențele Poliției de Frontieră, care face parte integrantă din dosarul administrativ, din care rezultă că reclamantul a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 29.01.2025, prin punctul de trecere Leuşeni-Albița, și a revenit pe teritoriul Republicii Moldova abia la data de 17.09.2025, prin punctul de trecere Costești-Stânca. Atât la etapa inițierii procedurii administrative în vederea stabilirii drepturilor de import pentru mijloacele de transport, cât și la emiterea deciziilor de regularizare nr.121 şi nr.122 din 16.04.2025, reclamantul se afla în afara țării, situație în care autoritatea publică era obligată să dispună notificarea în străinătate, în condițiile art.111 din Codul administrativ al Republicii Moldova.
33. Comunică că, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate nici alegațiile pârâtului potrivit cărora deciziile de regularizare nr.121 şi nr.122 din 16.04.2025 ar fi fost comunicate reclamantului, pe motiv că acestea au fost expediate la adresa sa, însă restituite de oficiul poștal cu mențiunea „plecat”, fapt ce ar fi justificat comunicarea prin anunț privind înmânarea deciziilor, autoritatea publică era obligată să recurgă la notificarea în străinătate, iar publicarea anunțului este lipsită de temei, atât timp cât reclamantul se afla peste hotarele Republicii Moldova. La fel, a anexat la cererea prealabilă probe care demonstrează că, la data de 20.05.2025, acesta nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, fapt

confirmat prin informația furnizată de Poliția de Frontieră. În asemenea condiții, nu poate fi reținut caracterul neglijent al conduitei reclamantului, întrucât motivele invocate sunt obiective.

34. Din explicațiile oferite de reprezentantul pârâtului rezultă în mod evident că, reclamantul și-a executat obligația de reexport a mijloacelor de transport la data de 14.11.2025, fapt confirmat de informațiile din Sistemul Informational Vamal. Drept urmare, chiar dacă obligația de reexport a fost executată ulterior emiterii deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025, se atestă executarea tardivă a obligației, iar odată cu revenirea în țară reclamantul și-a executat obligațiile în mod corespunzător. Într-adevăr, mijloacele de transport se aflau pe teritoriul Republicii Moldova la data emiterii deciziilor de regularizare, însă ulterior acestea au fost reexportate efectiv, în mod legal. Deciziile de regularizare privind încasarea drepturilor de import nu pot produce efecte juridice, întrucât drepturile de import au fost calculate exclusiv în considerarea neexecutării obligației de reexport, iar mijloacele de transport au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova.
35. Mai indică că, legislația vamală prevede în mod cert că drepturile de import pot fi calculate doar în situația în care mijloacele de transport se află pe teritoriul Republicii Moldova sau în ipoteza distrugerii ori a înstrăinării acestora la piese, situații care nu sunt aplicabile în cazul de față, odată cu reexportul mijloacelor de transport de către reclamant la data de 14.11.2025. Deciziile de regularizare sunt contestate sub aspectul lipsei temeiului legal, întrucât drepturile de import au fost calculate în condițiile în care mijloacele de transport au fost reexportate efectiv.
36. Solicită anularea deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025 și a răspunsului/ deciziei asupra cerii prealabile.

d) În cadrul ședinței de judecată de dezbateri judiciare

37. Reprezentantul reclamantului avocatului Doga Cristina, a solicitat admiterea integrală a acțiunii și a cererii de completare cu motivele de fapt și drept invocate în acțiune. Suplimentar a menționat că, reclamantul a luat cunoștință despre deciziile de sancționare contravențională la data de 27 decembrie 2024, în momentul revenirii sale în Republica Moldova amenda contravențională a fost achitată chiar în aceeași zi, odată cu întocmirea deciziilor, întrucât reclamantului i s-a explicat posibilitatea achitării acesteia în termenul prevăzut de lege. În cuprinsul deciziilor contravenționale era indicată obligația de a

scoate mijloacele de transport de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 30 de zile însă această obligație nu i-ar fi fost explicată și nici adusă efectiv la cunoștință. Reclamantul nu a fost informat despre faptul că neexecutarea obligației de reexport urma să atragă emiterea unor decizii de regularizare privind calcularea drepturilor de import, acesta considerând că prin achitarea amenzilor contravenționale și-a executat toate obligațiile ce îi reveneau. Reclamantul a aflat despre existența deciziilor de regularizare doar după revenirea în țară iar după ce a aflat despre obligația de reexport, reclamantul a scos ambele mijloace de transport de pe teritoriul Republicii Moldova.

38. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, susținând referința depusă. Suplimentar a menționat că, reclamantului i-au fost expediate notificările privind inițierea procedurilor administrative și scrisorile de informare premergătoare emiterii deciziilor de regularizare, însă acesta nu le-a recepționat. Dacă reclamantul s-ar fi prezentat la Biroul Vamal, i-ar fi fost explicată posibilitatea scoaterii mijloacelor de transport înainte de emiterea deciziilor de regularizare. Inițierea procedurilor administrative a fost publicată și în Monitorul Oficial, autoritatea vamală întreprinzând toate măsurile prevăzute de lege pentru informarea reclamantului. Reclamantul a revenit în țară la data de 17.09.2025, iar în practică, persoanele care recepționează notificările se conformează obligației de reexport fără a mai fi necesară emiterea deciziilor de regularizare. Revocarea și anularea actelor administrative reprezintă mecanisme juridice distincte.
39. Reclamantul Anghel Alexandru la ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele fiindu-i reprezentate de avocat.

ÎN FAPT

40. La data de 27.12.2024 a fost întocmit procesul-verbal de audiere de către agentul constatator Gașițoi Oleg, șef interimar al Postului Vamal Costești (PVFI, rutier), a cetățeanului Anghel Alexandru. La întrebările adresate, reclamantul a comunicat următoarele constatări: mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, înmatriculat în Bulgaria, este cunoscut reclamantului, iar la moment nu cunoaște unde se află. Explicația este scrisă din cuvintele reclamantului, pentru care și semnează.

41. La aceeași dată, 27.12.2024, a fost întocmit un al doilea proces-verbal de audiere de către agentul constatator Gașițoi Oleg, șef interimar al Postului Vamal Costești (PVFI, rutier), a cetățeanului Anghel Alexandru. La întrebările adresate, reclamantul a comunicat următoarele constatări: mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, înmatriculat în Lituania, îi este cunoscut, iar la moment nu cunoaște unde se află. Explicația este scrisă din cuvintele reclamantului, pentru care și semnează.
42. La data de 27.12.2024 în privința lui Anghel Alexandru au fost întocmite deciziile contravenționale nr.1522/2024 și nr.1521/2024 privind omiterea scoaterii mijlocului de transport cu n/î ***** cod********** precum și al mijlocului de transport cu n/î *****, cod *****de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termenul stabilit. A fost aplicată pentru ambele contravenții în parte amenda contravențională în valoare de 1300 u.c. ceea ce constituie 65000 lei, spre achitare 325 u.c - 16250 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM în termen de 30 de zile.
43. În cadrul dezbaterilor judiciare, reprezentantul reclamantului a declarat că, reclamantul a luat cunoștință despre deciziile de sancționare contravențională la data de 27 decembrie 2024, în momentul revenirii sale în Republica Moldova amenda contravențională a fost achitată chiar în aceeași zi, odată cu întocmirea deciziilor, întrucât reclamantului i s-a explicat posibilitatea achitării acesteia în termenul prevăzut de lege. În cuprinsul deciziilor contravenționale era indicată obligația de a scoate mijloacele de transport de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 30 de zile.
44. La data de 21.02.2025, în cadrul examinării cauzei contravenționale, la demersul Biroului Vamal Nord nr.28/25-641 din 27.01.2025**,** a fost recepționat răspunsul „Rumeon" S.R.L., prin care s-au comunicat informațiile privind descifrarea codului VIN ***** al mijlocului de transport marca Volkswagen. Potrivit răspunsului, autovehiculul identificat prin acest cod VIN este un VW Passat Variant GL *****, tip comercial *****, fabricat în anul 1994, echipat din uzină cu motor având codul 1Z, capacitatea cilindrică de 1.896 cm^3, cu tipul de combustibil motorină.
45. La data de 21.02.2025, în cadrul examinării cauzei contravenționale, la demersul Biroului Vamal Nord din 27.01.2025**,** a fost recepționat răspunsul „Rumeon" S.R.L., prin care s-au comunicat informațiile privind descifrarea codului VIN *****al mijlocului de transport marca Volkswagen. Potrivit

răspunsului, autovehiculul identificat prin acest cod VIN este un *****, tip comercial *****, fabricat în anul *****, echipat din uzină cu motor având codul AEY, capacitatea cilindrică de 1.896 cm³, cu tipul de combustibil motorină.

46. La expirarea termenului de 30 de zile acordat pentru scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** *****, cod ***** agentul constatator a întocmit un raport adresat șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco, prin care a informat că, la data de 27.12.2024, în privința reclamantului Anghel Alexandru a fost emisă Decizia de sancționare nr.1522/2024 pentru pretinsa încălcare a prevederilor art.287 alin.(8) lit.b) din Codul contravențional. Totodată, s-a menționat că reclamantului i-a fost aplicată o amendă contravențională în cuantum de 1.300 unități convenționale (65.000 lei), din care a fost achitată suma de 16.250 lei (ordin de încasare din 27.12.2024), precum și obligația de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile. În același raport s-a consemnat că obligația de reexport a mijlocului de transport nu a fost executată în termenul stabilit, motiv pentru care, în temeiul art.318 alin.(5) din Codul vamal (Legea nr. 95/2021), a fost solicitată remiterea copiei Deciziei de sancționare nr.1522/2024 către Biroul Vamal Nord, în vederea calculării drepturilor de import și emiterii deciziei de regularizare privind încasarea acestora.
47. Ulterior, agentul constatator a întocmit un Raport adresat șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco, prin care a comunicat că, la data de 27.12.2024, în privința reclamantului Anghel Alexandru a fost emisă Decizia de sancționare nr. 1521/2024 pentru pretinsa încălcare a prevederilor art.287 alin.(8) lit.b) din Codul contravențional. În raport s-a menționat că, în temeiul deciziei respective, reclamantului i-a fost aplicată o amendă contravențională în cuantum de 1.300 unități convenționale, echivalentul a 65.000 lei, din care a fost achitată suma de 16.250 lei (ordin de încasare din 27.12.2024), fiind dispusă totodată obligația scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, în termen de 30 de zile, a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** cod ***** În același raport s-a consemnat că, obligația de scoatere a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare *****od VIN ***** nu a fost executată în termenul stabilit, motiv pentru care, cu invocarea prevederilor art.318 alin.(5) din Codul vamal (Legea nr. 95/2021), a fost remisă

copia Deciziei de sancționare nr.1521/2024 către Biroul Vamal Nord, în vederea calculării drepturilor de import și emiterii Deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import.

48. La data de 27.02.2025, Biroul Vamal Nord a emis notificarea nr.28/25-1499, adresată reclamantului Anghel Alexandru, despre faptul că, în temeiul prevederilor art.69–70 din Codul administrativ, urmare a neexecutării obligației de scoatere de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** cod***** în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a Deciziei asupra cazului de contravenție nr.1522/2024 din 27.12.2024, se inițiază, din oficiu, procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import, în conformitate cu prevederile art.318 alin.(5) din Codul vamal nr.95/2021.
49. La data de 27.02.2025, Biroul Vamal Nord a emis notificarea nr.28/25-1498, adresată reclamantului Anghel Alexandru, despre faptul că, în temeiul prevederilor art.69–70 din Codul administrativ, urmare a neexecutării obligației de scoatere de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** cod *****în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a Deciziei asupra cazului de contravenție nr.1521/2024 din 27.12.2024, se inițiază, din oficiu, procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import, în conformitate cu prevederile art.318 alin. (5) din Codul vamal nr. 95/2021.
50. La data de 25.03.2025**,** Biroul Vamal Nord a emis scrisorile nr**.** 28/25-2558 și nr.28/25-2555, adresate reclamantului Alexandru Anghel**,** despre inițierea, din oficiu, a procedurii administrative în vederea stabilirii și încasării drepturilor de import, ca urmare a neexecutării obligației de scoatere de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijloacelor de transport declarate în regim de admitere temporară. Astfel, prima scrisoare a vizat mijlocul de transport marca Volkswagen Passat**,** număr de înmatriculare ***** *****, cod ********** iar a doua scrisoare a vizat mijlocul de transport marca Volkswagen Caddy, număr de înmatriculare *****od VIN ***** fiind indicate prevederile art. 318 alin. (5) din Codul vamal al Republicii Moldova nr.95/2021 drept temei juridic pentru inițierea procedurii administrative de stabilire și încasare a drepturilor de import. Prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova nr.170-172 din 04.04.2025, sa indicat despre inițierea din oficiu a procedurilor

administrative în vederea stabilirii și încasării drepturilor de import pentru mijloacele de transport sus menționate.

51. La data de 16.04.2025 a fost întocmită Decizia de regularizare nr.121 pentru calcularea și încasară de la Anghel Alexandru a drepturilor de import în sumă de 214 711,28 lei.
52. La data de 16.04.2025 a fost întocmită Decizia de regularizare nr.122 pentru calcularea și încasară de la Anghel Alexandru a drepturilor de import în sumă de 190 915,39 lei.
53. Prin scrisoarea nr.28/25-8789 din 17.10.2025 la adresa reclamantului a fost expediat repetat deciziile de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025 referitoare la recalculul drepturilor de import.
54. În cadrul ședinței de judecată de dezbateri judiciare, reprezentantul reclamantului și pârâtului au recunoscut că, autovehiculele pe caz au fost scoase de pe teritoriul republicii Moldova, ulterior momentului emiterii deciziei de regularizare, anume la 14.11.2025.
55. Avocatului Doga Cristina în interesele lui Anghel Alexandru s-a adresat cu o cerere prealabilă către Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor de regularizare.
56. Prin răspunsul nr.28/11-14775 din 26.11.2025, Serviciul Vamal a informat pe avocatul Doga Cristina și pe reclamantul Anghel Alexandru pe precum că, solicitarea de repunere în termen este neîntemeiată, cererea prealabilă se lasă fără examinare ca fiind depusă tardiv.
57. Ulterior, avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului Anghel Alexandru s-a adresat în instanța de judecată privind anularea actelor administrative.

LEGISLAȚIA ȘI STANDARDELE RELEVANTE

a) Considerente și principii procesuale generale

58. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de*

judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

59. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.
60. Potrivit art.189 Codul administrativ, *(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*
61. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă

parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

62. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*
63. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

b)Aplicarea în timp a legislației

64. Instanța de judecată constată că, în vederea soluționării acțiunii înaintate și pentru aprecierea legalității actelor și măsurilor adoptate de autoritatea vamală, urmează să aplice cadrul normativ incident în funcție de momentul producerii faptelor juridice relevante.
65. Instanța de judecată reține că, pentru soluționarea acțiunii și aprecierea legalității actului administrativ contestat, cadrul normativ incident urmează a fi determinat în raport cu natura fiecărui moment juridic relevant al cauzei. Astfel, regimul juridic al introducerii mijloacelor de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, efectuată în anul 2016, urmează a fi analizat prin raportare la cadrul normativ în vigoare la acel moment, inclusiv Codul vamal nr.1149 din 20.07.2000 și Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere

şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice.

66. Totodată, instanța reține că obiectul prezentei cauze nu se limitează la simpla introducere inițială a mijlocului de transport pe teritoriul vamal, ci vizează legalitatea Deciziile de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025, emise de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, ca urmare a constatării neînchiderii regimului vamal de admitere temporară și a nescoaterii mijloacelor de transport de pe teritoriul Republicii Moldova în condițiile prevăzute de lege.
67. Prin urmare, în privința procedurii de constatare, a efectelor juridice ale menținerii mijloacelor de transport pe teritoriul vamal, a închiderii regimului vamal de admitere temporară, precum și a emiterii deciziilor de regularizare, instanța urmează să aibă în vedere cadrul normativ în vigoare la data realizării acestor acte și operațiuni juridice, inclusiv prevederile Codului vamal nr.95 din 24.08.2021, aplicabil la momentul emiterii actului administrativ contestat.
68. Instanța subliniază că, această abordare nu echivalează cu aplicarea retroactivă a legii noi asupra situației juridice de introducere a mijloacelor de transport în anul 2016, ci reprezintă aplicarea succesivă a normelor legale în funcție de momentele juridice relevante ale cauzei. Astfel, condițiile introducerii inițiale a mijloacelor de transport se verifică potrivit legii în vigoare la data introducerii, iar efectele juridice ale menținerii acestora pe teritoriul vamal, neînchiderea regimului de admitere temporară și emiterea deciziilor de regularizare se apreciază potrivit normelor în vigoare la data constatării și regularizării situației vamale.
69. În acest sens, instanța constată că deciziile de sancționare contravențională au fost emise la 27.12.2024, iar deciziile de regularizare contestate au fost emise la 16.04.2025, acestea fiind acte ulterioare intrării în vigoare a Codului vamal nr.95 din 24.08.2021. În consecință, legalitatea deciziilor de regularizare urmează a fi examinată prin raportare la cadrul legal aplicabil la momentul emiterii acestora, fără a exclude însă analiza condițiilor inițiale în care mijloacelor de transport au fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova.
70. Prin urmare, pentru aprecierea legalității actelor administrative contestate, instanța va corobora normele în vigoare la data introducerii mijloacelor de transport cu normele aplicabile la momentul constatării neînchiderii regimului vamal de admitere temporară și al emiterii deciziilor de regularizare, în vederea

stabilirii existenți obligației vamale, a temeiului legal al calculării drepturilor de import în cauză.

71. Conform art.20 din Codul administrativ, *Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*
72. Conform art.184[1] Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000 aplicabil la momentul introducerii mijlocului de transport pe teritoriul RM, alin.(1), *Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import.*
73. Conform art.10 alin.3 și 3[3] din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (aplicabilă la caz raportat la momentul introducerii mijlocului de transport pe teritoriul RM), (*3) Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art.20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile*

tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative se vor prezenta organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport auto declarat prin acţiune, informaţia respectivă incluzîndu-se în Registrul de stat al vehiculelor. Mijloacele de transport auto introduse în condiţiile alin. (3) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduc.

74. Conform art.10 alin.3^4 din aceiași Lege, *În cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau declaraţia pe propria răspundere a persoanei), organul vamal va încasa drepturile de import.*
75. Potrivit art.287 alin.(8) lit.b) Cod Contravențional reglementează - *Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de a fi*

returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii: lit.b) pentru o perioadă mai mare de 30 de zile.

76. Potrivit art.22 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(1) *Decizia emisă în conformitate cu art.15, 30 şi 109 se comunică prin una dintre următoarele modalităţi: a) înmânarea titularului deciziei sau persoanei care îl reprezintă; b) expedierea prin intermediul furnizorului de serviciu poştal universal; c) expedierea prin intermediul poştei electronice; d) publicarea pe pagina web oficială a Serviciului Vamal; e) expedierea prin intermediul sistemelor informaţionale şi/sau prin folosirea aceloraşi mijloace (însemnare în declaraţia vamală, comunicare verbală sau prin acţiune), care se utilizează la depunerea cererii sau declaraţiei vamale, dacă decizia se ia în cadrul îndeplinirii formalităţilor vamale şi/sau controlului vamal:* alin.(2) *Modalitatea de comunicare a deciziei poate fi indicată de solicitant la depunerea cererii pentru emiterea deciziei. În cazul în care, la depunerea cererii pentru emiterea deciziei, solicitantul nu a indicat modalitatea de comunicare a acesteia, decizia se comunică prin modalitatea în care a fost depusă cererea de către solicitant;* alin.(3) *În cazul prevăzut la alin.(1) lit.a), înmânarea trebuie să fie certificată prin semnătura titularului sau a reprezentantului titularului deciziei şi a persoanei care a înmânat decizia, menţionându-se data înmânării. Refuzul de a primi decizia se certifică cu semnătura persoanei care o înmânează şi de cel puţin un martor. În acest caz, persoana care înmânează decizia înscrie numele şi adresa de domiciliu a martorului, stabilite în baza documentului de identitate, iar decizia se consideră înmânată;* alin.(4) *Decizia expediată prin intermediul furnizorului de serviciu poştal universal cu confirmare de primire se consideră ca fiind comunicată la data la care a fost semnată confirmarea de primire sau la data la care se face refuzul de a primi o decizie, care este certificat de către persoana care înmânează decizia;* alin.(5) *Decizia expediată la adresa electronică indicată de solicitant se consideră ca fiind comunicată la data expedierii acesteia. Solicitantul este obligat să confirme prin mesaj electronic, în termen de cel mult 3 zile, primirea deciziei;* alin.(5^1) *În cazul prevăzut la alin.(1) lit.e), decizia se consideră ca fiind comunicată imediat;* alin.(6) *În cazul în care decizia nu poate fi comunicată prin metodele indicate la alin.(1) lit.a)–c) sau nu există confirmare cu privire la primirea deciziei,*

Serviciul Vamal publică pe pagina sa web oficială anunţul cu privire la prezentarea, în termen de cel mult 10 zile din momentul publicării anunţului, a titularului deciziei sau a persoanei care îl reprezintă la Serviciul Vamal pentru înmânarea deciziei. În cazul în care titularul deciziei sau persoana care îl reprezintă nu se prezintă la Serviciul Vamal în termenul indicat, decizia se consideră a fi comunicată la data plasării anunţului.

77. Potrivit art.427 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021 aplicabil la momentul constatării faptelor contravenționale de nerespectare a obligației de scoatere a mijloacelor de transport de pe teritoriul RM și la momentul expirării termenului de 30 de zile pentru mijloacelor de transport ulterior sancționării contravenționale a reclamantului, alin.(19) *Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art.319[1] pct.3) a) şi b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acţiune a mijlocului de transport, fără deţinerea autorizaţiei şi cu exonerare de la prezentarea garanţiei. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acţiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod [...].*
78. Potrivit art.318 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(5) *Dacă termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutier a expirat, iar în privinţa persoanei fizice titulară a regimului a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală, în cazul neexecutării obligaţiei de reexport al mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutiere se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional şi cu emiterea deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. Drepturile de import vor fi calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare;* alin.(6) *În cazul în care mijlocul de transport rutier nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul*

stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau prin declaraţia pe propria răspundere a persoanei), biroul vamal va încasa drepturile de import.

79. Potrivit art.109 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(6) *Decizia de regularizare este un document, după un model stabilit, care serveşte drept dovadă a apariţiei, a modificării şi/sau a anulării datoriei vamale şi a contravalorii mărfurilor, a rambursării sau a remiterii cuantumului drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică comercială şi care este executoriu din momentul notificării persoanei/debitorului. Decizia de regularizare prevede, după caz, majorările de întârziere care ar putea apărea. Persoana/debitorul semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord*; alin.(7) *Declaraţia vamală şi decizia de regularizare sunt titluri executorii ce se onorează de către garant fără accept*.
80. Potrivit art.228 Cod Fiscal, alin.(3) *Cuantumul majorării de întîrziere se determină anual în funcţie de rata de bază (rotunjită pînă la următorul procent întreg), stabilită de Banca Naţională a Moldovei în luna noiembrie a anului precedent anului fiscal de gestiune, aplicată la operaţiunile de politică monetară pe termen scurt, majorată cu 5 puncte, împărţită la numărul de zile ale anului şi aproximată conform regulilor matematice pînă la 4 semne după virgulă;* alin.(4), *Pentru neplata în termen a impozitului şi a taxei înscrise de organul cu atribuţii de administrare fiscală în contul personal al contribuabilului, majorarea de întîrziere (penalitatea) se calculează fără a fi emisă vreo decizie. Procedura şi periodicitatea calculării (aplicării) majorării de întîrziere (penalităţii) şi reflectării ei în contul personal al contribuabilului se stabilesc de conducerea organului cu atribuţii de administrare fiscală respectiv, iar pentru impozitele administrate de serviciile de colectare a impozitelor şi taxelor locale – de către autorităţile reprezentative ale administraţiei publice locale. În cazurile reflectării periodice a majorării de întîrziere (penalităţii) în contul personal al contribuabilului, se permite de a nu reflecta suma ei calculată pentru fiecare impozit şi taxă în parte în mărime mai mică de 10 lei.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

81. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul Anghel Alexandru a introdus pe teritoriul Republicii Moldova două mijloace de transport, și anume autovehiculul de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare BT8884BM (Bulgaria) și codul***** precum și autovehiculul de model Volkswagen Caddy, cu numărul de înmatriculare***** și codul *****prin declarare prin acțiune, beneficiind de regimul vamal de admitere temporară. Aceste împrejurări nu sunt contestate de către reclamant și rezultă inclusiv din deciziile asupra cauzelor contravenționale nr.1522/2024 și nr.1521/2024 din 27.12.2024, precum și din declarațiile oferite de acesta în cadrul procedurii contravenționale.
82. Primordial instanța de judecată va indica asupra faptului că, caldul legal indicat mai sus, consacră dreptul persoanele fizice de a introduce în regim de admitere temporară mijloace de transport pe o perioadă de până la 180 de zile, cu respectarea a următoarelor condiții: mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat; vehiculul nu poate fi lăsat pe teritoriul Republici Moldova după expirarea acestui termen, decât cu acordul autorității vamale și achitarea drepturilor de import; în lipsa scoaterii la timp, mijlocul de transport devine obiect al regularizării vamale, adică se consideră importat definitiv iar regimul vamal de admitere temporară se încheie din oficiu.
83. Regimul de admitere temporară reprezintă o derogare de la regula generală a achitării drepturilor de import și constituie un beneficiu acordat de lege persoanei care introduce temporar un mijloc de transport pe teritoriul vamal. Din natura juridică a acestui regim rezultă că exonerarea de la plata drepturilor de import este condiționată de respectarea strictă a obligațiilor impuse de legislația vamală, principala obligație fiind scoaterea bunului de pe teritoriul vamal la expirarea termenului acordat.
84. În acest sens, obligația de reexport al mijloacelor de transport era prevăzută expres atât de art.184[1] din Codul vamal nr.1149/2000, cât și de art.10 alin.(3) din Legea nr.1569/2002, aplicabile la momentul introducerii autovehiculelor pe teritoriul Republicii Moldova. Aceste dispoziții stabileau fără echivoc obligația titularului regimului de admitere temporară de a scoate vehiculele de pe teritoriul vamal înainte de expirarea termenului legal acordat.
85. Instanța de judecată denotă că, la caz este o situație juridică începută sub legislația veche - Codul vamal nr.1149 din 20.07.2000 și Legea nr. 1569 din

20.12.2002 care au impus reclamantului necesitatea respectării obligațiilor aferente regimului de admitere temporară, dar ale cărei efecte juridice au continuat și au fost valorificate administrativ sub legea nouă, prin raportare la Codul vamal nr.95/2021, aflat în vigoare la momentul constatării faptei contravenționale de omitere a termenului de scoatere a mijloacelor de transport de pe teritoriul RM, și la momentul emiterii actelor administrative contestate și încheierii regimului vamal de admitere temporară.

86. Din materialele cauzei rezultă că, prin deciziile asupra cauzelor contravenționale nr.1522/2024 și nr.1521/2024 din 27.12.2024 s-a constatat că reclamantul nu și-a executat obligația de a scoate cele două mijloace de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termenul prevăzut de lege, fiind sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) din Codul contravențional și obligat să reexporte vehiculele în termen de 30 de zile.
87. Mai mult, prin deciziile contravenționale menționate reclamantului i-a fost adusă la cunoștință obligația expresă de a scoate cele două mijloace de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termen de 30 de zile. Cu toate acestea, materialele cauzei nu conțin nicio probă din care să rezulte că obligația respectivă a fost executată în termenul acordat de lege.
88. În cadrul dezbaterilor judiciare, reprezentantul reclamantului a declarat că, reclamantul a luat cunoștință despre deciziile de sancționare contravențională la data de 27 decembrie 2024, în momentul revenirii sale în Republica Moldova amenda contravențională a fost achitată chiar în aceeași zi, odată cu întocmirea deciziilor, întrucât reclamantului i s-a explicat posibilitatea achitării acesteia în termenul prevăzut de lege. În cuprinsul deciziilor contravenționale era indicată obligația de a scoate mijloacele de transport de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 30 de zile.
89. După expirarea termenului de 30 de zile, agentul constatator a întocmit rapoarte prin care a informat Biroul Vamal Nord că obligația de reexport nu a fost executată pentru niciunul dintre cele două mijloace de transport și a solicitat remiterea materialelor în vederea calculării drepturilor de import și emiterii deciziilor de regularizare, în conformitate cu art.318 alin.(5) din Codul vamal nr.95/2021.
90. Atât timp cât deciziile asupra cauzelor contravenționale nr.1522/2024 și nr.1521/2024 nu au fost anulate și continuă să producă efecte juridice, acestea

beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate specifică actelor administrative individuale. În consecință, autoritatea vamală era îndreptățită să se întemeieze pe situația juridică deja stabilită prin aceste acte la emiterea deciziilor de regularizare.

91. În continuare, instanța constată că Biroul Vamal Nord a inițiat procedura administrativă privind stabilirea și încasarea drepturilor de import.
92. Instanța reiterează că, reclamantul a avut cunoștință despre existența obligațiilor sale cel puțin la data de 27.12.2024, când a participat la procedurile contravenționale și a fost sancționat pentru nerespectarea obligației de scoatere a mijloacelor de transport. Cu toate acestea, nici ulterior nu a făcut dovada executării obligației de reexport și nici nu a demonstrat existența vreunui impediment legal care să justifice neexecutarea acesteia.
93. Instanța nu va susține argumentul reclamantului potrivit căreia termenul de 30 de zile acordat pentru scoaterea mijloacelor de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova s-ar fi suspendat pe perioada aflării acestuia peste hotarele țării. Or, dispozițiile art.318 alin.(5) din Codul vamal nr.95/2021 nu prevăd suspendarea sau prelungirea acestui termen în funcție de absența titularului regimului de admitere temporară de pe teritoriul Republicii Moldova.
94. Astfel, obligația de scoatere a mijlocului de transport a fost comunicată cert reclamantului prin deciziile de sancționare contravențională din 27.12.2024, fiind indicat expres în calitate de sancțiune complementară – obligația de scoatere de pe teritoriul RM a mijlocului de transport în termen de 30 de zile. Suplimentar, această obligație este una legală, expres consacrată de Codul vamal, în calitate de efect a nerespectării regimului vamal de admitere temporară, nerespectarea căruia a fost recunoscută de reclamant la momentul aplicării sancțiunilor contravenționale.
95. Totodată, împrejurarea invocată de reclamant, potrivit căreia după revenirea în Republica Moldova ar fi scos mijloacele de transport de pe teritoriul vamal, ulterior emiterii Deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025, nu este de natură să înlăture legalitatea actelor administrative contestate. Legalitatea unui act administrativ se apreciază în raport cu circumstanțele de fapt și de drept existente la data emiterii acestuia. Această regulă este stabilită expres de prevederile art.143 alin.(2) Cod administrativ. Or, la momentul emiterii deciziilor de regularizare era cert că reclamantul nu executase obligația de scoatere a mijloacelor de transport în termenul legal de 30 de zile stabilit

prin deciziile contravenționale, astfel încât autoritatea vamală era obligată să procedeze la încheierea din oficiu a regimului de admitere temporară și la calcularea drepturilor de import.

96. Ulterior expirării termenului legal acordat prin deciziile contravenționale, autoritatea vamală era obligată să aplice mecanismul prevăzut de art.318 alin.(5) din Codul vamal nr.95/2021, respectiv să încheie din oficiu regimul de admitere temporară și să emită deciziile de regularizare privind încasarea drepturilor de import. În această privință, norma legală nu lasă autorității o posibilitate de apreciere asupra oportunității aplicării acestei măsuri, ci stabilește în sarcina acesteia o obligație expresă de a proceda în modul prevăzut de lege.
97. Prin urmare, instanța concluzionează că emiterea Deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025 reprezintă consecința directă a neexecutării obligației de scoatere a mijloacelor de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fiind realizată de autoritatea competentă, în limitele atribuțiilor oferite de lege și cu respectarea procedurii administrative aplicabile.
98. În acest sens, instanța de judecată mai denotă că, faptul scoaterii mijloacelor de transport de pe teritoriul RM, ulterior emiterii deciziilor de regularizare, nu afectează legalitatea deciziilor. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, în urma aplicării prevederilor art.318 alin.(5) Cod vamal, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport a fost încheiat din oficiu.
99. Instanța de judecată apreciază drept neîntemeiat argumentul reclamantului potrivit căruia scoaterea ulterioară a mijloacelor de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova ar constitui, prin ea însăși, un temei pentru anularea deciziilor de regularizare privind calcularea și încasarea drepturilor de import.
100. În acest sens, instanța reține că regimul vamal de admitere temporară reprezintă un regim special, a cărui aplicare este condiționată de respectarea obligațiilor și termenelor instituite prin legislația vamală. Beneficiul admiterii temporare nu are un caracter necondiționat, titularul regimului fiind obligat să asigure respectarea condițiilor în care mijlocul de transport a fost introdus pe teritoriul vamal.
101. Potrivit art.318 alin.(5) din Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021, în situația în care termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară a

expirat, în privința titularului a fost emisă decizia cu privire la contravenția vamală, iar obligația de reexport nu a fost executată în termen de 30 de zile de la aducerea la cunoștință a acestei decizii, regimul vamal se încheie din oficiu, cu efectuarea mențiunilor corespunzătoare în sistemul informațional și emiterea deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. Din conținutul acestei norme rezultă că legiuitorul a instituit un mecanism special de încheiere a regimului vamal, aplicabil în cazul neexecutării obligațiilor aferente admiterii temporare, mecanism care nu este condiționat de scoaterea efectivă a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal. Prin urmare, încheierea din oficiu a regimului vamal reprezintă o modalitate juridică distinctă de încheierea acestuia prin reexportul mijlocului de transport, fiind determinată de întrunirea condițiilor expres prevăzute de lege.

102. Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, instanța constată că, anterior scoaterii mijloacelor de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, autoritatea vamală dispusese deja încheierea din oficiu a regimului de admitere temporară și emisese deciziile de regularizare privind drepturile de import. Astfel, la momentul efectuării operațiunilor ulterioare de scoatere a automobilelor de pe teritoriul vamal, regimul de admitere temporară nu se mai afla în derulare, fiind deja încheiat în condițiile art. 318 alin. (5) din Codul vamal. În aceste împrejurări, instanța reține că scoaterea ulterioară a mijloacelor de transport nu poate fi calificată drept o modalitate de încheiere a aceluiași regim vamal, întrucât acesta fusese deja finalizat prin intervenția autorității vamale. Or, încheierea unui regim vamal constituie o operațiune juridică prin care se finalizează aplicarea regimului respectiv, iar odată produs acest efect, nu poate fi recunoscută o nouă încheiere a aceluiași regim, printr-un fapt intervenit ulterior. În interpretarea contrară, s-ar ajunge la situația în care titularul regimului, după expirarea termenelor legale, sancționarea contravențională și încheierea din oficiu a regimului vamal, ar putea înlătura retroactiv efectele procedurii vamale prin simpla scoatere ulterioară a mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova. O asemenea interpretare ar lipsi de efect util dispozițiile art.318 alin.(5) din Codul vamal, întrucât ar transforma obligația de reexport, supusă unui termen expres prevăzut de lege, într-o obligație care ar putea fi executată în orice moment, inclusiv după încheierea din oficiu a regimului vamal, cu consecința anulării obligațiilor de plată stabilite anterior. Instanța subliniază că scopul reglementării prevăzute de art. 318 alin.(5) constă

tocmai în stabilirea consecințelor juridice ale neexecutării obligației de reexport în termenele prevăzute de lege, inclusiv prin încheierea din oficiu a regimului și emiterea deciziei de regularizare.

103. Totodată, în conformitate cu art.89 din Codul vamal, nerespectarea obligațiilor aferente regimului de admitere temporară poate determina apariția datoriei vamale, independent de faptul că mărfurile sunt ulterior scoase de pe teritoriul vamal. În acest context, instanța reține că legalitatea deciziilor de regularizare trebuie apreciată în raport cu împrejurările existente la momentul emiterii lor și cu întrunirea condițiilor legale pentru adoptarea acestora, iar nu exclusiv prin prisma unei conduite ulterioare a titularului regimului vamal.

104. Prin urmare, scoaterea mijloacelor de transport după emiterea deciziilor de regularizare nu poate determina, prin ea însăși, constatarea nelegalității acestor acte administrative și nici anularea retroactivă a efectelor juridice produse de încheierea din oficiu a regimului vamal.

105. Instanța distinge, în acest sens, între legalitatea actelor administrative contestate și eventualele temeiuri legale de stingere a datoriei vamale, reglementate distinct de art.125 din Codul vamal.

106. Astfel, împrejurarea că, mijloacele de transport au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova după încheierea din oficiu a regimului vamal și emiterea deciziilor de regularizare nu determină, prin ea însăși, nelegalitatea actelor administrative contestate. Această împrejurare poate însă constitui obiectul unei examinări distincte de către autoritatea vamală, în cadrul procedurii privind stingerea datoriei vamale, în măsura în care sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

107. În acest context, instanța subliniază că, reclamantul nu este lipsit de posibilitatea de a se adresa Serviciului Vamal cu o cerere privind examinarea existenței unui temei legal de stingere a datoriei vamale, în condițiile art.125 din Codul vamal, prezentând dovezile și justificările pe care își întemeiază solicitarea. Examinarea unei asemenea cereri presupune însă verificarea de către autoritatea vamală competentă a condițiilor legale de stingere a datoriei, inclusiv a naturii încălcării, a circumstanțelor utilizării mijloacelor de transport și a efectelor juridice ale scoaterii acestora de pe teritoriul vamal.

108. Instanța precizează că posibilitatea formulării unei asemenea cereri nu echivalează cu recunoașterea îndeplinirii condițiilor legale pentru stingerea datoriei vamale și nici nu prejudecă soluția pe care autoritatea vamală urmează

să o adopte în eventualitatea sesizării sale. Or, obiectul prezentului litigiu îl constituie verificarea legalității deciziilor de regularizare, iar nu examinarea unei cereri distincte de stingere a datoriei vamale în temeiul art.125 din Codul vamal.

109. În consecință, instanța constată că reclamantul nu poate obține anularea deciziilor de regularizare exclusiv în temeiul scoaterii ulterioare a mijloacelor de transport de pe teritoriul vamal, această împrejurare urmând a fi valorificată, după caz, prin mijloacele juridice distincte puse la dispoziție de legislația vamală.

110. În consecință, în măsura în care emiterea deciziilor de regularizare a avut loc cu respectarea condițiilor art.318 alin.(5) din Codul vamal, argumentul reclamantului întemeiat exclusiv pe scoaterea ulterioară a automobilelor de pe teritoriul vamal nu este de natură să demonstreze caracterul ilegal al deciziilor contestate.

111. Cu titlu de consecință a constatării legalității și temeiniciei Deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025, instanța va respinge și solicitarea reclamantului privind anularea răspunsului Serviciului Vamal la cererea prealabilă nr.28/11-4495 din 04.07.2025. Or, anularea actului emis în procedura prealabilă ar putea interveni numai în ipoteza constatării nelegalității actelor administrative contestate pe fond, situație care nu se regăsește în prezenta cauză.

112. Având în vedere că instanța a stabilit legalitatea și temeinicia Deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025, nu există temei pentru anularea răspunsului la cererea prealabilă, acesta reprezentând doar manifestarea poziției autorității administrative față de obiecțiile formulate de reclamant, fără a avea un caracter decizional autonom față de actele administrative contestate.

113. Conform art.224 alin.(1) din Codul administrativ, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea*

pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

114. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului Anghel Alexandru către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea deciziilor de regularizare nr.121 și nr.122 din 16.04.2025 și a răspunsului/ deciziei asupra cerii prealabile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecătorul **Eduard PUIU**