Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-1427/24 (2-23001345-02-3r-17122024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de Ion Ivanciuc împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 18.11.2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ion Ivanciuc împotriva Serviciului Fiscal de Stat, persoane terțe Banca Comercială Română din Republica Moldova și Ambasada Italiei la Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și compensarea cheltuielilor de judecată,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 30.12.2022, Ion Ivanciuc a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, persoane terțe Banca Comercială Română din Republica Moldova și Ambasada Italiei la Chișinău, prin care a solicitat:

- anularea deciziei privind iniţierea controlului nr.DICF-131938/10 din 10.08.2022, a Actului nr.5 718629 din 19.09.2022, Hotărîrii cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale nr.777/54 din 19.09.2022 și Actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale din 19.09.2022,
- anularea deciziei nr.777/4577 din 10.11.2022 asupra cazului de încălcare fiscală comisă de către Ivanciuc Ion Teodor emisă de Serviciul Fiscal de Stat,

- ridicarea sechestrului aplicat la mijloacele băneşti de la conturile bancare ale cet. Ivanciuc Ion deschise la BCR Chişinău S.A. suc. nr. 4 Mateevici şi BC MAIB S.A. sucursala Cahul,

- încasarea cheltuielilor de judecată.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 18.11.2024, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Ion Ivanciuc împotriva Serviciului Fiscal de Stat, persoane terțe Banca Comercială Română din Republica Moldova și Ambasada Italiei la Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile - Hotărîrea cu privire la asigurarea stingerii obligaţiei fiscale nr.777/54 din 19.09.2022 şi Actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligaţiei fiscale din 19.09.2022, s-a declarat inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin.(2) lit.d) Cod administrativ.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond la 04.12.2024, Ion Ivanciuc a declarat recurs asupra acesteia.

În motivarea recursului Ion Ivanciuc a menționat că, instanța de fond a declarat inadmisibilă acțiunea depusă pe motiv că ar fi fost omis termenul de depunere a acesteia stabilit de art.209 Cod administrativ. În acest context, recurentul menționează că, cererea prealabilă împotriva Hotărîrii cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale nr.777/54 din 19.09.2022 şi Actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii a obligației fiscale din 19.09.2022 a fost depusă la data de 17.10.2022. Prin decizia nr.754/251 din 12.11.2022 Serviciul Fiscal de Stat a respins contestația şi a menținut hotărîrea nr.777/54 din 19.09.2022, această decizie fiind recepționată de Ivanciuc Ion la 30.11.2022, iar termenul de contestare de 30 zile a început să curgă din ziua următoare de la 01.12.2022. Respectiv termen de depunere a acțiunii în contencios administrativ a fost pînă la 30.12.2022. Prezenta acțiune a fost depusă la oficiul postal la 30.12.2022, adică cu respectarea termenului, considerent din care recurentul solicită anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 18.11.2024.

Argumentele părții intimate vis-a-vis de recursul declarat:

Prin referința depusă, partea intimată Serviciul Fiscal de Stat a solicitat respingerea recursului declarat de Ivanciuc Ion, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 18.11.2024, ca fiind legală și întemeiată.

Verificarea condițiilor de admisibilitate a recursului prin prisma respectării termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs,

separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 18.11.2024 a fost comunicată recurentului la 28.11.2024.

Cererea de recurs a fost depusă la 04.12.2024.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliaţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat a fost depus în interiorul termenului legal, totodată acesta conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Ion Ivanciuc a prezentat dovada achitării taxei te timbru în conformitate cu Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios

administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil raportului de contencios administrativ ;</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic de contencios administrativ, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:* ***anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.***

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, prin Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr.387 din 07.07.2021 „Cu privire la aprobarea planului de controale fiscale pentru trimestrul III anul 2021, a fost aprobată lista persoanelor fizice incluse în planul de controale fiscale prin utilizarea metodelor și surselor indirecte de estimare a venitului impozabil, conform prevederilor cap.111 Titlu V din Codul Fiscal, pentru trimestrul III anul 2021, conform anexelor. La pct.46 din anexa nr.2 al Ordinului fiind menționat – Ion Ivanciuc (f.d.1-3, dos.administrativ).

La 10.08.2022, prin Decizia nr.DICF-131938/10 s-a dispus inițierea controlului fiscal la Ion Ivanciuc (f.d.187, dos.administrativ).

La 19.09.2022, în scopul asigurării stingerii obligaţiei fiscale în sumă de 1003737 lei, reflectate în actul de control fiscal nr. 5-718629, prelungit pe blanchetele nr. 5-718630, 5-718631, 5-718632 din 19.09.2022, inclusiv a celor ce sunt pasibile a fi aplicate sub formă de amendă, sancţiune şi/sau majorare de întârziere (penalitate) şi indisponibilizării bunurilor contribuabilului în perioada controlului fiscal şi examinării rezultatelor controlului fiscal, ţinând cont de riscul

existent că contribuabilul va înregistra obligaţii faţă de buget pe care nu le va onora, în temeiul art. 133 alin.(2) pct.7, 134 alin.(1) pct.8), art.227 şi art.230 din Codul fiscal și pct.2 subpct.4) din Ordinul IFPS nr.379 din 15.03.2017, prin Hotărîrea nr.777/54 s-a hotărît: Aplicarea sechestrului pe bunurile sub formă de mijloace financiare ale persoanei fizice Ivanciuc Ion în sumă de 1003737 lei disponibile în conturile bancare (f.d.208, dos.administrativ).

Tot la 19.09.2022, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost emis Actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale (f.d.13).

Prin cererea prealabilă adresată Serviciului Fiscal de Stat la 17.10.2022, Ion Ivanciuc reprezentat de avocatul Todorov Maxim a solicitat:

- Anularea deciziei privind iniţierea controlului nr.DICF-131938/10 din 10.08.2022; a Actului nr.5-718629 din 19.09.2022, Hotărîrii cu privire la asigurarea stingerii obligaţiei fiscale nr.777/54 din 19.09.2022 şi Actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligaţiei fiscale 19.09.2022;

- Ridicarea imediată a sechestrului aplicat la mijloacele băneşti de la conturile bancare ale cet. Ivanciuc Ion deschise la BCR Chişinău S.A. (f.d.25-26, dos.administrativ, Vol.II).

Prin Decizia nr. 754/251 din 17.11.2022 pe marginea contestaţiei împotriva Hotărârii nr. 777/54 din 19.09.2022 cu privire la asigurarea stingerii obligaţiei fiscale, Actului de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligaţiei fiscale din 19.09.2022, emise de Direcţia generală control, contestația a fost respinsă (f.d.33-34, dos.administrativ, Vol.II).

Decizia nr. 754/251 din 17.11.2022 a fost expediată în adresa reclamantului prin scrisoarea nr. 26-24-10/114415 din 21.11.2022, (f.d.28) și a fost recepționată de Ion Ivanciuc la **30.11.2022**.

la **30.12.2022**, Ion Ivanciuc a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, persoane terțe Banca Comercială Română din Republica Moldova și Ambasada Italiei la Chișinău, prin care a solicitat:

- anularea deciziei privind iniţierea controlului nr.DICF-131938/10 din 10.08.2022, a Actului nr.5 718629 din 19.09.2022, Hotărîrii cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale nr.777/54 din 19.09.2022 și Actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale din 19.09.2022,

- anularea deciziei nr.777/4577 din 10.11.2022 asupra cazului de încălcare fiscală comisă de către Ivanciuc Ion Teodor emisă de Serviciul Fiscal de Stat,

- ridicarea sechestrului aplicat la mijloacele băneşti de la conturile bancare ale cet. Ivanciuc Ion deschise la BCR Chişinău S.A. suc. nr. 4 Mateevici şi BC MAIB S.A. sucursala Cahul,

- încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 18.11.2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Ion Ivanciuc, în temeiul art. 207 alin.(2) lit.d) Cod administrativ.

În susținerea poziției sale prima instanță a reținut că: *„..., cererea prealabilă/contestația împotriva Hotărîrii cu privire la asigurarea stingerii obligaţiei fiscale nr.777/54 din 19.09.2022 şi Actului de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligaţiei fiscale din 19.09.2022, a fost înaintată la data de* ***17.10.2022****.....*

....., indiferent de faptul dacă autoritatea emitentă a soluţionat sau nu cererea prealabilă, la caz contestația, în termen, a primit sau nu persoana răspuns la cererea prealabilă, norma de drept enunțată supra prevede soluția pentru astfel de situații, şi anume - data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea acesteia, ceea ce denotă că indiferent de situație, reclamantul urmează a înainta acţiunea în contencios administrativ în termenul prevăzut la art. 209 Cod Administrativ."

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată soluția instanței de fond și concluziile expuse supra, iar în argumentarea concluziei enunțate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În continuare se vor trece în revistă prevederile legale relevante speței:

Codul administrativ al RM:

Articolul 5. Activitatea administrativă

Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Articolul 7. Autorităţile publice

Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Articolul 8. Regimul de putere publică

Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competenţelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităţilor publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forţă juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Articolul 10. Actul administrativ individual

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 17. Dreptul vătămat

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 18. Interesul public

Interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Articolul 20. Acţiunea în contencios administrativ

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 39. Accesul liber la justiţie

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. Înaintarea acţiunii în contencios administrativ

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Articolul 208. Respectarea procedurii prealabile

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Articolul 207. Examinarea admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ

(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă,

acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

Articolul 209. Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, Decizia nr. 754/251 din 17.11.2022 pe marginea contestaţiei depuse de Ion Ivanciuc a fost expediată în adresa acestuia prin scrisoarea nr. 26-24-10/114415 din 21.11.2022, (f.d.28) și a fost recepționată de Ion Ivanciuc la **30.11.2022**.

La **30.12.2022**, Ion Ivanciuc a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, persoane terțe Banca Comercială Română din Republica Moldova și Ambasada Italiei la Chișinău, prin care a solicitat:

- anularea deciziei privind iniţierea controlului nr.DICF-131938/10 din 10.08.2022, a Actului nr.5 718629 din 19.09.2022, Hotărîrii cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale nr.777/54 din 19.09.2022 și Actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale din 19.09.2022,

- anularea deciziei nr.777/4577 din 10.11.2022 asupra cazului de încălcare fiscală comisă de către Ivanciuc Ion Teodor emisă de Serviciul Fiscal de Stat,

- ridicarea sechestrului aplicat la mijloacele băneşti de la conturile bancare ale cet. Ivanciuc Ion deschise la BCR Chişinău S.A. suc. nr. 4 Mateevici şi BC MAIB S.A. sucursala Cahul,

- încasarea cheltuielilor de judecată.

În speță, concluzia primei instanțe este neîntemeiată, deoarece termenul de 30 de zile pentru înaintarea acțiunii începe să curgă de la data comunicării răspunsului la contestație. Ion Ivanciuc a recepționat răspunsul Serviciului Fiscal de Stat la 30.11.2022, ceea ce înseamnă că termenul de 30 de zile pentru depunerea acțiunii expiră la 30.12.2022. Acțiunea a fost depusă exact în termenul prevăzut de art. 209 Cod Administrativ, deci nu se poate susține că a fost tardivă.

Completul judiciar remarcă că, interpretarea greșită a termenului procedural afectează dreptul reclamantului la un proces echitabil. Instanța nu a ținut cont de faptul că răspunsul autorității este parte integrantă a procedurii prealabile. Prin urmare, dacă autoritatea a emis răspuns la cererea prealabilă, este firesc ca termenul de contestare să înceapă de la comunicarea acestuia. Orice altă

interpretare ar lipsi de efect util dreptul reclamantului de a contesta actele administrative.

Completul judiciar remarcă că, dacă reclamantul nu ar fi primit niciun răspuns la cererea prealabilă, atunci acţiunea în contestare urma a fi înaintată în decurs de 30 de zile, de la data expirării termenului prevăzut de cod pentru soluţionarea acesteia, însă în speță răspunsul a fost emis și recepționat de reclamant. Prin urmare, concluzia primei instanțe că acțiunea reclamantului este inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ este una neîntemeiată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în cauza *Bellet c. Franței* (1995) că formalismul procedural nu trebuie să împiedice în mod excesiv exercitarea dreptului de acces la justiție, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În cauza *Miragall Escolano și alții c. Spaniei* (2000), CEDO a considerat că respingerea unei acțiuni pentru nerespectarea unor cerințe formale stricte, atunci când reclamantul a acționat cu bună-credință, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, în cauza *Walchli c. Franței* (2003), Curtea a reținut că interpretarea excesiv de rigidă a normelor procedurale de către instanțele naționale poate duce la o negare a dreptului de acces la instanță.

Și în cauza *Zubac c. Croației* (2018), Marea Cameră a CEDO a reafirmat că cerințele procedurale trebuie să urmărească un scop legitim și să nu devină bariere disproporționate în calea exercitării drepturilor fundamentale.

Cu raportare la speța în cauză, Completul judiciar remarcă că, instanța de fond a aplicat un formalism rigid, ignorând faptul că termenul de contestare a început să curgă de la momentul primirii răspunsului autorității, afectând astfel dreptul reclamantului la acces efectiv la justiție.

În condițiile descrise supra, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e:

Recursul declarat de Ion Ivanciuc, **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 18.11.2024**, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra

Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela