Dosarul nr. 4-193/2024
4-24045821-09-4-25042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 septembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
În componența:
Președintelui ședinței, judecător Natalia Foma,
Grefierul Cristina Saracuța

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privinţa lui Prodan Andrei, învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 23.04.2024, de către agentul constatator, ofițer superior de investigații pe cazuri excepționale al Direcției Teritoriale „Nord" a Centrului Național Anticorupție, Prodan Andrei, a fost încheiat procesul –verbal cu privire la contravenție nr. 021/2024, în privința cet. Prodan Andrei, în baza art.313 din Codul contravențional, potrivit căruia la 29.02.2024, în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente al Direcției Generale Teritoriale „Nord" a Centrului Național Anticorupție cu nr. 057, a fost înregistrat materialul acumulat în baza plângerii cet. Grițunic Alexandru, administratorul S.A. „Cariera de granit și pietriș din Soroca", privind pretinsele acțiuni ilegale ale primarului comunei *****, *****, manifestate prin semnarea mandatului avocațional seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024, acordând reprezentantului APL ***** mai multe drepturi decât au fost stabilite prin Decizia Consiliului comunal ***** nr. 2/18 din 08.12.2023.

În cadrul examinării s-a stabilit că prin art. 2. al Deciziei Consiliului comunal ***** nr. 2/18 din 08.12.2023 „cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal ***** în instanțele de judecată" au fost stabilite reprezentantului Consiliului comunal *****, în conformitate cu prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, drepturile, inclusiv: *(1) dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată;(2) de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului; (3) de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune; (4) de a majora sau*

reduce cuantumul acestor pretenţii; (5) de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii; (6) de a o recunoaşte; (7) de a încheia tranzacţii; (8) de a intenta acţiune reconvenţională; (9) de a ataca hotărârea judecătorească; (9) de a-i schimba modul de executare; (10) de a amâna sau eşalona executarea ei; (11) de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire.

Totodată, la art. 3. al deciziei nominalizate, primarul comunei *****, Andrei Prodan se împuternicește: - subpunctul 3.1. - să semneze in numele Consiliului comunal ***** contractul de prestare servicii juridice cu cabinetul avocatului „Protecția Drepturilor Omului" pentru prezentarea intereselor și apărarea drepturilor Consiliului comunal ***** cu împuternicirile stipulate in art. 2 al prezentei decizii; - subpunctul 3.2. - să semneze in numele Consiliului comunal ***** mandatele avocatului stagiar din cadrul Biroului Asociat de Avocați „Protecția Drepturilor Omului" pentru prezentarea intereselor și apărarea drepturilor Consiliului comunal ***** cu împuternicirile stipulate in art. 2 al prezentei decizii; - subpunctul 3.3. - să semneze din numele Consiliului comunal ***** procura pentru prezentarea intereselor Consiliului comunal ***** în toate instanțele judiciare si alte organe ale Stalului Republica Moldova.

Ca urmare, la 15.01.2024 de către primarul comunei *****, Andrei Prodan, a fost semnat mandatul avocațional seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024 și aplicată ștampila APL *****.

Conform informației reflectate pe verso mandatului nominalizat s-a stabilit că au fost incluse împuternicirile prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă, drepturile, inclusiv: *(1) dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată; (2) de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune; (3) de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții; (4) de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii; (5) de a o recunoaşte; (6) de a recurge la mediere; (7) de a încheia tranzacții; (8) de a intenta acțiune reconvențională; (9) de a transmite împuterniciri unei alte persoane; (10) de a ataca hotărârea judecătorească; (11) de a-i schimba modul de executare; (12) de a amâna sau eşalona executarea ei;(13) de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire; (14) de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești.*

Astfel, de către primarul comunei ***** în mandatul seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024, a fost omisă includerea împuternicirilor „de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului" prevăzută în Decizia nr. 2/18 din 08.12.2023, însă au fost incluse adăugător împuternicirile „de a recurge la mediere", „de a transmite împuterniciri unei alte persoane" și „de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești", care nu se regăsesc în textul deciziei nominalizate.

Potrivit declarațiilor secretarului Consiliului comunal *****, ***** includerea în textul art. 2 al Deciziei nr. 2/18 din 08.12.2023 a Consiliului comunal ***** „cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal ***** în

instanțele de judecată” numai a unor împuterniciri stipulate expres în art. 81 Cod de procedură nu a fost abordată nici la ședința comisiei consultative și nici în cadrul dezbaterilor la ședința Consiliului local ***** din 08.12.2023.

Totodată, intenția consilierilor a fost de a acorda reprezentantului primării toate împuternicirile prevăzute la art. 81 Cod de procedură civilă la general, însă au considerat oportun ca unele din acestea să fie indicate în mod expres în textul Deciziei nr. 2/18 din 08.12.2023.

Conform opiniei Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat (nr. 1303/OT_9-53, nr. 1303/OT9-116 din 01.03.2024) „Conform competențelor funcționale, potrivit art. 64 al Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a fost supusă controlului de legalitate decizia Consiliului comunal ***** nr. 2/18 din 08 decembrie 2023 ”Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal ***** în instanțele de judecată” care a fost recunoscută ca fiind legală.

Potrivit art.29 alin.2 lit. a) al Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, stipulează că pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea „privind descentralizarea administrativă”, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local.

Reieșind din circumstanțele descrise, la 29.02.2024 a fost emisă decizia privind pornirea procedurii contravenționale, prin care s-a constat că de către primarul comunei *****, *****, Andrei Prodan, în mandatul seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024, a fost omisă includerea împuternicirilor „de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului” prevăzută în Decizia nr. 2/18 din 08.12.2023, însă au fost incluse adăugător împuternicirile „de a recurge la mediere”, „de a transmite împuterniciri unei alte persoane” și „de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești”, care nu se regăsesc în textul deciziei nominalizate, fiind astfel încălcate prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, care stipulează că „pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea „privind descentralizarea administrativă”, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local”.

Deci, se constată că prin acțiunile sale, primarul comunei *****, *****, Andrei Prodan, exercitând funcție de demnitate publică specificată în Anexa la Legea nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, mandatul căruia a fost validat prin Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 35/14 din 22.11.2023, folosind situația de serviciu într-un mod care contravine, drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor

fizice şi juridice, a comis contravenția prevăzută la art. 313 Cod Contravențional, cu următoarele semne calificative: excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, exprimate prin omiterea includerii în mandatul seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024, a împuternicirilor „de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului” prevăzută în Decizia nr. 2/18 din 08.12.2023, însă a inclus adăugător împuternicirile „de a recurge la mediere”, „de a transmite împuterniciri unei alte persoane” și „de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești”, care nu se regăsesc în textul deciziei nominalizate, încălcând astfel prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”.

La 25.04.2024, în conformitate cu art. 393 pct. 1 lit. a) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, intentată în privința cet. Prodan Andrei, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Mihail Prodaniuc, fiind prezent în ședință de judecată a susținut întru totul procesul-verbal cu privire la contravenție, cu toate motivele de fapt și de drept. Solicită recunoașterea cet. Prodan Andrei, vinovat de săvârșirea contravenție prevăzute de art. 313 Cod contravențional, cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Prodan Andrei, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei, nu s-a prezentat în instanță, interesele sale fiind reprezentate în ședința de judecată de către avocatul Alexandru Stavinschi, astfel instanța de judecată a dispus posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia și expedierea copiei hotărîrii.

Avocatul Alexandru Stavinschi, care acționează în interesele cet. Prodan Andrei, a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Prodan Andrei, în baza art. 313 din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Victima și avocatul acestuia Iulian Plești, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei, nu s-au prezentat în instanță, însă care a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența lor, astfel instanța de judecată a dispus posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia și expedierea copiei hotărîrii.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art.10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, în ședință de judecată s-a constatat că la data de 23.04.2024, agentul constatator ofițer superior de investigații pe cazuri excepționale al Direcției Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție, Mihail Prodaniuc, a încheiat procesul –verbal cu privire la contravenție nr. 021/2024 în privința cet. Prodan Andrei, în baza art.313 din Codul contravențional.

În speță, Prodan Andrei este învinuit în aceea că, dînsul deținînd funcția de primar al comunei *****, *****, Andrei Prodan, în mandatul seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024, a fost omisă includerea împuternicirilor *„de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului”* prevăzută în Decizia nr. 2/18 din 08.12.2023, însă au fost incluse adăugător împuternicirile *„de a recurge la mediere”, „de a transmite împuterniciri unei alte persoane”* și *„de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești”*, care nu se regăsesc în textul deciziei nominalizate, fiind astfel încălcate prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, care stipulează că „pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea „privind descentralizarea administrativă”, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în

teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local.

Totodată, potrivit art.63 alin.(1) al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În conformitate cu prevederile art. 75 CPC, (1) În proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. (1^1) Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanţa de judecată de către soţ/soţie, părinţi, copii, fraţi, surori, bunei, nepoţi dacă aceştia sînt licenţiaţi în drept şi sînt împuterniciţi printr-o procură autentificată notarial. (2) Procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari. (3) Conducătorul organizaţiei îşi confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcţia sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnaţi în condiţiile legii. (4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii.

Art. 81 CPC, stabilește că, (1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului. (2) Prin derogare de la alin.(1), mandatul de ocrotire în viitor, acordat prin act juridic încheiat în formă autentică şi care a început să producă efecte, acordă mandatarului împuternicirea de a îndeplini toate actele procedurale pe care

mandantul are dreptul să le exercite, cu excepţiile stabilite la art.48^{12}–48^{27} din Codul civil şi de mandatul de ocrotire în viitor.

Conform art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă și art. 60 alin. (2) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului/avocatului stagiar se confirmă prin mandat, iar în accepțiunea alin. (1) al ultimului articol citat, avocatul acordă asistenţă juridică clientului, în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă.

În aceeași ordine de idei, art. 1030 alin. (1) Cod civil prevede că, prin contractul de mandat, o parte (mandant) împuterniceşte cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice, iar aceasta, prin acceptarea mandatului, se obligă să acţioneze, în numele şi pe contul mandantului.

Totodată, potrivit art. 60 alin. (1) și (2) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002, formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Prin urmare, pct. 6 alin. (2) lit. b) și 7 alin. (2) lit. b) al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizarea mandatului avocatului şi al avocatului stagiar indică elementele obligatorii ale formularului mandatului avocatului și al avocatului stagiar. În special, pe verso se inserează: semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Reieșind din prevederile normelor citate instanța de judecată menționează că, formularul mandatului este întocmit și eliberat de către avocat, unde se indică obligatoriu elementele de utilizare a acestuia, cu indicarea împuternicirilor pe verso, care sunt expres stipulate la prevederile art. 81 CPC.

Premergător, instanța de judecată reține că, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Conform opiniei Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat (nr. 1303/OT_9-53, nr. 1303/OT9-116 din 01.03.2024) „Conform competențelor funcționale, potrivit art. 64 al Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a fost supusă controlului de legalitate decizia Consiliului comunal ***** nr.2/18 din 08 decembrie 2023 ”Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal ***** în instanțele de judecată” care a fost recunoscută ca fiind legală.

Așadar, instanța de judecată relatează că, concluziile referitor la săvârșirea contravenție pentru depășirea atribuțiilor de serviciu este strâns legată de legalitatea actului emis de către consiliul local (care nu a fost contestat în ordinea procedurii administrative), în cadrul căreia este acordată o apreciere juridică a

procedurii administrative desfășurate de autoritatea publică locală și a consilierilor la adoptarea actelor.

Verificarea legalității actelor administrative adoptate de un organ colegial, așa cum este Consiliul local *****, se realizează prin procedurile instituite de Codul administrativ și Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, activitate care nu revine agentului constatator la examinarea cauzei contravenționale. Iar în condițiile în care, actul administrativ este recunoscut legal, invocarea viciilor de procedură ca temei pentru atragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 313 Cod contravențional este nejustificată.

În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit urmează va fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției în acțiunile sau inacțiunile lui Prodan Andrei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.441 alin.(1) lit.a), art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat în baza art. 313 din Codul contravențional în privința lui Prodan Andrei, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Foma**