Dosarul nr. 2c-1243/2024

2-24057320-12-2c-28052024

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

15 ianuarie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Igor Pulbere examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎP Agenția Servicii Publice către SRL „Megatek Grup”, privind încasarea penalității, -

a c o n s t a t a t

La 27 mai 2024, Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice” (în continuare ÎP „Agenția Servicii Publice” sau ASP) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Megatek Grup”, prin care a solicitat încasarea din contul acesteia a sumei de 7 583,55 lei cu titlu de penalitate pentru neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale. Totodată, a solicitat obligarea SRL „Megatek Grup” la plata taxei de stat.

În susținerea pretențiilor, reprezentantul reclamantului a arătat că, la 21 septembrie 2023, între ÎP „Agenția Servicii Publice”, în calitate de beneficiar, și SRL „Megatek Grup”, în calitate de antreprenor, s-a încheiat contractul de antrepriză nr. 1109. Obiectul acestui contract consta în efectuarea lucrărilor de instalare a ușilor și pereților despărțitori în încăperile de la parterul și nivelul I ale blocului G din strada A. Pușkin nr. 42, mun. Chișinău, în conformitate cu normativele, standardele și prescripțiile tehnice în vigoare.

Conform punctului 2.1 din contract, durata de execuție a lucrărilor era de 45 de zile calendaristice din data semnării contractului, termen care a expirat la 03 noiembrie 2023. Reclamantul a susținut că antreprenorul și-a îndeplinit obligațiile cu întîrziere, lucrările fiind executate integral abia la 11 ianuarie 2024, ceea ce reprezintă o întîrziere de 69 de zile.

Mai mult, reprezentantul ASP a invocat că, la 28 noiembrie 2023, SRL „Megatek Grup” ar fi solicitat modificarea contractului, argumentînd prin faptul că „lucrările pot fi executate utilizînd tipul de profil din aluminiu prezentat. Acesta se motivează prin faptul că doar acest tip de profil permite îmbinarea tocurilor prin conectoare mecanice, respectiv pot fi asamblate la locul montării. Dat fiind că golurile de acces din încăperi sunt limitate ca dimensiuni, nu este posibil de folosit alt tip de profil”. Ulterior, la 30 noiembrie 2023, operatorul economic ar fi transmis o scrisoare prin care declara că va executa lucrările conform contractului de antrepriză nr. 1109, în strictă conformitate cu prevederile și caracteristicile tehnice din documentația de execuție.

Reclamantul a mai susținut că, în procesul dezbateri lor în cadrul ședinței Grupului de lucru pentru achiziții publice din 30 ianuarie 2024, s-a decis aplicarea penalității pentru întîrzierea în execuția lucrărilor contractate. Astfel, conform prevederilor art. 76 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice și punctului 10.9 din contractul nominalizat, care prevede că „Pentru întîrzierea în execuția și/sau predarea Lucrărilor, Antreprenorul va plăti Beneficiarului penalizări în cuantum de 0,1% din valoarea Lucrărilor rămase de executat/neonorate pentru fiecare zi de întîrziere", a fost calculată o penalitate în sumă totală de 27 540,28 lei.

Din această sumă, o parte a fost achitată prin reținerea garanției de bună execuție în sumă de 19 956,73 lei, transferată pe contul ASP potrivit ordinului de plată nr. 44 din 12 septembrie 2023, iar diferența de 7 583,55 lei urma să fie încasată din contul SRL „Megatek Grup".

Prin somația nr. 01/0383 din 23 februarie 2024, ASP a solicitat achitarea restanței în termen de 10 zile din momentul recepționării notificării. Notificarea a fost recepționată de către pîrît la data de 28 februarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar.

Temeiurile juridice invocate au fost art. 15, 16, 391, 776, 858 alin. (2), 1979 din Codul civil, art. 5 alin. (1), 85 alin. (1) lit. i), 94 alin. (1), 166-167, 276^2-276^6 din Codul de procedură civilă, punctul 2 și punctul 30 subpunctul 2) din Hotărîrea Guvernului nr. 314/2017 cu privire la constituirea Agenției Servicii Publice, art. 5 din Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La 11 iunie 2024, pîrîtul, SRL „Megatek Grup", prin referința sa, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În esență, SRL „Megatek Grup" a argumentat că a achitat integral suma de 7 583,55 lei pretinsă de reclamant înainte de depunerea cererii de chemare în judecată. Pîrîtul a prezentat în susținerea poziției sale ordinul de plată nr. 59 din 07 martie 2024, prin care a fost transferată suma exactă de 7 583,55 lei din contul „Megatek Grup" SRL în contul „Agenția Servicii Publice", cu mențiunea expresă la destinația plății: „Penalitate conform contract nr. 1109 din 21 septembrie 2023".

Pîrîtul a subliniat că această plată a fost efectuată ca urmare a somației primite din partea ASP și confirmă achitarea integrală a obligației. Prin urmare, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată (27 mai 2024), pretenția reclamantului era deja stinsă, ceea ce face ca acțiunea să fie lipsită de temei.

În plus, pîrîtul a prezentat un act de verificare contabilă care reflectă toate tranzacțiile dintre părți pentru perioada 01 septembrie 2023 – 06 iunie 2024, confirmînd plata sumei de 7 583,55 lei la data de 07 martie 2024 și lipsa oricăror datorii către ASP.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Din examinarea materialelor cauzei, instanța constată următoarele circumstanțe relevante pentru soluționarea litigiului:

Este necontestat faptul că între părți a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 1109 din 21 septembrie 2023, avînd ca obiect executarea lucrărilor de instalare a ușilor și pereților despărțitori. De asemenea, nu este disputat că termenul de execuție a fost depășit cu 69 de zile și că, în baza clauzei penale prevăzute la punctul 10.9 din contract, a fost calculată o penalitate în sumă de 27 540,28 lei, din care suma de 19 956,73 lei a fost reținută din garanția de bună execuție.

Esența litigiului se reduce la stabilirea dacă, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, pîrîtul mai datora suma de 7 583,55 lei cu titlu de penalitate contractuală.

Examinînd probele administrate, instanța constată că ordinul de plată nr. 59 din 07 martie 2024, prezentat de pîrît și necontestat de reclamant, confirmă achitarea sumei de 7 583,55 lei în contul ASP, cu mențiunea explicită că reprezintă „Penalitate conform contract nr. 1109 din 21.09.2023”. Această plată a fost efectuată cu peste două luni înainte de data depunerii cererii de chemare în judecată (27 mai 2024).

Actul de verificare contabilă prezentat de pîrît coroborează această constatare, indicînd că la data de 06 iunie 2024 nu existau datorii ale SRL „Megatek Grup” față de ASP în legătură cu contractul în cauză.

Instanța notează că reclamantul nu a contestat autenticitatea sau veridicitatea acestor probe și nu a prezentat dovezi contrare care să infirme faptul achitării integrale a penalității înainte de inițierea procedurii judiciare.

Potrivit art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. În speță, pîrîtul și-a executat obligația de plată a penalității în termenul stabilit prin somație (10 zile de la recepționare), achitînd integral suma datorată.

Conform art. 1239 alin. (1) din Codul civil, obligația se stinge prin executare. Prin urmare, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, obligația pîrîtului de a plăti penalitatea contractuală era deja stinsă prin executare voluntară.

În aceste circumstanțe, instanța constată că cererea de chemare în judecată a fost depusă în lipsa unui interes legitim actual, deoarece pretenția invocată fusese deja satisfăcută pe cale amiabilă. Menținerea unei acțiuni în justiție pentru o creanță deja achitată contravine principiului bunei-credințe în exercitarea drepturilor procesuale și principiului economiei procesuale.

Este de menționat că instanța nu poate reține argumentul implicit al reclamantului privind pretinsa lipsă de informare despre efectuarea plății. În condițiile în care plata a fost efectuată cu indicarea expresă a destinației și a contractului la care se referă, iar pîrîtul deține dovada efectuării acesteia, sarcina de a verifica situația plăților înainte de inițierea unei acțiuni în justiție incumbă reclamantului, cu atît mai mult cu cît acesta este o autoritate publică ce dispune de toate mijloacele necesare pentru verificarea operativă a încasărilor.

Mai mult, faptul că între data efectuării plății (07 martie 2024) și data depunerii cererii în instanță (27 mai 2024) au trecut peste două luni și jumătate, demonstrează că reclamantul a avut timp suficient pentru a constata stingerea creanței și a evita inițierea unei proceduri judiciare inutile.

Pe cale de consecință, în lipsa unei creanțe actuale și exigibile la momentul sesizării instanței, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Fiind accesorii capătului principal de cerere, pretențiile privind încasarea taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică urmează, de asemenea, a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

-

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎP Agenția Servicii Publice către SRL „Megatek Grup”, privind încasarea penalității.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**

Notă: În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, potrivit prevederilor p. 1.3 din Dispoziția nr. 23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, judecătorul Igor Pulbere este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărîrea motivată, textul integral al hotărîrii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Maria Alexei.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) **Maria Alexei**