Dosar nr. 1-89/2025; (1-259/2024;)
PIGD: 1-24091337-48-1-14082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 aprilie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componenţa:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița, Rodica Bargan
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Eugeniu Șlicari
Victimei Alexandra Țurcan
Apărătorului inculpatului, avocatul Vladislav Jian
Inculpatului Dumitru Botoi

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada 13 august 2024 – 24 aprilie 2025, cauza penală privind învinuire a lui,

> **Botoi Dumitru** ***** *născut în data de *****, IDNP *****, originar și cu viza de domiciliu în satul ***** r-nul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii generale, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, în concubinaj, cinci copii la întreținere, fără dizabilități vădite/vizibile, fără titluri speciale, grade de calificare, și distincții de stat, nu a fost reținut și nu a fost arestat în prezenta cauză, anterior nejudecat*

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

1. **Botoi Dumitru** *****cunoscând despre existența ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din data de 05 iulie 2024, în favoarea victimei Țurcan Alexandra, în mod intenționat a încălcat măsurile stabilite, prin care a fost obligat pentru o perioada de 45 zile:
    a) *să stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra și de domiciliul său situat în satul ***** raionul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri*;
    b) *interzicerea agresorului Botoi Dumitru a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra,* fapt cu care acesta nu s-a conformat.

După emiterea ordonanței de protecție menționate *supra*, Botoi Dumitru în data de 16 iulie 2024, aproximativ ora 00 și 20 minute, în mod intenționat, ignorând măsurile stabilite de instanța de judecată, a revenit la domiciliul comun cu concubina sa Țurcan Alexandra situat în satul ***** raionul *****, a intrat în interiorul casei sub pretextul de a-și vedea copii săi. Atunci, Țurcan Alexandra văzându-1 pe acesta într-o odaie în care se afla dânsa i-a solicitat lui Botoi Dumitru să respecte prevederile ordonanței de protecție emise la data de 05 iulie 2024, dar acesta din urmă fără motive întemeiate, a inițiat un conflict cu ultima în cadrul căruia s-a adresat cu cuvinte necenzurate, fapt pentru care Țurcan Alexandra a sesizat organele de drept.

2. Astfel, Botoi Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod Penal, „*Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie"* adică*, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.
3. Tot Botoi Dumitru ***** cunoscând despre existența ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași în data de 05 iulie 2024, în favoarea victimei violenței în familie Țurcan Alexandra, în mod intenționat a încălcat măsurile stabilite în acest act, prin care Botoi Dumitru, a fost obligat pentru o perioadă de 45 zile:
    a) *să stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra și de domiciliul său situat în satul ***** raionul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri;*
    b) *interzicerea agresorului Botoi Dumitru a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra* - fapt cu care el nu s-a conformat.

    Astfel, după emiterea ordonanței de protecție enunțate *supra,* Botoi Dumitru la 18 iulie 2024, aproximativ la ora 21 și 27 minute, în mod intenționat, ignorând măsurile stabilite de instanța de judecată a revenit la domiciliul comun cu concubina sa Țurcan Alexandra situat în satul ***** raionul ***** și, cunoscând că ultima se afla în interiorul casei date, Botoi Dumitru, a intrat în locuința vizată sub pretextul de a-și vedea copii săi. Atunci, Țurcan Alexandra văzându-1 pe acesta într-o odaie în care se afla dânsa, i-a solicitat lui Botoi Dumitru să respecte prevederile ordonanței de protecție emisă la data de 05 iulie 2024, dar Botoi Dumitru fără motive întemeiate, a inițiat un conflict cu ultima în cadrul căruia s-a adresat cu cuvinte necenzurate, fapt pentru care Țurcan Alexandra a sesizat organele de drept.
4. Astfel, Botoi Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod Penal, „*Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie"* adică, *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*
5. Tot Botoi Dumitru, cunoscând despre existența ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași la data de 05 iulie 2024, în favoarea victimei violenței în familie - Țurcan Alexandra, în mod intenționat a încălcat măsurile stabilite în acest act,

astfel încât la data de 19 iulie 2024, în intervalul de timp 14:31 - 14:41, în mod intenționat, a contactat-o telefonic la numărul de telefon *069312283* pe victima Țurcan Alexandra, de pe numărul de telefon *069692401* și, fără motive întemeiate, a inițiat un conflict cu ultima în cadrul căruia s-a adresat cu cuvinte necenzurate precum și a amenințat-o cu aplicarea vătămării integrității corporale, fapt pentru care Țurcan Alexandra a sesizat organele de drept.

6. Astfel, Botoi Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod Penal, „*Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie* adică*, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.
7. În ședința de judecată din 29 ianuarie 2025, inculpatul Botoi Dumitru a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul său avocatul Vladislav Jian, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.109*) Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

   În aceiași cerere inculpatul Botoi Dumitru a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
8. Prin încheierea protocolară din data de 29 ianuarie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Botoi Dumitru, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.110-111*)
9. În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Botoi Dumitru a recunoscut integral vina în comiterea infracțiuni incriminate, confirmând circumstanțele comiterii acesteia, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele comise.
10. ***În ședință de judecată***, fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, ***inculpatul Botoi Dumitru*** a declarat că, partea vătămată Țurcan Alexandra este fosta concubină cu care împreună au cinci copii. Nu ține minte exact data, dar era spre primăvară. În acea zi a fost la muncă la „*boină*” a tăiat trei viței. După care a venit acasă și a văzut că focul nu era făcut în casă nu era ordine. I-a spus Alexandrei Țurcan să facă ordine și să pregătească ceva de mâncare. A vorbit urât cu ea pentru că stătea doar în telefon, iar în casă era dezastru. A mers la pădure la tăiat lemne, când a revenit acasă la fel, nu era făcut nici focul nici mâncare, nici ordine. Botoi Dumitru împreună cu persoanele cu care au fost la pădure au vrut să servească câte un pahar de vin pentru că au venit din pădure. Alexandra nu avea nimic de mâncare, iar a înjurat-o. A vrut să servească câte un pahar de vin cu fratele său și cumătru Veaceslav, ulterior au mers la Veaceslav să-l ajute și pe el. A înjurat-o din nou pe Alexandra, iar ea s-a apucat de făcut ordine prin casă.

A revenit acasă pe la orele 22-23, Alexandra tot făcea ordine. A înjurat-o din nou și a lovit-o cu pumnul în umăr. Ca rezultat Alexandra Țurcan a apelat poliția. În acea seară a fost poliția a documentat cazul au mers ulterior la somn și copii la fel au mers la culcare. Peste două zile colaboratorii poliției au venit la ei, i-au comunicat lui (Botoi Dumitru) că a fost emis ordin de restricție pentru o perioadă de 10 zile și urmează să părăsească domiciliu.

După ce poliția i-a comunicat că are ordin de restricție, a mers să își i-a actele, iar Țurcan Alexandra a apelat din nou poliția. El (Botoi Dumitru) era deja la domiciliul mamei sale când au venit colaboratorii poliției să îl întrebe de ce a încălcat ordinul de restricție. A fost la Primărie, la polițistul de sector, iar când a fost eliberat a revenit acasă. Totodată, a solicitat să fie aplicată în privința sa o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

11. La fel, Botoi Dumitru a menționat că a făcut concluziile necesare, regretă sincer fapta comisă și a conștientizat că nu a procedat corect.

    La întrebările adresate de către procurorul, Botoi Dumitru a concretizat că domiciliul în care locuiește cu familia aparține socrilor săi și la data de 17 iulie 2024, la fel îi aparținea socrilor, iar la domiciliu a revenit pentru că a dorit să-și vadă copii. Totodată, a recunoscut că în acea zi era servit și s-a adresat urât în adresa copiilor. A venit noaptea pentru că pe timp de zi nu are posibilitate să își vadă copii pentru că este la muncă.

    Suplimentar, Botoi Dumitru a menționat că a doua zi la fel a venit să își vadă copii, nu pe Alexandra Țurcan, dar aceasta din urmă când l-a văzut a început să strige la el, iar Dumitru Botoi a început să o numească cu cuvinte necenzurate.

    La data de 18 iulie 2024 mergea pe alături pe drum și a intrat, dar Alexandra a început să strige la el, el a înjurat-o.

    Referitor la data de 19 iulie 2024, Botoi Dumitru a declarat că a contactat-o pe Alexandra Țurcan pentru a-i solicita să îi trimită copii la el, între ei s-a iscat o ceartă ca rezultat a numit-o cu cuvinte necenzurate. La acea dată nu era servit.

    În fața instanței Botoi Dumitru a concretizat că este provocat de către Țurcan Alexandra. La moment locuiește la părinți lui la o distanță de aproximativ 120 de metri de casa părții vătămate, nu sunt persoane prin intermediul cărora să comunice cu Alexandra.

    Pentru încălcarea ordinului de restricție a avut aplicată brățara electronică la picior și 45 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pe care le-a executat. Ulterior, s-au repetat, iar 45 de ore de muncă și a fost aplicată repetat brățara la picior la fel pentru ordinul de restricție.

12. Referitor la copii, Botoi Dumitru a specificat că sunt copii comuni cu Alexandra Țurcan, dar este indicat la rubrica „*tata”* în certificatul de naștere doar a unui copil. La ceilalți copii nu a fost indicat pe motiv că se afla peste hotarele țării. Copii sunt la întreținerea sa, la moment mai puțin pentru că nu prea dispune de finanțe, dar când vin copii la el, îi hrănește, se joacă împreună cu copii. Vin mai mult cei mai mari ca vârstă, dorm la el, iar dimineața îi duce acasă. De față cu copii nu a numit-o pe Alexandra necenzurat nici o dată.
13. În final Botoi Dumitru a menționat că a fost prezent în ședință de judecată la examinarea

ordonanței de protecție, a cunoscut măsurile de protecție aplicate.

14. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1, alin. (5) Cod de procedură penală.
15. ***Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura raionului Călărași, Eugeniu Șlicari*** a susținut învinuirea înaintată și a solicitat:
    - al recunoaște vinovat pe Botoi Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal și ai stabili o pedeapsă sub formă de 150 de ore muncă neremunerată în folosul comunității (*episodul din 16 iulie 2024*)
    - al recunoaște vinovat pe Botoi Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal și ai stabili o pedeapsă sub formă de 150 de ore muncă neremunerată în folosul comunității (*episodul din 18 iulie 2024*)
    - al recunoaște vinovat pe Botoi Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal și ai stabili o pedeapsă sub formă de 150 de ore muncă neremunerată în folosul comunității (*episodul din 19 iulie 2024*)

    În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate ai stabili lui Botoi Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de 200 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

    Mijloacele materiale de probă 5 (cinci) imagini foto precum și un DVD-R de culoare albă pe care se conțin două secvențe audio efectuate cu telefonul celular de către Țurcan Alexandra de păstrat la materialele cauzei penale.
16. ***Partea vătămată Țurcan Alexandra*** a menționat că susține poziția acuzatorului de stat.
17. ***Apărătorul inculpatului, avocatul Vladislav Jian***, a solicitat ca la stabilirea pedepsei inculpatului Botoi Dumitru, să fie luate în considerație circumstanțele atenuante, și anume că acesta se căiește de cele comise, nu are antecedente penale, a pledat ca cercetarea judecătorească să fie în baza probelor administrate la fața de urmărire penală, cu partea vătămată s-a împăcat. Din aceste considerente să îi fie aplicată lui Botoi Dumitru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă prevăzută de lege.
18. ***Inculpatul Botoi Dumitru,*** a susținut poziția apărătorului său solicitând să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care este apt s-o execute.
19. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.
20. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului*

în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

21. Pe lângă faptul că inculpatul Botoi Dumitru şi-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, vinovăția ultimului se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redate în cele ce urmează.

22. ***Declarațiile victimei Țurcan Alexandra*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a victimei,* care fiind audiată în cadrul urmării penale, în data de 22 iulie 2024, (*f.d. 28-31)* a declarat că Botoi Dumitru este fostul concubin cu care au concubinat timp de 12 ani, au împreună cinci copii, însă ultima jumătate de an nu mai locuiesc împreună. Pe parcursul conviețuirii între ei au fost foarte multe certuri, în afară de certuri a fost aplicată și violența fizică, exprimată prin strangulare, lovire cu capul de pereți, aplicare loviturilor cu palmele, pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. După ce s-au separat Botoi Dumitru venea foarte des în vizită la copii, dar iarăși aplica violența psihologică manifestată prin numirea cu cuvinte necenzurate.

    Potrivit declarațiilor victimei la data de 01 iulie 2024, Botoi Dumitru a venit la domiciliu pe timp de noapte a luat-o pe fiica Botoi Lucia, în vârsta de 9 ani, după ce Alexandra i-a comunicat că nu-i permite să ia copilul, Botoi Dumitru a început să o numească cu cuvinte necenzurate și să o îmbrâncească. A intrat în casă și a apelat la serviciul unic de urgență „112”, iar Botoi Dumitru a luat fiica și a plecat.

    În data de 04 iulie 2024, Țurcan Alexandra a depus cerere privind emiterea ordonanței de protecție, iar la data de 05 iulie 2024 a avut loc ședința de judecată cu participarea fostului concubin Botoi Dumitru. În rezultat a fost emisă ordonanță în favoarea sa pentru un termen de 45 de zile, în care Botoi Dumitru a fost obligat să părăsească domiciliul comun, să nu se apropie de Țurcan Alexandra la o distanță mai mică de 50 de metri, să nu comunice cu aceasta sub nici o formă.

    La data de 17 iulie 2024, noaptea aproximativ orele 01:00, Botoi Dumitru a venit la domiciliul și, fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică, fără nici un motiv, a început să o numească cu cuvinte injurioase după care a început să arunce cu obiecte în ea. Țurcan Alexandra a apelat la numărul unic de urgență „112”, iar Botoi Dumitru a părăsit domiciliu cu fiica în brațe, ultima a revenit la câteva minute. Colaboratorii poliției au venit la chemare, au documentat cazul.

    Peste câteva ore Botoi Dumitru s-a întors la domiciliu, motiv pentru care ea (Țurcan Alexandra) a apelat din nou colaboratorii de poliție. Aceștia au discutat prin intermediul telefonului cu Botoi Dumitru solicitându-i ca acesta să plece, dar ultimul nu a reacționat. Ulterior, a plecat împreună cu fiica Botoi Lucia și s-a întors la domiciliu dimineața.

    A doua zi la data de 18 iulie 2024 aproximativ orele 21:00 la domiciliul a venit Botoi Dumitru care îi reproșa că din cauza amenzilor aplicate de poliție nu poate pleca peste hotarele țării, în timpul discuției se exprima cu cuvinte injurioase. Țurcan Alexandra l-a pozat cu telefonul pentru a avea dovadă că a fost încălcată ordonanța de protecție.

La data de 19 iulie 2024, a fost apelată de către Botoi Dumitru la ora 21:18 de pe numărul *069692401*, și la ora 21:40 de pe același număr, la care Dumitru Botoi a început să o numească cu cuvinte injurioase și să o amenințe cu răfuială fizică. A reușit să înregistreze parțial discuțiile. Țurcan Alexandra și-a exprimat dorința ca Botoi Dumitru să fie atras la răspundere, dar nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată.

23. ***Declarațiile suplimentare ale victimei Țurcan Alexandra,*** consemnate în *procesul-verbal de audiere suplimentară a victimei*, care fiind audiată în cadrul urmării penale, în data de 26 iulie 2024, (*f.d. 33-35)* a declarat că fiind audiată la data de 22 iulie 2024 a indicat că la data de 17 iulie 2024 aproximativ orele 01:00 a contactat la serviciul unic de urgență „112" pe motiv că Botoi Dumitru a venit la domiciliul ei, dar s-a greșit, acesta venind de fapt noaptea pe data de 16 iuie 2024, orele 00:20. Nu a apelat la „112", doar a doua zi la contactat pe polițistul de sector și i-a explicat cele întâmplate. Botoi Dumitru doar a vrut să stea cu copii, dar Alexandra i-a spus că face mult zgomot, după care Botoi Dumitru a început să o numească cu cuvinte injurioase. Totodată, a început să sune aparatul ceea ce denotă că în apropiere de Țurcan Alexandra se află Botoi Dumitru. Țurcan Alexandra a comunicat că dispun de camere de luat vederi acasă, dar durata de înregistrare este scurtă.
24. ***Declarațiile victimei Țurcan Alexandra suplimentar,*** consemnate în *procesul-verbal de audiere suplimentară a victimei* care fiind audiată în cadrul urmării penale, în data de 30 iulie 2024, (*f.d. 36-38)* a declarat că convorbirile telefonice cu fostul concubin Botoi Dumitru au fost la data de 19 iulie 2024, însă a greșit ora indicând ora 21:18 și 21:40, dar de fapt discuțiile au avut loc la ora 14:31 și 14: 41.
25. ***Declarațiile martorului Rău Veronica*****,** *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului*, care fiind audiată în cadrul urmării penale, în data de 23 iulie 2024, *(f.d. 39-40)* a declarat că, cunoaște concubinii Țurcan Alexandra și Botoi Dumitru, cu aceștia sunt vecini, sunt în relații bune. Rău Veronica a declarat că cunoaște că în familia dată anterior au mai fost certuri din partea ambilor. Nu cunoaște care este motivul certurilor, la fel nu a cunoscut că a fost emisă ordonanță de protecție.

    La data de 17 iulie 2024 în timp ce se afla în ograda sa, Rău Veronica l-a văzut pe Botoi Dumitru care a intrat în ograda lor și a strigat-o pe Veronica. Văzând că aceasta nu iese afară, a intrat în casă. Ce s-a întâmplat ulterior nu cunoaște, a încuiat poarta și a intrat în casă.
26. ***Declarațiile martorului Ghițiu Ion*****,** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului,* care fiind audiat în cadrul urmării penale, în data de 25 iulie 2024, (*f.d. 42-44)* care a declarat că, este angajat al Inspectoratului de Poliție Călărași. La data de 18 iulie 2024, a fost antrenat în serviciu împreună cu colegul său Chiriac Cristian. În jurul orei 21:35 a primit înștiințarea telefonică de la Țurcan Alexandra care a comunicat că, concubinul ei Botoi Dumitru a intrat în casă deși este emisă ordonanță de protecție. Botoi Dumitru, prin acces liber, a intrat în casă și a numit-o cu cuvinte injurioase pe Țurcan Alexandra pe motiv că din cauza ei trebuie să achite amenzi. La fel, Țurcan Alexandra a comunicat polițiștilor că în favoarea ei a fost emisă ordonanță de protecție prin care Botoi

Dumitru a fost obligat să părăsească domiciliul și să nu comunice cu ea sub nici o formă.
Martorul a mai menționat că atunci când au ajuns la fața locului, Botoi Dumitru nu era, astfel, colaboratorii poliției au preluat plângerea Alexandrei Țurcan și au documentat cazul.

27. ***Declarațiile martorului Chiriac Cristian*****,** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului*, care fiind audiat în cadrul urmării penale, în data de 30 iulie 2024, (*f.d. 45-47)* a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP al IP Călărași. La data de 18 iulie 2024 împreună cu colegul Ghițiu Ion a fost antrenat în serviciu. La ora 21:35 au primit înștiințarea telefonică de la Țurcan Alexandra pe faptul că Botoi Dumitru a încălcat prevederile ordonanței de protecție. Deplasându-se la fața locului în scurt timp, au observat victima împreună cu un copil în stradă, iar fostul concubin nu se afla la fața locului. În timpul documentării cazului, victima a comunicat că la ora 21:20 aflându-se la domiciliu a venit fostul concubin care dorea să vadă copii fiind vizibil în stare de ebrietate. Între foștii concubini s-a iscat o ceartă motiv pentru care Țurcan Alexandra a fost numită cu cuvinte injurioase. Astfel, Botoi Dumitru a încălcat ordonanța de protecție prin care a fost obligat să părăsească domiciliu comun și să nu se apropie de Țurcan Alexandra la distanță mai mică de 50 metri, să nu contacteze cu victima sub nici o formă.

28. ***Declarațiile martorului Chiriac Vasile*****,** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului*, care fiind audiat în cadrul urmării penale, în data de 30 iulie 2024, (*f.d. 51-53)* a declarat că activează în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 Călărași. Pe Botoi Dumitru și Țurcan Alexandra îi cunoaște, aceștia au concubinat de mai mulți ani. Din cauza neînțelegerilor în familie la data de 05 iulie 2024, a fost emisă ordonanță de protecție în favoarea Alexandrei Țurcan, Botoi Dumitru fiind prezent în ședința de judecată.
Conform conținutului ordonanței din data de 05 iulie 2024, Botoi Dumitru a fost obligat să părăsească domiciliul comun, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță de cel puțin 50 metri și să nu comunice cu aceasta sub nici o formă. Ordonanța a fost adusă la cunoștința lui Botoi Dumitru prin semnătură.
Suplimentar, Chiriac Vasile a menționat că a primit în gestiune materialul privind faptul că la data de 18 iulie 2024 Botoi Dumitru a încălcat prevederile ordonanței de protecție, prin faptul că a intrat în domiciliu unde a numit-o pe Țurcan Alexandra cu cuvinte injurioase, motiv pentru care materialul acumulat a fost expediat Inspectoratului de Poliție Călărași, secția de urmărire penală.

29. ***Declarațiile martorului Gabura Tatiana*****,** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului*, care fiind audiată în cadrul urmării penale, în data de 30 iulie 2024, (*f.d. 48-50)* a declarat că activează în calitate de asistent social în satul ***** raionul ***** din anul 2018. Concubinii Botoi Dumitru și Țurcan Alexandra îi cunoaște, la fel cunoaște că Botoi Dumitru consumă deseori băuturi alcoolice, iar în rezultatul consumului în familie apar certuri manifestate prin înjurături în adresa lui Alexandra Țurcan, din spusele ultimei cunoaște că au fost chiar și îmbrânceli. În urma concubinajului în familie s-au născut cinci copii.

Suplimentar, martorul a menționat că cunoaște că în favoarea Alexandrei Țurcan a fost emisă ordonanță de protecție, iar peste ceva timp a fost emisă altă ordonanță de protecție care este în vigoare. La fel, cunoaște că Botoi Dumitru este obligat să nu se apropie de victimă, să nu comunice cu aceasta sub nici o formă și să părăsească domiciliul comun.
Totodată, Gabura Tatiana a specificat că nu-și amintește exact data, dar fiind în vizită la Țurcan Alexandra aceasta i-a comunicat verbal că Botoi Dumitru a încălcat prevederile ordonanței de protecție de două ori, manifestată prin pătrunderea în domiciliul Alexandrei Țurcan pe timp de noapte în stare de ebrietate alcoolică sub pretextul de a și vedea copii. Nu poate comunica exact data încălcării, dar din spusele Alexandrei Țurcan prima dată a fost la orele 24:00 și cea dea doua oară în jurul orelor 02:00.

30. ***Declarațiile martorului Bulmag Eugeniu*****,** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului*, care fiind audiat în cadrul urmării penale, în data de 30 iulie 2024, (*f.d. 54-56)* a declarat că activează în calitate de ofițer superior al Sectorului de poliție nr. 1 Călărași din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași. Pe Botoi Dumitru îl cunoaște acesta a concubinat cu Țurcan Alexandra și se află la evidență ca agresor în familie din primăvara anului 2024. La fel a menționat că cunoaște că în privința lui Botoi Dumitru a fost emisă ordonanță de protecție, cazul a fost documentat de către colegul său Chiriac Vasile. Detaliile cazului nu le cunoaște. Cunoaște doar că Botoi Dumitru a fost prezent în ședința de judecată unde i s-au adus la cunoștință revederile ordonanței contra semnătură, și anume să părăsească domiciliul Alexandrei Țurcan, să nu se apropie de locul aflării Alexandrei Țurcan la o distanță de cel puțin 50 de metri și să nu comunice cu aceasta sub nici o formă.
Suplimentar Bulmag Eugen a declarat că la data de 16 iulie 2024 s-a învoit de la serviciu să meargă la Policlinica MAI pe motiv că avea o programare. Pe la ora 16:43 a fost contactat telefonic de către Țurcan Alexandra care i-a comunicat că noaptea aproximativ orele 00:20 Botoi Dumitru a încălcat ordonanța de protecție venind acasă. I-a comunicat că nu este la serviciu dar a îndrumat-o să apeleze la 112 și să se apropie la Inspectoratul de Poliție să depună plângere pe cazul dat. Ce s-a întâmplat ulterior nu cunoaște.

31. ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2024*** din care rezultă că a fost supusă cercetării gospodăria Alexandrei Țurcan, situată în *****, raionul *****. *(f.d. 8)*

32. ***Încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 05 iulie 2024 și Ordonanța de protecție emisă de în temeiul acestei încheieri (****f.d.9, 10-13)*** potrivit căreia au fost stabilite pentru Țurcan Alexandra măsurile de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Botoi Dumitru începând cu 05 iulie 2024, pe un termen de 45 de zile, după cum urmează:
    - *Obligarea agresorului Botoi Dumitru IDNP *****, domiciliat în satul ***** raionul *****, de a stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra IDNP ***** și de domiciliul său situat în satul ***** raionul *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei – de cel puțin 50 de metri;*
    - *Interzicerea agresorului Botoi Dumitru IDNP ***** a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra IDNP*

*****.

33. ***Procesul-verbal de ridicare din 19 iulie 2024, împreună cu planșa fotografică*** (*f.d. 15-20*) din care rezultă că de la Țurcan Alexandra au fost ridicate imagini foto din telefonul mobil ce aparține Alexandrei Țurcan și care reflectă prezența lui Botoi Dumitru la domiciliu.
34. ***Procesul-verbal de ridicare și examinare din 22 iulie 2024***, potrivit căruia a fost ridicat un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB de culoare albă, pe suportul căruia sunt două secvențe audio. (*f.d.23*).
35. ***Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 30 iulie 2024*** *(f.d. 24)* din conținutul căruia rezultă că s-a supus examinării un DVD-R de culoare albă, cu capacitatea de 4,7 GB cu două înregistrări audio.
    Prima secvență are o durată de 00:10 minute înregistrată la data de 19 iulie 2024, ora 14:31, în care se aud două voci. Una din voci este a Alexandrei Țurcan care întreabă „*și ce o să faci?”,* iar cea de a doua voce a lui Dumitru Botoi, comunică cu cuvinte injurioase că va veni în acasă, după care o amenință cu răfuiala fizică exprimându-se injurios.
    Cea de a doua secvență audio are o durată de 05:54 minute înregistrată la data de 19 iulie 2024, ora 14:41, în care se aud două voci, dintre care una este a lui Dumitru Botoi care se exprimă către Țurcan Alexandra cu cuvinte injurioase, după care întreabă „*câte ștrafuri trebuie să plătesc*?” răspunde „*nu cunoaște*”. Ca urmare Botoi Dumitru se exprimă cu cuvinte injurioase către Alexandra Țurcan, pe motiv că a apelat poliția, în continuare se exprimă cu cuvinte injurioase în privința mamei lui Botoi Dumitru. Asemenea exprimându-se cu cuvinte injurioase amenințând cu răfuială fizică. Ulterior Țurcan Alexandra comunică „*dacă ai brățara la picior stai cuminte*”, la care Botoi Dumitru se exprimă cu cuvinte injurioase către Țurcan Alexandra comunicându-i „*trimite fata la mine*”. În continuare se exprimă cu cuvinte injurioase față de Țurcan Alexandra, la care ultima comunică „*uite-te la tine și nu mă numi*”. După care Botoi Dumitru se exprimă cu cuvinte injurioase comunicând „*iară trebuie să achit ștraful*”, „*una două chemi poliția*”.
36. ***Ancheta socială din 19 iulie 2024*** *(f.d. 73),* din care rezultă că Botoi Dumitru este locuitor al comunei ***** locuiește împreună cu mama sa Botoi Olga, nu este încadrat în câmpul munci, are un venit ocazional. Face abuz de alcool, iar în urma consumului de alcool merge în vizită la fosta concubină Țurcan Alexandra și îi creează probleme, o numește cu cuvinte necenzurate, o amenință.

Mijloacele materiale de probă:

- Cinci imagini foto privind încălcarea ordonanței de protecție de către Botoi Dumitru, recunoscute în această calitate prin ordonanța organului de urmăre penală din 30 iulie 2024. (*f.d.16-20, 21*)
- un DVD-R de culoare albă, sigilat în plic de culoare albă, atașat la f.d. 25 pe suportul căruia sunt stocate secvențele audio privind încălcarea ordonanței de protecție din data de 19 iulie 2024, ora 14:31 și 14:41, recunoscut în această calitate prin *ordonanța* ***organului de urmărire penală din 30 iulie 2024*** *(f.d. 27)*

37. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Botoi Dumitru, întru

determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptelor prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței de infracțiune, instanța de judecată va purcede la analiza juridico-penală a infracțiunilor imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestor fapte infracționale.

(***Episodul infracțional de din 16 iulie 2024 – art. 320[1] Cod penal***)

38. **Botoi Dumitru** *****cunoscând despre existența ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul ***** din data de 05 iulie 2024, în favoarea victimei Țurcan Alexandra, în mod intenționat a încălcat măsurile stabilite, prin care a fost obligat pentru o perioada de 45 zile:
    a) *să stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra și de domiciliul său situat în satul ***** raionul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri*;
    b) *interzicerea agresorului Botoi Dumitru a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra,* fapt cu care acesta nu s-a conformat.

    După emiterea ordonanței de protecție menționate *supra*, Botoi Dumitru în data de 16 iulie 2024, aproximativ ora 00 și 20 minute, în mod intenționat, ignorând măsurile stabilite de instanța de judecată, a revenit la domiciliul comun cu concubina sa Țurcan Alexandra situat în satul ***** raionul *****, a intrat în interiorul casei sub pretextul de a-și vedea copii săi. Atunci, Țurcan Alexandra văzându-1 pe acesta într-o odaie în care se afla dânsa i-a solicitat lui Botoi Dumitru să respecte prevederile ordonanței de protecție emise la data de 05 iulie 2024, dar acesta din urmă fără motive întemeiate, a inițiat un conflict cu ultima în cadrul căruia s-a adresat cu cuvinte necenzurate, fapt pentru care Țurcan Alexandra a sesizat organele de drept.
39. Astfel, Botoi Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod Penal, „*Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie* adică*, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.
40. ***Obiectul juridic generic***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea de înfăptuire a justiției și la activitatea de contribuire la înfăptuirea justiției.
41. ***Obiectul juridic special***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie *relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești*.
42. În cazul dedus judecății, Botoi Dumitru prin comportamentul său, a atentat anume la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în Ordonanţa de protecţie în data de 5 iulie 2024 eliberată de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, și anume: să stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra și de domiciliul său situat în satul ***** r-nul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri; i s-a interzis agresorului Botoi Dumitru orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra -

fapt cu care el nu s-a conformat.

43. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul – expres (*neexecutare*) sau tacit (*eschivare*) - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii, Botoi Dumitru intenționat nu a executat măsurile stabilite de către instanța de judecată prin încheierea judecătorească și a ordonanța de protecție emise de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași în data de 05 iulie 2024 prin care Botoi Dumitru a fost obligat pentru o perioada de 45 zile, a) *sa stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra şi de domiciliul său situat în satul ***** r-nul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri*, b) *interzicerea agresorului Botoi Dumitru a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra,* fapt cu care acesta nu s-a conformat.
Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile părţii vătămate Țurcan Alexandra care a indicat că: „[…] *La data de 17 iulie 2024, noaptea aproximativ orele 01:00, Botoi Dumitru a venit la domiciliul Alexandrei, și fără nici un motiv, fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică a început să o numească cu cuvinte injurioase după care a început să arunce cu obiecte în ea. Țurcan Alexandra a apelat la numărul unic de urgență 112, iar Botoi Dumitru a părăsit domiciliu cu fiica în brațe, ultima a revenit la câteva minute.*
Peste câteva ore Botoi Dumitru s-a întors la domiciliu motiv pentru care Țurcan Alexandra a apelat din nou colaboratorii de poliție. Aceștia au discutat prin intermediul telefonului cu Botoi Dumitru solicitându-i ca acesta să plece, dar ultimul nu a reacționat. Ulterior a plecat împreună cu fiica Botoi Lucia care s-a întors la domiciliu dimineața. [...]”.
Fiind audiată suplimentar a declarat că [...] *fiind audiată la data de 22 iulie 2024 a indicat că la data de 17 iulie 2024 aproximativ orele 01:00 a contactat la serviciul unic de urgență 112 pe motiv că Botoi Dumitru a venit la domiciliul ei. Dar s-a greșit acesta venind de fapt noaptea pe data de 16 iuie 2024, orele 00:20. Nu a apelat la 112, doar a doua zi la contactat pe polițistul de sector și i-a explicat cele întâmplate* [...]”.

44. Adițional se vor evidenția declarațiile inculpatului Botoi Dumitru depuse în cadrul ședinței de judecată și potrivit cărora „[…] *la domiciliu a revenit pentru că a dorit să-și vadă copii. Totodată, a recunoscut că în acea zi era servit și s-a adresat urât în adresa copiilor. A venit noaptea pentru că pe timp de zi nu are posibilitate să-și vadă copii pentru că este la muncă.*
Suplimentar, Botoi Dumitru a menționat că a doua zi la fel a venit să-și vadă copii nu pe Alexandra Țurcan, dar acesta din urmă când l-a văzut a început să strige la el, iar Dumitru Botoi a început să o numească cu cuvinte necenzurate.[...]”.

45. Pertinente sunt și declarațiile martorului Rău Veronica depuse la faza de urmărire penală

care a declarat că „[…] *La data de 17 iulie 2024 în timp ce se afla în ograda sa Rău Veronica l-a văzut pe Botoi Dumitru care a intrat în ograda lor și a strigat-o pe Veronica. Văzând că aceasta nu iese afară a intrat în casă [...]”*.

46. La fel, relevanță au și declarațiile martorului Eugeniu Bulmag care fiind audiat la etapa urmării penale a declarat că „[…] *la data de 16 iulie 2024 s-a învoit de la serviciu să meargă la Policlinica MAI pe motiv că avea o programare. Pe la ora 16:43 a fost contactat telefonic de către Țurcan Alexandra care i-a comunicat că noaptea aproximativ orele 00:20 Botoi Dumitru a încălcat ordonanța de protecție venind acasă. [...]”*.
47. Astfel, faptul neexecutării măsurilor stabilite de ordonanță de protecție reiese din cumulul tuturor probelor prezentate spre examinare nemijlocit în fața instanței de judecată, ce rezultă din mijlocele de probă nominalizate *supra*.
48. Infracțiunea specificată la art. 320[1] Cod penal este o infracţiune formală. Aceasta se consideră consumată din momentul încetării activităţii infracţionale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

    Activitatea infracționale sub forma neexecutării intenționate a măsurilor instituite prin ordonanța de protecție a avut loc în data de 16 iulie 2024, când Botoi Dumitru a aproximativ ora 00 și 20 minute, în mod intenționat, ignorând măsurile stabilite de instanța de judecată, a revenit la domiciliul comun cu concubina sa Țurcan Alexandra situat în satul ***** raionul *****, a intrat în interiorul casei sub pretextul de a-și vedea copii săi. Atunci, Țurcan Alexandra văzându-1 pe acesta într-o odaie în care se afla dânsa i-a solicitat lui Botoi Dumitru să respecte prevederile ordonanței de protecție emise la data de 05 iulie 2024, dar acesta din urmă fără motive întemeiate, a inițiat un conflict cu ultima în cadrul căruia s-a adresat cu cuvinte necenzurate, fapt pentru care Țurcan Alexandra a sesizat organele de drept.
49. În cazul dedus judecății ***latura subiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal se exprimă în *vinovăție* sub formă de *intenție directă* de neexecutarea a hotărârii judecătorești. Or, inculpatul încălcând interdicțiile stabilite prin ordonanța de protecție își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi a prevăzut că acțiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale. Faptul că inculpatul cunoștea despre interdicțiile impuse a fost confirmat de către acesta în ședință de judecată, dar rezultă și din mențiunile făcute personale de Botoi Dumitru f.d.13 verso.
50. ***Subiectul infracțiunii*** în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, condiție ce este întrunită în speță și nu a fost pusă la dubiu de către participanții la proces.

    Responsabilitatea și limita minimă a vârstei de atragere la răspundere penală sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate. La fel se reține că inculpatul era vizat de ordonanța de protecție emisă.
51. Prin urmare, instanța de judecată constată în acțiunile lui Botoi Dumitru prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 320[1] din Codul penal.
52. Astfel, instanța de judecată a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul

Botoi Dumitru, în data de 16 iulie 2024, acționând cu intenție directă a încălcat prevederile ordonanței de protecție din 05 iulie 2024 prin care a fost obligat pentru o perioada de 45 zile, a) *sa stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra și de domiciliul său situat în satul ***** r-nul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri*, b) *interzicerea agresorului Botoi Dumitru a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra,* fapt cu care acesta nu s-a conformat.

53. Astfel prin acțiunile sale intenționate Botoi Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal, adică - *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

(***Episodul infracțional de din 18 iulie 2024 – art. 320[1] Cod penal***)

54. Botoi Dumitru ***** cunoscând despre existența ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași în data de 05 iulie 2024, în favoarea victimei violenței în familie Țurcan Alexandra, în mod intenționat a încălcat măsurile stabilite în acest act, prin care Botoi Dumitru, a fost obligat pentru o perioadă de 45 zile:

    a) *să stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra și de domiciliul său situat în satul ***** raionul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri;*
    b) *interzicerea agresorului Botoi Dumitru a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra* - fapt cu care el nu s-a conformat.

    Astfel, după emiterea ordonanței de protecție enunțate *supra,* Botoi Dumitru la 18 iulie 2024, aproximativ la ora 21 și 27 minute, în mod intenționat, ignorând măsurile stabilite de instanța de judecată a revenit la domiciliul comun cu concubina sa Țurcan Alexandra situat în satul ***** raionul ***** și, cunoscând că ultima se afla în interiorul casei date, Botoi Dumitru, a intrat în locuința vizată sub pretextul de a-și vedea copii săi. Atunci, Țurcan Alexandra văzându-1 pe acesta într-o odaie în care se afla dânsa, i-a solicitat lui Botoi Dumitru să respecte prevederile ordonanței de protecție emisă la data de 05 iulie 2024, dar Botoi Dumitru fără motive întemeiate, a inițiat un conflict cu ultima în cadrul căruia s-a adresat cu cuvinte necenzurate, fapt pentru care Țurcan Alexandra a sesizat organele de drept.

55. Astfel, Botoi Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod Penal, „*Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*” adică*, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.

56. ***Obiectul juridic generic***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea de înfăptuire a justiției și la activitatea de contribuire la înfăptuirea justiției.

57. ***Obiectul juridic special***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie *relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești*.

58. În cazul dedus judecății, Botoi Dumitru prin comportamentul său, a atentat anume la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în Ordonanţa de protecţie în data de 5 iulie 2024 eliberată de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, și anume: să stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra și de domiciliul său situat în satul ***** r-nul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri; i s-a interzis agresorului Botoi Dumitru orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra - fapt cu care el nu s-a conformat.

59. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul – expres (*neexecutare*) sau tacit (*eschivare*) - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
În speţă, fapta prejudiciabilă a inculpatului s-a realizat prin acțiunile intenționate manifestate prin încălcarea prevederilor încheierii judecătorești și a ordonanței de protecție emise de judecătoria Strășeni, sediul Călărași în data de 05 iulie 2024 prin care Botoi Dumitru a fost obligat pentru o perioada de 45 zile, a) *sa stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra și de domiciliul său situat în satul ***** r-nul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri*, b) *interzicerea agresorului Botoi Dumitru a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra,* fapt cu care acesta nu s-a conformat.

60. Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile părții vătămate Țurcan Alexandra care a indicat că: „[…] *A doua zi la data de 18 iulie 2024 aproximativ orele 21:00 la domiciliul Alexandrei a venit Botoi Dumitru care îi reproșa că din cauza amenzilor aplicate de poliție nu poate pleca peste hotarele țării, în timpul discuției se exprima cu cuvinte injurioase. Țurcan Alexandra l-a pozat cu telefonul pentru a avea dovadă că a fost încălcată ordonanța de protecție* [...]”.

61. Adițional se vor evidenția declarațiile inculpatului Botoi Dumitru depuse în cadrul ședinței de judecată și potrivit cărora „[…] *La data de 18 iulie 2024 a mers pe alături pe drum și a intrat, dar Alexandra a început să strige la el, el a înjurat-o.[...]”.*

62. Pertinente sunt și declarațiile martorului Ghețiu Ion depuse la faza de urmărire penală care a declarat că „[…] *La data de 18 iulie 2024, a fost antrenat în serviciu împreună cu colegul său Chiriac Cristian. În jurul orei 21:35 a primit înștiințarea telefonică de la Țurcan Alexandra care a comunicat că concubinul ei Botoi Dumitru a intrat în casă deși este emisă ordonanță de protecție. Botoi Dumitru a prin acces liber a intrat în casă și a numit-o cu cuvinte injurioase pe motiv că din cauza ei trebuie să achite amenzi. La fel, Țurcan Alexandra a comunicat polițiștilor că în favoarea ei a fost emisă ordonanță de protecție prin care Botoi Dumitru a fost obligat să părăsească domiciliul și să nu comunice cu ea sub nici o formă. Ghețiu Ion a menționat că când au ajuns la fața locului*

Botoi Dumitru nu era, astfel, colaboratorii poliției au preluat plângerea Alexandrei Țurcan și au documentat cazul [...]”.

63. La fel, relevanță au și declarațiile martorului Chiriac Cristian care fiind audiat la etapa urmării penale a declarat că „[…] *La data de 18 iulie 2024 împreună cu colegul Ghițiu Ion a fost antrenat în serviciu. La ora 21:35 au primit înștiințarea telefonică de la Țurcan Alexandra pe faptul că Botoi Dumitru a încălcat prevederile ordonanței de protecție. Deplasându-se la fața locului în scurt timp, au observat victima împreună cu un copil în stradă, iar fostul concubin nu se afla la fața locului. În timpul documentării cazului victima a comunicat că la ora 21:20 aflându-se la domiciliu a venit fostul concubin care dorea să vadă copii fiind vizibil în stare de ebrietate. Între foștii concubini s-a iscat o ceartă motiv pentru care Țurcan Alexandra a fost numită cu cuvinte injurioase. Astfel, Botoi Dumitru a încălcat ordonanța de protecție prin care a fost obligat să părăsească domiciliu comun și să nu se apropie de Țurcan Alexandra la distanță mai mică de 50 metri, să nu contacteze cu victima sub nici o formă[...]”.*

64. În acest sens pertinente sunt și declarațiile martorului Chiriac Vasile care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că „[…] *activează în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 Călărași. Pe Botoi Dumitru și Țurcan Alexandra îi cunoaște, aceștia au concubinat de mai mulți ani. Din cauza neînțelegerilor în familie la data de 05 iulie 2024 a fost emisă ordonanță de protecție în favoarea Alexandrei Țurcan, Botoi Dumitru fiind prezent în ședința de judecată.*

Conform conținutului ordonanței din data de Botoi Dumitru a fost obligat să părăsească domiciliul comun, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță de cel puțin 50 metri și să nu comunice cu aceasta sub nici o formă. Ordonanța a fost adusă la cunoștința lui Botoi Dumitru prin semnătură. [...]”. Suplimentar Chiriac Vasile a menționat că „[…] *a primit în gestiune materialul privind faptul că la data de 18 iulie 2024 Botoi Dumitru a încălcat prevederile ordonanței de protecție, prin faptul că a intrat în domiciliu unde a numit-o pe Țurcan Alexandra cu cuvinte injurioase, motiv pentru care materialul acumulat a fost expediat Inspectoratului de Poliție Călărași, secția de urmărire penală. [...]”.*

65. Infracțiunea specificată la art. 320[1] Cod penal este o infracţiune formală. Aceasta se consideră consumată din momentul încetării activităţii infracţionale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Activitatea infracțională sub forma neexecutării intenționate a măsurilor instituite prin ordonanța de protecție a avut loc în data de 18 iulie 2024, aproximativ la ora 21 și 27 minute, când Botoi Dumitru, în mod intenționat, ignorând măsurile stabilite de instanța de judecată a revenit la domiciliul comun cu concubina sa Țurcan Alexandra situat în satul ***** raionul ***** și, cunoscând că ultima se afla în interiorul casei date, Botoi Dumitru, a intrat în locuința vizată sub pretextul de a-și vedea copii săi. Atunci, Țurcan Alexandra văzându-l pe acesta într-o odaie în care se afla dânsa, i-a solicitat lui Botoi Dumitru să respecte prevederile ordonanței de protecție emisă la data de 05 iulie 2024, dar Botoi Dumitru fără motive întemeiate, a inițiat un conflict cu ultima în cadrul căruia s-a adresat

cu cuvinte necenzurate, fapt pentru care Țurcan Alexandra a sesizat organele de drept.

66. În cazul dedus judecății ***latura subiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal se exprimă în *vinovăție* sub formă de *intenție directă* de neexecutarea a hotărârii judecătorești. Or, inculpatul încălcând interdicțiile stabilite prin ordonanța de protecție își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a prevăzut că acțiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale. Faptul că inculpatul cunoștea despre interdicțiile impuse a fost confirmat de către acesta în ședință de judecată, dar rezultă și din mențiunile făcute personale de Botoi Dumitru f.d.13 *verso.*

67. ***Subiectul infracțiunii*** în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, condiție ce este întrunită în speță și nu a fost pusă la dubiu de către participanții la proces.
Responsabilitatea și limita minimă a vârstei de atragere la răspundere penală sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate. La fel se reține că acesta era vizat de ordonanța de protecție emisă.

68. Prin urmare, instanța de judecată constată în acțiunile lui Botoi Dumitru prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 320[1] din Codul penal.

69. Astfel, instanța de judecată a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul Botoi Dumitru, în data de 18 iulie 2024, acționând cu intenție directă a încălcat prevederile ordonanței de protecție din 05 iulie 2024 prin care a fost obligat pentru o perioada de 45 zile, a) *sa stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra și de domiciliul său situat în satul ***** r-nul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri*, b) *interzicerea agresorului Botoi Dumitru a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra,* fapt cu care acesta nu s-a conformat.

70. Astfel prin acțiunile sale intenționate Botoi Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal, adică - *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

(***Episodul infracțional de din 19 iulie 2024 – art. 320[1] Cod penal***)

71. Botoi Dumitru cunoscând despre existența ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași la data de 05 iulie 2024, în favoarea victimei violenței în familie - Țurcan Alexandra, în mod intenționat a încălcat măsurile stabilite în acest act, astfel încât la data de 19 iulie 2024, în intervalul de timp 14:31 - 14:41, în mod intenționat, a contactat-o telefonic la numărul de telefon *069312283* pe victima Țurcan Alexandra, de pe numărul de telefon *069692401* și, fără motive întemeiate, a inițiat un conflict cu ultima în cadrul căruia s-a adresat cu cuvinte necenzurate precum și a amenințat-o cu aplicarea vătămării integrității corporale, fapt pentru care Țurcan Alexandra a sesizat organele de drept.

72. Tot el, cunoscând despre existența ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași la data de 05 iulie 2024 în favoarea victimei violenței în familie - Țurcan Alexandra, în mod intenționat a încălcat măsurile stabilite în acest act, astfel, la data de 19 iulie 2024, în intervalul de timp 14:31 - 14:41, în mod intenționat, a contactat-o telefonic la

numărul de telefon *069312283* pe victima Țurcan Alexandra, de pe numărul de telefon *069692401* și, fără careva motive întemeiate, el a inițiat un conflict cu ultima în cadrul căruia s-a adresat cu cuvinte necenzurate precum și a amenințat-o cu aplicarea vătămării integrității corporale, fapt pentru care Țurcan Alexandra a sesizat organele de drept.

73. Astfel, Botoi Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod Penal, „*Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*" adică*, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.
74. ***Obiectul juridic generic***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea de înfăptuire a justiției și la activitatea de contribuire la înfăptuirea justiției.
75. ***Obiectul juridic special***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie *relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivarea de la executarea hotărârii judecătoreşti*.
76. În cazul dedus judecății, Botoi Dumitru prin comportamentul său, a atentat anume la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în Ordonanţa de protecţie în data de 5 iulie 2024 eliberată de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, și anume: să stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra și de domiciliul său situat în satul ***** r-nul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri; i s-a interzis agresorului Botoi Dumitru orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra - fapt cu care el nu s-a conformat.
77. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

    Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul – expres (*neexecutare*) sau tacit (*eschivare*) - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

    Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii Botoi Dumitru intenționat nu a executat măsurile stabilite de către instanța de judecată prin încheierea judecătorească și a ordonanța de protecție emise de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași în data de 05 iulie 2024 prin care Botoi Dumitru a fost obligat pentru o perioada de 45 zile, a) *sa stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra și de domiciliul său situat în satul ***** r-nul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri*, b) *interzicerea agresorului Botoi Dumitru a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra,* fapt cu care acesta nu s-a conformat.
78. Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile părţii vătămate Țurcan Alexandra care a indicat că: „[…] *La data de 19 iulie 2024, Țurcan Alexandra a fost apelată de către Botoi Dumitru la ora 21:18 de pe numărul 069692401, și la ora 21:40 de pe același număr, la care Dumitru Botoi a început să o numească cu cuvinte injurioase și să o amenințe cu răfuială fizică. A reușit să înregistreze discuțiile parțial. Țurcan Alexandra și-a exprimat*

dorința ca Botoi Dumitru să fie atras la răspundere, dar nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată [...]".

79. Fiind audiată suplimentar a declarat că [...] *convorbirile telefonice cu fostul concubin Botoi Dumitru au fost la data de 19 iulie 2024, însă a greșit ora indicând ora 21:18 și 21:40, dar de fapt discuțiile au avut loc la ora 14:31 și 14:41* [...]".

80. Adițional se va evidenția și conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 19 iulie 2024 din care rezultă că de la Țurcan Alexandra au fost ridicate imagini foto din telefonul mobil ce aparține Alexandrei Țurcan și care reflectă prezența lui Botoi Dumitru la domiciliu.

81. Relevanță are și conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 30 iulie 2024 potrivit căruia fiind supus examinării un DVD-R de culoare albă, cu capacitatea de 4,7 GB cu două înregistrări audio.

„[…] *Prima secvență are o durată de 00:10 minute înregistrată la data de 19 iulie 2024, ora 14:31, în care se aud două voci. Una din voci este Alexandrei Țurcan care întreabă "și ce o să faci?", iar cea de a doua voce a lui Dumitru Botoi, comunică cu cuvinte injurioase că va vei în casă după care o amenință cu răfuiala fizică exprimându-se injurios*. [...]".

„[…] *Cea de a doua secvență audio are o durată de 05:54 minute înregistrată la data de 19 iulie 2024, ora 14:41, în care se aud două voci, dintre care una este a lui Dumitru Botoi care se exprimă injurios. Ulterior o întrebă pe Alexandra "câte ștrafuri trebuie să ahite?" Botoi Dumitru s-a adresat cu cuvinte injurioase în adresa lui Alexandra Țurcan, pe motiv că a apelat poliția și pentru că anterior Alexandra Țurcan s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa mamei lui Botoi Dumitru. Totodată Botoi Dumitru a amenințat cu răfuiala fizică pe Alexandra Țurcan pe motiv că aceasta una două cheamă poliția, la fel solicitându-i să trimită fata la el*. [...]".

82. Infracțiunea specificată la art. 320[1] Cod penal este o infracţiune formală. Aceasta se consideră consumată din momentul încetării activităţii infracţionale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

83. Activitatea infracțională sub forma neexecutării intenționate a măsurilor instituite prin ordonanța de protecție a avut loc în data de 19 iulie 2024, în intervalul de timp 14:31 - 14:41, când Botoi Dumitru, în mod intenționat, a contactat-o telefonic la numărul de telefon *069312283* pe victima Țurcan Alexandra, de pe numărul de telefon *069692401* și, fără motive întemeiate, a inițiat un conflict cu ultima în cadrul căruia s-a adresat cu cuvinte necenzurate precum și a amenințat-o cu aplicarea vătămării integrității corporale, fapt pentru care Țurcan Alexandra a sesizat organele de drept.

84. În cazul dedus judecății ***latura subiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal se exprimă în *vinovăție* sub formă de *intenție directă* de neexecutarea a hotărârii judecătorești. Or, inculpatul încălcând interdicțiile stabilite prin ordonanța de protecție își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi a prevăzut că acțiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale. Faptul că

inculpatul cunoștea despre interdicțiile impuse a fost confirmat de către acesta în ședință de judecată, dar rezultă și din mențiunile făcute personale de Botoi Dumitru f.d.13 *verso.*

85. ***Subiectul infracțiunii*** în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, condiție ce este întrunită în speță și nu a fost pusă la dubiu de către participanții la proces.
Responsabilitatea și limita minimă a vârstei de atragere la răspundere penală sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate. La fel se reține că acesta era vizat de ordonanța de protecție emisă.
86. Prin urmare, instanța de judecată constată în acțiunile lui Botoi Dumitru prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 320^1 din Codul penal.
87. Astfel, instanța de judecată a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul Botoi Dumitru, în data de 19 iulie 2024, acționând cu intenție directă a încălcat prevederile ordonanței de protecție din 05 iulie 2024 prin care a fost obligat pentru o perioada de 45 zile, a) *sa stea departe de locul aflării victimei Țurcan Alexandra şi de domiciliul său situat în satul ***** r-nul *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 50 metri*, b) *interzicerea agresorului Botoi Dumitru a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Țurcan Alexandra,* fapt cu care acesta nu s-a conformat.
88. Astfel prin acțiunile sale intenționate Botoi Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 320^1 din Codul penal, adică - *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*
89. În concluzie, instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de pertinenţă, concludenţă, utilitate şi veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția lui Botoi Dumitru în săvârșirea infracțiunilor incriminate, raționamente pentru care inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 320^1 Cod penal.
90. În continuare se vor soluționa și aspectele ce vizează pedeapsa penală, iar în acest sens se vor evidenția normele legale reglementate la art. 26, 101 Cod de procedură penală, potrivit cărora instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.
91. Potrivit art.61 alin. (1) şi (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea*

pedepsei în limitele fixate în partea specială.

92. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7 și art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.
93. *Referitor la gravitatea* infracțiunii săvârşite, *motivul* acesteia, de *caracterul şi gradul pericolului social* deosebit al infracțiunii comise, instanţa de judecată va ține cont de aspectul potrivit căruia fapta prejudiciabilă săvârșită de Botoi Dumitru, conform art.16 Cod penal, se clasifică ca infracțiune *mai puțin gravă;*. Or, după cum rezultă din sancțiunea normei legale pedeapsa pentru fapta prejudiciabilă reglementată la art. 320[1] Cod penal poate fi stabilită sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani*.
94. Astfel, instanța, va determina pedeapsa ținând cont de limitele sancțiunii prevăzute în norma materială.
95. Referitor la *personalitatea inculpatului* Botoi Dumitru instanța de judecată constată că informațiile ce se conțin în *cazierul penal* (*Forma nr. 246*) indică la faptul că Botoi Dumitru anterior nu a fost supus răspunderii penale. (*f.d.71*)
96. În continuare instanța de judecată atestă că potrivit *răspunsului eliberat de către Instituția Publică Spitalul raional Călăraşi nr. 01-24/586 din 23 iulie 2024*, Botoi Dumitru nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d.68)*
97. *Răspunsul eliberat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călăraşi nr. 235-24 din 22 iulie 2024*, confirmă faptul că Botoi Dumitru nu se află la supraveghere dispanserică. *(f.d.70)*
98. Potrivit *caracteristicii eliberate de către Primăria comunei ***** raionul ***** din 19 iulie 2024*, rezultă că Botoi Dumitru se caracterizează ca persoană comunicabilă, liniștită, la moment nu este angajat în câmpul muncii, la primărie cazuri privind încălcarea ordinii publice nu au fost înregistrate. *(f.d. 72)*
99. În calitate de circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Botoi Dumitru, conform art. 76 Cod penal, instanța nu a reținut nicio împrejurare relevantă.
100. În calitate de circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Botoi Dumitru, conform art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut nicio împrejurare relevantă.
101. În corespundere cu prevederile art.75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul*

excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

102. Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
103. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

    Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

    Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpata să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similar.
104. În cazul dedus judecății art.320[1] Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
105. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța reține că la stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, trebuie să se ţină cont de necesitățile individuale, posibilitățile, drepturile şi responsabilităților sociale ale inculpatei, inclusiv şi de recomandările serviciului de resocializare.

    Spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicate coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.
106. În acest context, instanța reține că inculpatul a manifestat acordul de a executa pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă solicitată și de către apărătorul acestuia, dar și de către procuror.
107. În circumstanțe redate anterior, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului

Botoi Dumitru pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

108. În acord cu prevederile art.364[1] alin. (6) Cod de procedură penală și art.80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
109. Astfel, inculpatul Botoi Dumitru beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzute de lege, în temeiul art.80[1] alin. (1) Cod penal. Prin urmare, noile limite ale pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Botoi Dumitru pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 120 ore la 150 ore.*
110. Călăuzindu-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, care, potrivit art. 16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de numărul acestora, de personalitatea inculpatului, de faptul că în privința inculpatului nu au fost reținute circumstanțe agravante și atenuante, anterior nu a fost supus răspunderii penale, dat fiind faptul că inculpatul are la întreținere 4 copii, nu are patologii și nici grade de invaliditate ce i-ar reduce capacitatea de muncă, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, reieșind din considerentul că partea vătămată nu are pretenții de ordin pecuniar, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Botoi Dumitru, pentru comiterea de către acest a infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] Cod penal (trei episoade), este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează:
    - pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal (*episodul din 16 iulie 2024*) ai stabili o pedeapsă sub formă de 130 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.
    - pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal (*episodul din 18 iulie 2024*) ai stabili o pedeapsă sub formă de 130 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.
    - pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal (*episodul din 19 iulie 2024*) ai stabili o pedeapsă sub formă de 130 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.
111. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate ai stabili lui Botoi Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de 200 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.
112. În cele ce urmează instanța va soluționa și chestiunile ce vizează măsura preventivă ce se

va aplica inculpatului. Or, în corespundere cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

113. Potrivit art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

    În acest sens, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei penale în privința lui Botoi Dumitru nu a fost aplicată măsură preventivă, iar acest fapt nu a împiedicat examinarea cauzei cu celeritate.

    În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat, instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe

114. Acțiune civilă, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
115. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a cheltuielilor judiciare.
116. Cu referire la *mijloacele materiale de probă* – 5 imagini foto precum și DVD-R de culoare albă fără inscripție ce conține două secvențe audio (*f.d. 23*) și DVD-R de culoare albă fără inscripții cu o secvență video (*f.d. 29*) secvențe înregistrate la data de 19 iulie 2024 pe str. Mihai Eminescu din orașul Călărași urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.
117. În temeiul prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, articolelor 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Botoi Dumitru *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal (*episodul din 16 iulie 2024*) ai stabili o pedeapsă sub formă de 130 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal (*episodul din 18 iulie 2024*) ai stabili o pedeapsă sub formă de 130 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal (*episodul din 19 iulie 2024*) ai stabili o pedeapsă sub formă de 130 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Botoi Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de 200 (două

sute) de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se informează Botoi Dumitru despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui Botoi Dumitru că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijloacele materiale de probă 5 imagini foto precum și DVD-R de culoare albă fără inscripție ce conține două secvențe audio urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Sentința integrală pronunțată public în data de 24 aprilie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Igor SÎMA**