Dosar nr. 4-11/2026
4-25179062-26-4-24122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 februarie 2026 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Tatiana Melnic

Examinînd dosarul contravenţional în privinţa lui: Ivanița Stanislav, născut la *****, domiciliat în sat. ***** raionul Dondușeni, studii superioare incomplete, pensionar, IDNP: *****, fără antecedente penale și contravenționale, de săvîrșire a contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional al R. Moldova,

CONSTATĂ:

Îvanița Stanislav, în perioada lunii octombrie 2025, intenționat, samavolnic, fără a deține autorizația legala și fără a înștiința în prealabil administrația Î.M. „Corb-Vic", a înlocuit contorul de apă, din gospodăria sa, situată în satul ***** r-nul Dondușeni, prin ce a săvîrșit contravenție prevăzută de art. 335 Cod Contravențional- samavolnicia.

La data de 24 decembrie 2025 în temeiul art. 395, art.400 alin.(4) (5) Cod Contravențional, prezenta cauză contravențională a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Agentul constatator al IP Dondușeni, Vazdauțanu Ion fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, dar prin cererea expediată prin intermediul poștei electronice alexandru.grama@igp.gov.md din 18.02.2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În împrejurările descrise, instanța constatând că agentul constatator a fost citat legal a dedus examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui.

Făptuitorul Ivanița Stanislav în cadrul cercetării judecătorești vinovăția nu a recunoscut-o și a declarat că, copia procesului-verbal cu privire la contravenție nu a primit. La data de 01.10.2024 în baza hotărârii instanței a fost evacuat din locuința din s.***** r-nul Dondușeni. A plecat la București la fiică în octombrie 2024. În martie 2025 a fost contactat telefonic de vecini pentru că cineva a intrat în casă și când a venit a depistat că erau deteriorate lucruri. A găsit deteriorat și contorul de apă care se afla într-un tub. A schimbat contorul de apă cu acordul ÎM "Corb Vic". A cumpărat contor. Dar nu a înștiințat specialiștii de la gospodăria comunală pentru a veni să instaleze contorul.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui *Ivanița Stanislav* şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, acesta urmând a fi recunoscut vinovat din următoarele considerente:

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilorşi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şisoluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şicondiţiilor care au contribuit la săvîrşireacontravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţacontravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiuniicontravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional*"probele sînt elemente de fapt, dobindite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţeicontravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţieişi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate in conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei in a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, inscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţificeşi medico-legale, raportul de expertiză"*

Instanța de judecată reține că, vinovăţia lui *Ivaniţa Stanislav* este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 17.12.2025 (f.d 5);
- prin decizia din 17.12.2025 (f.d 6);
- prin demersul di 01.12.2025 (f.d 7);
- prin extras Registrul bunurilor imobile (f.d 8-9),
- prin copie contract nr. 272 de furnizare a serviciului public (f.d 10-13);
- prin copie proces-verbal de dare în exploatare a contorului din 01.12.2025 (f.d 14),
- prin copie buletin de identitate (f.d 15);
- prin copie extras din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d 16);
- prin aviz de recepție și ordin de plată (f.d 17),
- prin copie explicație Ivanița Stanislav (f.d 18);
- prin procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Tîrdea Nona din 11.12.20258 (f.d 19);
- prin raport (f.d 20);
- prin proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.12.2025 (f.d 21-22);
- prin tabel fotografic (f.d 23);
- prin proces-verbal de consemnare a declarțiilor a lui Ivanița Stanislav din 17.12.2025 (f.d 24);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 17.12.2025 (f.d 26).

Analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina lui *Ivaniţa Stanislav* în săvârșirea contravenției lui incriminate este dovedită

pe deplin, acțiunile făptuitorilor fiind calificate just în baza art. 335 Cod contravențional, conform semnelor calificative – *samavolnicia, adică exercitarea in mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilitede legislaţie, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine, că Ivanița Stanislav, în perioada lunii octombrie 2025, intenționat, samavolnic, fără a deține autorizația legala și fără a înștiința în prealabil administrația Î.M. „Corb-Vic", a înlocuit contorul de apă, din gospodăria sa, situată în satul *****, r-nul Dondușeni, prin ce a săvîrșit contravenție prevăzută de art. 335 Cod Contravențional-samavolnicia.

În această ordine de idei instanța reține că, *latura obiectivă* a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție sub forma intenției or, făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

La fel instanța de judecată menționează că, în cadrul ședinței de judecată, însăși făptuitorul Ivanița Stanislav a declarat în ședința de judecată că nu a depus cerere de înlocuire a contorului de apă.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparţine făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită.

Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

În acest sens instanța reține că, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1)-(2) din legea supremă a statului, statul ocroteşte proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicţie cu interesele societăţii.

Urmare celor expuse, instanța de judecată conchide că agentul constatator corect a reținut în acțiunile lui Ivanița Stanislav comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, or în cadrul examinării acestei cauze acest fapt a fost demonstrat și confirmat de probele administrate, astfel faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectind evenimentele ce au avut loc în realitate.

În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional " *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*".

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Astfel, reținînd la cele enunţate supra și avand în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Ivanița Stanislav în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenționale.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrangere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.

Acțiunile făptuitorului potrivit prevederilor art.335 din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţiconvenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Astfel, instanța de judecată ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării făptuitorilor, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, instanţa consideră că pedeapsa aplicată lui Ivanița Stanislav urmează să fie stabilită o sancțiune sub formă de amendă contravențională în limita minimă prevăzută de art. 335 Cod Contravențional în mărime de 18 unități convenționale care va avea drept scop atat restabilirea echităţii sociale, cît și corectarea acestora.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

A-l recunoaşte vinovat pe Ivanița Stanislav de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceia ce constituie 900,00 (nouă sute,00) lei.

De explicat contravenientului Ivanița Stanislav, că conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea