**DOSARUL: NR. 1-26118555-38-1-17092026 (1-222/2026)**

**SENTINȚĂ**
**În numele Legii**

**13 noiembrie 2026** **or. Rezina**

Judecătoria Orhei *(sediul Rezina)*, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
**Cu participarea:**
Procurorului: Ion Sandu
Apărătorului: Ruslan Caciarin
Inculpatului: Nicolae Gîlca

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Gîlca Nicolae Feodor,** născut la *****, locuitor al *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cod personal *****, anterior condamnat prin: *sentința judecătoriei Șoldănești din 05 iunie 2013, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților; sentința Judecătoriei Șoldănești din 10 martie 2014, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe termen 1 an, cu aplicarea art. 90 CP, la termen de probă de 2 ani,* fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei: 17 septembrie 2026 – 13 noiembrie2026.
Procedura de citare legal executată.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

**A CONSTATAT:**

**1.** Gîlcă Nicolae, la 11 iulie 2026, aproximativ în jurul orei 04:00 min., neavând dreptul de a conduce mijloace de transport pentru orice categorie/subcategorie, conștientizând că a consumat preventiv alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate

alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, încălcînd prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, anume pct. 14 lit. a), potrivit căruia – „ conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a urcat la ghidonul motocicletei de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, unde deplasîndu-se pe strada 27 August din orașul Rezina, pentru mers neuniform a fost stopat de către echipajul Inspectoratului de Poliție Rezina, în persoana colaboratorilor Donică Mihail și Donțu Serghei, ulterior fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică anume (miros de alcool din cavitatea bucală), conducătorul mijlocului de transport Gîlca Nicolae a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul Drager 6820, seria, număr – *****, constatându-se ca rezultat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la ultimul de 0.70 mg/l, concentrație care depășește limita de alcool admisibilă.

2. Astfel, prin acțiunile sale Gîlca Nicolae a comis cu intenţie o infracţiune mai puțin gravă prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu indicii de calificare: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.
3. **Considerente privind procedura de examinare a cauzei penale.**
4. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Nicolae Gîlca a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
5. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Ruslan Caciarin, care acționează în interesele inculpatului.
6. Acuzatorul de stat Ion Sandu nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364[1] CPP și a susținut cererea inculpatului Nicolae Gîlca de examinare în procedură simplificată.
7. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
8. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile şi obligațiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.
9. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin.(4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Nicolae Gîlca de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
10. **Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.**

**11.** Inculpatul Nicolae Gîlca, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat că recunoaște în totalitate vina, la data de 11 august 2026 în jurul orelor 04:00, dimineața, mergând cu motocicleta de model „*****”, pe traseu spre or. Rezina a fost stopat de un echipaj de poliție, care l-au întrebat dacă a consumat alcool și el a răspuns că da. A fost supus testului alcoolscopic, rezultatul fiind de 0,70 mg/l. Cu rezultatul testului a fost de acord. Se căiește sincer de cele comise, conștientiza de faptul că se afla în stare de ebrietate și că a urcat la volanul ghidonului motocicletei.

**12.** În pofida faptului că inculpatul Gîlca Nicolae recunoaște vina şi circumstanțele de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal, se confirmă prin următoarele probele administrate la faza de urmărire penală:

**13.** *Declaraţiile martorului Donică Mihail*, coloborator al IP Rezina, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de SS al SP al SSP a IP Rezina. La 11.07.2026, a fost implicat în serviciu în 12 ore, împreună cu colegul Donțu Serghei, cu unitatea de transport Dacia Duster cu n/î *****. Aproximativ orele 04:00 min., patrulînd prin or. Rezina, pe str. 27 August, a observat că se deplasează o motocicletă neuniform, condusă de către o persoană de gen masculin care nu era echipat corespunzător. În timpul ce a fost stopat, la solicitarea lui de a se opri conducătorul nu reacționa. După care în intersecție cu str. Basarabia, el a coborît din mașina de serviciu și a alergat după el la care i-a comunicat să oprească motocicleta, după el a reacționat și a comunicat că gata se oprește. La acel moment conducătorul vizibil era în stare de ebrietate și de la el parvenea un miros specific de alcool. Ulterior el i-a adresat întrebarea de ce nu s-a oprit la care conducătorul a comunicat că nu avea frînă la motocicletă. Conducătorul s-a dovedit a fi cet. Gîlca Nicolae, a.n. *****, dom. *****. Ulterior conducătorului i s-a propus testarea alcooloscopică cu aparatul Drager, la care i s-a adresat și întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, el a răspuns că a consumat alcool înainte de a se urca la motocicletă. Ulterior, pentru a fi documentat corespunzător s-au deplasat în incinta IP Rezina, unde i s-a efectuat testarea alcooloscopică cu aparatul din dotare Drager, rezultatul final fiind de 0.70 mg/1. Motocicleta la fel a fost ridicată și transportată la parcarea specială din orașul Orhei. Toate acțiunile au fost întreprinse de el personal. A comunicat că, în momentul deplasării conducătorul motocicletei Gîlca Nicolae, era cu un pasager în spatele lui de gen masculin dar nu-i cunoștea numele din motivul că nu dorea să comunice cine era persoana dată (f. d. 20)**;**

**14.** *Declaraţiile martorului Donțu Serghei*, coloborator al IP Rezina, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de SSS al SSP Nr 1, a IP Rezina, agent șef. La 11.07.2026, a fost implicat în serviciul în 12 ore împreună cu colegul Donică Mihail, cu unitatea de transport de model Dacia Duster, cu n/î *****. Patrulînd prin or. Rezina, str. 27 August, aproximativ ora 04:00 min., a observat o motocicletă care se deplasa haotic și conducătorul nu era echipat corespunzător. În timpul ce a fost stopat, la solicitarea colegului de a se opri conducătorul nu a reacționat. După care în intersecție cu str. Basarabia, colegul a coborît din mașina de serviciu și a

alergat după el la care i-a comunicat să oprească motocicleta, după el a reacționat și a comunicat că gata se oprește. La acel moment conducătorul vizibil era în stare de ebrietate și de la el parvenea un miros specific de alcool. Ulterior, colegul i-a adresat întrebarea de ce nu s-a oprit la care conducătorul a comunicat că nu avea frînă la motocicletă. Conducătorul s-a dovedit a fi cet. Gîlca Nicolae, a.n. *****, dom. *****. În continuare conducătorului i s-a propusă testarea alcooloscopică cu aparatul Drager, la care i s-a adresat și întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, el a răspuns că a consumat alcool înainte de a se urca la motocicletă. Ulterior, pentru a fi documentat corespunzător s-au deplasat în incinta IP Rezina, unde i-a fost efectuată testarea alcooloscopică cu aparatul din dotare Drager, unde rezultatul final fiind de 0.70 mg/1. Motocicleta a fost ridicată și transportată la parcarea specială Orhei. Toate acțiunile au fost întreprinse de colegul Donică Mihail. A comunicat faptul că, în momentul deplasării conducătorul motocicletei Gîlca Nicolae, era cu un pasager în spatele lui de gen masculin dar nu-i cunoștea numele din motivul că nu dorea să comunice cine era persoana dată (**f. d. 21);**

15. *Tichetul Drager cu nr. 606 din 11.07.2026,* recunoscut în calitate de mijloc de probă la data de 16 iulie 2026, care confirmă că concentrtația de alcool în aerul expirat la cet. Gîlca Nicolae, a.n. *****, constituia 0,70 mg/l *(***f. d. 31);**
16. *Un disc CD-R cu două fișier video din data de 11.07.2026*,. recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale la data de 14 iulie 2026 (f.d. 25);
17. *Corp delict:* **-** un disc CD-R pe care se conțin înregistrări video din data de 11.07.2026, privind faptul testării alcoolscopice a conducătorului Gîlca Nicolae, anexat la cauza penală prin ordonața din 14 iulie 2026 (f.d. 26).
18. **Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică**
19. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
20. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
21. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.
22. Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Gîlca Nicolae** au fost încadrate **în baza art. 264[1] alin.(5) din Codul penal.**

**23.** Potrivit art. 264[1] alin.(5) din Codul penal, este stabilită răspunderea penală pentru *Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

**24.** Apreciind probele administrate în cauză prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanţa constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile şi veridice, iar în ansamblul lor formează un sistem probator coerent şi suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăţia inculpatului Gîlca Nicolae în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

**25.** Instanţa reţine că, potrivit art. 264[1] alin. (5) Cod penal, constituie infracţiune conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, dacă fapta este săvârşită de o persoană care nu deţine permis de conducere.

**26.** În vederea stabilirii existenţei elementelor constitutive ale infracţiunii, instanţa urmează să analizeze separat şi în coroborare toate probele administrate în cauză.

**27.** În ședința de judecată, inculpatul Gîlcă Nicolae a recunoscut integral vina în fapta imputată, declarând că, la data de 11 august 2026 în jurul orelor 04:00, dimineața, mergând cu motocicleta de model „*****”, pe traseu spre or. Rezina a fost stopat de un echipaj de poliție, care l-au întrebat dacă a consumat alcool și el a răspuns că da. A fost supus testului alcoolscopic, rezultatul fiind de 0,70 mg/l. Totodată, inculpatul a conștientizat de faptul că se afla în stare de ebrietate și că a urcat la volanul ghidonului motocicletei. La fel inculpatul și-a exprimat regretul pentru cele comise și a declarat că se căiește sincer.

**28.** Instanța reține că declarațiile inculpatului sunt relevante pentru stabilirea împrejurărilor în care s-a produs fapta și se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză. Recunoașterea vinovăției nu constituie, prin ea însăși, temei suficient pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare, însă, în speță, aceasta este susținută de un ansamblu de probe concordante, care confirmă atât conduita inculpatului, cât și procedura legală de verificare a stării de ebrietate.

**29.** Referitor la faptul conducerii mijlocului de transport de către inculpat în stare de ebrietate, instanța constată că această împrejurare este confirmată prin declarațiile martorilor Donică Mihail şi Donțu Serghei .

**30.** Astfel, martorul Donică Mihail a declarat că, la data de 11.07.2026 a fost implicat în serviciu în 12 ore, împreună cu colegul Donțu Serghei. Aproximativ orele 04:00 cu unitatea de transport Dacia Duster cu n/î *****. Aproximativ orele 04:00 min., patrulînd prin or. Rezina, pe str. 27 August, a observat că se deplasează o motocicletă neuniform, condusă de către o persoană de gen masculin care nu era echipat corespunzător. În timpul ce a fost stopat, la solicitarea lui de a se opri conducătorul nu reacționa. După care în intersecție cu str. Basarabia, el a coborît din mașina de serviciu și a alergat după el la care i-a comunicat să oprească motocicleta, după el a reacționat și a comunicat că gata se oprește. La acel moment conducătorul

vizibil era în stare de ebrietate și de la el parvenea un miros specific de alcool. Ulterior el i-a adresat întrebarea de ce nu s-a oprit la care conducătorul a comunicat că nu avea frînă la motocicletă. Conducătorul s-a dovedit a fi cet. Gîlca Nicolae, a.n. *****, domiciliat în *****. Ulterior conducătorului i s-a propus testarea alcooloscopică cu aparatul Drager, la care i s-a adresat și întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, el a răspuns că a consumat alcool înainte de a se urca la motocicletă.

**31.** La rândul său, martorul Donțu Serghei a declarat că la 11.07.2026, a fost implicat în serviciul în 12 ore împreună cu colegul Donică Mihail, cu unitatea de transport de model Dacia Duster, cu n/î *****. Patrulând prin or. Rezina, str. 27 August, aproximativ ora 04:00 min., a observat o motocicletă care se deplasa haotic și conducătorul nu era echipat corespunzător. În timpul ce a fost stopat, la solicitarea colegului de a se opri conducătorul nu a reacționat. După care în intersecție cu str. Basarabia, colegul a coborât din mașina de serviciu și a alergat după el la care i-a comunicat să oprească motocicleta, după el a reacționat și a comunicat că gata se oprește. La acel moment conducătorul vizibil era în stare de ebrietate și de la el parvenea un miros specific de alcool. Ulterior, colegul i-a adresat întrebarea de ce nu s-a oprit la care conducătorul a comunicat că nu avea frînă la motocicletă. Conducătorul s-a dovedit a fi cet. Gîlca Nicolae, a.n. *****, domiciliat în *****.

**32.** Instanţa apreciază declarațiile celor doi martori ca fiind veridice, întrucât acestea sunt constante, se completează reciproc şi se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Totodată, nu au fost identificate circumstanţe care să pună la îndoială sinceritatea sau obiectivitatea acestora.

**33.** Faptul conducerii automobilului în stare de ebrietate este confirmat suplimentar prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 11.07.2026, din care rezultă că pe str. 27 August din or. Rezina, cet. Gîlcă Nicolae a condus motocicleta de model „*****” în stare de ebrietate produsă de alcool.

**34.** Astfel, conform procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 11.07.2026 s-a constatat că Gîlcă Nicolae a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate.

**35.** Instanţa reţine că legalitatea stabilirii stării de ebrietate este susţinută şi de prevederile art. 7 din Legea nr. 713 din 06 decembrie 2001 cu privire la controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, potrivit cărora starea de ebrietate se confirmă prin examinare medicală şi prin investigaţii de laborator efectuate în condiţiile legii

**36.** În ceea ce priveşte cerinţa normei de incriminare referitoare la lipsa permisului de conducere, instanţa reţine că această circumstanţă rezultă din totalitatea materialelor cauzei şi din învinuirea formulată de organul de urmărire penală. În cadrul examinării cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ CPP, inculpatul a recunoscut integral faptele descrise în rechizitoriu, inclusiv împrejurarea că nu deţinea permis de conducere pentru categoria respectivă de vehicule.

**37.** Mai mult, această circumstanță reprezintă un element distinct al acuzaţiei formulate, iar pe parcursul procesului nu au fost prezentate probe care să ateste existenţa unui permis de conducere valabil pe numele inculpatului.

**38.** Prin urmare, instanţa constată că sub aspectul *laturii obiective* sunt întrunite toate elementele prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, şi anume: conducerea unui mijloc de transport pe un drum public, existenţa unei stări de ebrietate alcoolice cu grad avansat şi lipsa permisului de conducere.

**39.** Referitor la *latura subiectivă* a infracţiunii, instanţa apreciază că fapta a fost săvârşită cu intenţie directă. Inculpatul cunoştea că a consumat băuturi alcoolice. Totodată, acesta cunoştea că nu deţine permis de conducere şi că nu are dreptul legal de a participa la traficul rutier în calitate de conducător de vehicul.

**40.** În pofida acestor împrejurări, inculpatul a decis în mod conştient să urce în automobil şi să conducă pe drumul public. Acţiunile sale demonstrează că acesta a conştientizat caracterul ilicit al conduitei sale şi a acceptat producerea consecinţelor prejudiciabile pentru siguranţa traficului rutier.

**41.** *Subiectul* infracţiunii este unul special, respectiv persoana care nu deţine permis de conducere şi care conduce un mijloc de transport în stare de ebrietate. Din materialele cauzei rezultă că Gîlcă Nicolae este persoană fizică responsabilă, a atins vârsta răspunderii penale şi întruneşte toate condiţiile prevăzute de lege pentru a fi subiect al infracţiunii incriminate.

**42.** În concluzie, instanţa constată că probele administrate în cauză sunt concordante, se completează reciproc şi formează un ansamblu probator suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Gîlcă Nicolae a condus un mijloc de transport pe un drum public, fără a deţine permis de conducere şi aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiuni care întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

**43. Cu privire la individualizarea pedepsei.**

**44.** În dezbaterile judiciare, **acuzatorul de stat** Ion Sandu a solicitat instanței recunoașterea inculpatului Gîlcă Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Corpul delict: disc CD-R pe care se conțin înregistrări video din data de 11.07.2026, privind faptul testării alcoolscopice a conducătorului Gîlca Nicolae, anexat la cauza penală prin ordonanța din 14 iulie 2026 a-l păstra la materialele cauzei penale.

**45.** În dezbaterile judiciare, **apărătorul inculpatului**, avocatul Ruslan Caciarin, a considerat pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat prea aspră și a solicitat să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod penal.

**46.** Inculpatul în ședința de judecată a recunoscut vina și a menționat că se căiește sincer. A solicitat să fie aplicată pedeapsa sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

**47.** Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța urmează să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și asupra condițiilor de viață ale familiei acestuia.

**48.** În procesul individualizării judiciare a pedepsei, instanța este obligată să stabilească un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și persoana infractorului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu fie nici excesiv de severă, nici nejustificat de blândă, ci suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de legea penală.

**49.** Totodată, instanța reține că individualizarea pedepsei nu presupune aplicarea automată a unei sancțiuni orientate exclusiv spre minimul sau maximul prevăzut de lege, ci impune evaluarea tuturor circumstanțelor concrete ale cauzei, a gradului prejudiciabil al faptei și a datelor ce caracterizează persoana inculpatului, în vederea identificării unei sancțiuni proporționale și necesare pentru atingerea scopurilor pedepsei penale.

**50.** Pornind de la aceste considerente generale și analizând circumstanțele concrete ale cauzei, instanța va proceda la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului

**51.** Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (5) din Codul penal** săvârșită de către inculpat, instanţa, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, raportat la data săvârșirii, se atribuie la **categoria infracţiunilor <u>mai puţin grave</u> comise cu intenţie.**

**52.** Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Gîlcă Nicolae de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

**53.** În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, stabileşte la data comiterii infracțiunii, o pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

**54.** Instanța reține că potrivit prevederilor articolului 80[1] alin.(1) din codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, <u>acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute</u> în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

**55.** De vreme ce până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Gîlcă Nicolae a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală instanța conchide că ultimul va beneficia de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă.

**56.** Deci prin prisma prevederilor art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal **noile limite** a pedepsei prevăzute **la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal** va constitui amendă de 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

**57.** Sub aspectul personalității inculpatului, instanța reține că potrivit caracteristicii eliberate de administrația publică locală, Gîlcă Nicolae locuiește pe teritoriul orașului Șoldănești. La Comisia Administrativă și la Echipa Multidisciplinară a Administrației Publice Locale Șoldănești, nu au fost înregistrate plângeri și observații în privința cet. Gîlca Nicolae.

**58.** Totodată, din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și nici la evidența medicului narcolog, circumstanțe care caracterizează pozitiv persoana acestuia.

**59.** Instanța reține de asemenea că inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală prin sentința judecătoriei Șoldănești din 05 iunie 2013, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților; prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 10 martie 2014, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe termen 1 an, cu aplicarea art. 90 CP, la termen de probă de 2 ani.

**60.** La fel, instanța reține de asemenea că inculpatul anterior a fost atras la răspundere contravențională de mai multe ori pentru diverse contravenții, art. 354 CC , art. 105 CC, art. 76 CC, art. 85 CC și art. 355 CC.

**61.** Instanța reține că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția, a colaborat cu organele de urmărire penală, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. $364^1$ Cod de procedură penală și nu a contestat probele administrate în cauză, manifestând astfel o atitudine procesuală corectă și contribuind la examinarea operativă a cauzei.

**62.** Instanța consideră că din moment ce acesta a fost anterior atras la răspundere penală și sancționat contravențional, iar măsurile represive aplicate nu au avut efectul scontat, rezultă că inculpatul nu a înțeles gravitatea faptelor sale și nu și-a corectat comportamentul.

**63.** Din aceste considerente, instanța apreciază că numai aplicarea unei pedepse privative de libertate este aptă să răspundă gradului de pericol social al infracțiunii și personalității inculpatului. Totodată, având în vedere circumstanțele proprii cauzei, respectiv recunoașterea vinovăției, căința sinceră și examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța consideră că orientarea pedepsei către limita minimă prevăzută de lege, respectiv **2 ani închisoare**, este suficientă și proporțională, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

**64.** Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsă în penitenciar, poate dispune suspendarea executării acesteia, prin acordarea încrederii inculpatului.

**65.** Instanța reține că această instituție juridică nu constituie o modalitate de înlăturare a răspunderii penale și nici un privilegiu acordat condamnatului, ci reprezintă un mecanism de individualizare a executării pedepsei, menit să asigure echilibrul dintre

necesitatea sancționării ferme a infractorului și posibilitatea reintegrării acestuia în societate.

**66.** În cauza de față, instanța apreciază că executarea integrală a pedepsei de 2 ani în penitenciar ar fi excesivă în raport cu circumstanțele personale ale inculpatului, care și-a recunoscut vina, a manifestat regret pentru cele comise și nu a împiedicat aflarea adevărului. Pe de altă parte, executarea exclusivă a unei sancțiuni neprivative de libertate nu ar fi suficientă pentru atingerea scopului preventiv al pedepsei, având în vedere recidivarea într-o perioadă scurtă de timp.

**67.** Prin urmare, ținând seama de ansamblul circumstanțelor cauzei, de persoana inculpatului, de conduita procesuală a acestuia, de recunoașterea vinovăției și regretul manifestat, precum și de necesitatea realizării scopului pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal, instanța apreciază că reeducarea și responsabilizarea inculpatului pot fi atinse fără executarea efectivă a pedepsei în penitenciar.

**68.** Totodată, instanța reține că, deși inculpatul a fost anterior atras penal și sancționat contravențional, și-a recunoscut integral vinovăția, a manifestat regret pentru cele săvârșite, a contribuit la examinarea cauzei în procedură simplificată, se caracterizează pozitiv și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

**69.** În aprecierea instanței, aceste circumstanțe permit concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, prin exercitarea unui control permanent asupra comportamentului inculpatului pe durata termenului de probațiune. În consecință, în temeiul art. 90 din Codul penal, instanța consideră oportună suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 (doi) ani închisoare, cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) an, apreciind că această măsură este suficientă pentru corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

**70.** Pe durata termenului de probațiune, în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, inculpatul urmează să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să participe la programe probaţionale și să execute 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

**71.** ***Cu privire la măsura preventivă.***

**72.** În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

**73.** În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

**74.** Elucidând cele expuse supra, instanţa găsește de cuviință, că până la rămânerea definitivă a sentinței, a aplica în privința inculpatului Gîlca Nicolae măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

**75.** ***Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delicte.***

**76.** În conformitate cu prevederile art. 161 și 162, art. 385 alin. (1) pct. 13) și art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța este obligată să

se pronunțe asupra corpurilor delicte și a mijloacelor materiale de probă existente în cauză.

**77.** Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, documentele și celelalte mijloace materiale de probă anexate la dosar se păstrează împreună cu materialele cauzei atât timp cât se păstrează dosarul respectiv, dacă legea nu prevede o altă modalitate de dispunere asupra acestora.

**78.** Din materialele cauzei rezultă că prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 iulie 2026 a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă un dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R, care conține înregistrarea video a procedurii de testare alcooloscopică a inculpatului Gîlca Nicolae, efectuată la data de 11.07.2026.

**79.** Întrucât acest suport optic reprezintă un mijloc material de probă utilizat la soluționarea prezentei cauze și nu există temeiuri legale pentru restituirea, distrugerea sau transmiterea acestuia, instanța dispune ca dispozitivul optic de stocare a informației de tip CD-R, anexat la materialele cauzei penale, să fie păstrat la dosarul cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia, în condițiile prevăzute de lege.

**80.** În conformitate cu prevederile articolelor 64, $80^1$ și art. 90 din Codul penal şi 340, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Gîlca Nicolae Feodor, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal iar prin aplicarea prevederilor art. $80^1$ Cod penal, a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea într-un penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, se suspendă executarea pedepsei principale cu închisoarea stabilite pe un termen de 2 (doi) ani, cu stabilirea unui termen de probă de 1 (unu) an, apreciind că această modalitate de executare a pedepsei este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii penale, prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reintegrarea socială a condamnatului.

Pe durata termenului de probațiune, în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, condamnatul urmează să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să participe la programe probaţionale și să execute 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Gîlca Nicolae măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijlocul material de probă – suportul CD-R, pe care este stocată secvența video din 11.07.2026, privind înregistrarea evenimentelor din timpul procesului testării alcoolscopice a conducătorului Gîlca Nicolae, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Elena Roibu**