**JUDECĂTORIA**
**BĂLȚI**

**SENTINȚĂ**
**în numele Legii**

ȚÎBERMAN Maxim
(art. 264[1] alin. (5) Cod penal)

*(Dosar nr. 1-160/2025*
*PIGD 1-25162088-09-1-19112025)*

11 iunie 2026

*Cauza a fost examinată în perioada de la 19 noiembrie 2025 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 11 iunie 2025 (data pronunțării sentinței).*

**Judecătoria Bălți (sediul Fălești**),
**instanța în componența:**
Președintele ședinței, judecător Anatolii BLINOV
Grefier Cătălina RARANCEAN
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Daniela CHIRIAC
apărătorului inculpatului, avocatul Sergiu OSOIANU
**în lipsa inculpatului ȚÎBERMAN Maxim**, **care se sustrage de la judecată, fiind anunțat în căutare**,

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, conform procedurii generale, cauza penală în privința inculpatului:

**ȚÎBERMAN Maxim Vadim**, născut la *****, originar din *****, IDNP *****, viza de domiciliu în *****, *de facto* locuiește în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu are grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 14 aprilie 2022 în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore, pedeapsa executată; reținut și arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, nu posedă limba de stat a Republicii Moldova, limba de comunicare este limba rusă,-

**învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal,-**
Procedura de citare legală executată.
Potrivit probelor administrate în ședință, instanța,-

**C O N S T A T Ă :**

**ÎN FAPT:**
**1. ȚÎBERMAN Maxim,** la data 06.11.2025, în jurul orei 05:30, nefiind deținător al permisului de conducere de categoria ”B”, a condus automobilul de model Audi 80 cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, […], este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”* și prevederile pct.14 lit. a) al aceluiași Regulament, care prevede că *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, pe traseul M-5 din preajma satului Mărăndeni, raionul Fălești, în stare de ebrietate alcoolică avansată, fapt confirmat prin rezultatele alcooltestului Dräger, potrivit căruia, în aerul expirat de către acesta, s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în mărime de 0,75 mg/l alcool, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.

202506P0479 din 11.11.2025, în proba de sânge s-a depistat o concentrație de 1, 65 g/l alcool etilic.

**MOTIVAREA INSTANȚEI:**

**2.** Vinovăția inculpatului ȚÎBERMAN Maxim de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* a fost dovedită incontestabil prin probele cercetate în ședință de judecată, după cum urmează:

**3.** Declarațiile martorului RUSSU Oleg, care a comunicat instanței că, la 05 noiembrie 2025, împreună cu colegul de serviciu CERNAVCA Constantin, a fost implicat în serviciu de patrulare. Aproximativ la ora 04:00-05:00 a primit un apel telefonic de la dispeceratul din Bălți, cum că pe traseul M5 Răuțel, posibil s-a produs un accident rutier. Imediat s-au deplasat la fața locului. Acolo, a fost depistat un automobil poziționat orizontal pe traseu, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin. Pe marginea drumului era o altă persoană care a făcut apelul la 112. Persoana de la volanul automobilului s-a prezentat ca ȚÎBERMAN Maxim și a comunicat că nu deține nici un act asupra lui. De la acesta s-a simțit un miros puternic de alcool, astfel imediat l-a înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și supus testului Drager. În rezultatul testării a fost stabilită o concentrație de alcool peste limita admisibilă. Cazul dat a fost documentat. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială din mun. Bălți. Ulterior cu ȚÎBERMAN Maxim s-au deplasat la Spitalul raional Fălești pentru examinarea medicală și prelevarea probelor de sânge. La întrebarea cum a ajuns cu automobilul în atare situație, acesta a explicat că s-au blocat roțile în canalul de scurgere și nu s-a putut deplasa mai departe, automobilul aparține unui prieten. Careva acte ȚÎBERMAN Maxim nu deținea la dânsul, în baza de date acesta figura fără permis de conducere. Actele comise au fost semnate de inculpat, acesta a recunoscut că a consumat alcool. Proprietarul automobilului a venit a doua zi și a comunicat că automobilul a fost luat fără știrea lui. În baza de date inculpatul a fost identificat după nume și prenume.

**4.** Potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 06 noiembrie 2025, în aerul expirat de către ȚÎBERMAN Maxim s-a constatat alcool etilic în cantitatea de 0,75 mg/l (fila dosarului 4).

**5.** Conform procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 06 noiembrie 2025 și cotorul alcooltestului „Drager”, în aerul expirat de către ȚÎBERMAN Maxim s-a constatat alcool etilic în cantitatea de 0,75 mg/l (fila dosarului 5-6).

**6.** Potrivit procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 06 noiembrie 2025, ȚÎBERMAN Maxim a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 9).

**7.** Conform procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06 noiembrie 2025, automobilul de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare ***** a fost (fila dosarului 10).

**8.** Potrivit procesului-verbal de constatare faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 102 din 06 noiembrie 2025, în cadrul căruia a fost fixat rezultatul examinării medicale a lui ȚÎBERMAN Maxim, s-a constatat că acesta era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (fila dosarului 14-15).

**9.** Conform procesului-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 06 noiembrie 2025, de la ȚÎBERMAN Maxim au fost ridicate mostre biologice de sânge (fila dosarului 17).

**10.** Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202506P0479 din 11 noiembrie 2025, în sângele lui ȚÎBERMAN Maxim a fost depistat alcool etilic în cantitate de 1,65 g/l (fila dosarului 22-25).

**11.** Declarațiile date de ȚÎBERMAN Maxim Vadim în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Sergiu OSOIANU, conform procesului-verbal de audiere a învinuitului din 12 noiembrie 2025 (fila dosarului 69), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, fapta incriminată în învinuirea înaintată o recunosc integral, susțin declarațiile mele date în calitate de bănuit și anume că, sunt la evidență pe adresa *****, însă, de facto, la moment locuiesc în *****, și activez în calitate de casier la magazinul „Local" din mun. Bălți. Nu sunt deținător al permisului de conducere, însă am abilități de a conduce, învățându-mă de sine stătător. Seara, la data de 05.11.2025, mă aflam în ospeție la domiciliul prietenului Gorbatiuc Radion, amplasat în mun. B*****, unde a consumat băuturi alcoolice împreună cu acesta. După miezul nopții, trecând deja în data de 06.11.2025, în timp ce Gorbatiuc Radion se afla în altă odaie, i-a venit ideea de a lua automobilul prietenului său, de model „Audi 80" cu numărul de înmatriculare *****, pentru a se plimba. Fără știrea acestuia, am luat cheile mașinii, care se aflau pe masă, am ieșit din domiciliu și, de unul singur, am urcat în automobil, deplasându-mă pe străzile municipiului Bălți. La un moment dat, fiind pe traseul M-5 și dorind să revin în mun. Bălți, am încercat să efectuez manevra de întoarcere, însă, din neatenție, roțile din spate ale automobilului au ajuns în șanțul de scurgere a apei, rămânând blocate. Înțelegând că nu pot ieși singur, a început să facă semne altor participanți la trafic pentru a-l ajuta. În scurt timp, s-a oprit o persoană de gen masculin, care i-a spus că îl va ajuta și a efectuat un apel telefonic, iar peste puțin timp la fața locului a sosit un echipaj al poliției. La venirea poliției, aceștia s-au apropiat de portiera șoferului, s-au prezentat și i-au cerut să prezinte actele de însoțire pentru mijlocul de transport și permisul de conducere. A declarat că nu deține permis de conducere și nu a putut prezenta celelalte acte, întrucât nu știa unde se află. În cadrul discuțiilor cu angajații poliției, unuia dintre aceștia i-a apărut suspiciunea că s-ar afla sub influența băuturilor alcoolice și, în acest sens, i s-a propus testarea cu aparatul „Drager". Rezultatul testării alcoolscopice a arătat că în aerul expirat de către mine se afla o concentrație de alcool de aproximativ 0,75 mg/l. După testare, polițiștii au început întocmirea actelor la fața locului, am fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost ridicat și plasat la parcarea specială. Ulterior, la solicitarea polițiștilor, ne-am deplasat la IMSP, unde a fost examinat medical de către medicul de gardă pentru constatarea consumului de alcool, a stării de ebrietate și a naturii acesteia. De asemenea, i-au fost colectate probe biologice, ambalate în două eprubete, care au fost sigilate în prezența sa. Astfel, vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal o recunoaște pe deplin, de cele săvârșite mă căiesc sincer.

**12.** Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal „*infracțiunea este fapta (acțiunea sau infracțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală".*

**13.** Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „*în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum și persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului*".

**14.** Potrivit pct. 6 al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 „*în funcţie de tipul, destinaţia şi particularităţile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deținerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii şi subcategorii: categoria B: autovehicul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri şi a cărui masă totală maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg*".

**15.** Conform art. $134^{12}$ Cod penal: „*prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.*

**16.** Potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 *[Denumirea regulamentului modificată prin HG515 din 17.07.24, MO329-331/31.07.24 art.656; în vigoare 31.07.24], "Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; [Pct.4 lit.a) modificată prin HG515 din 17.07.24, MO329-331/31.07.24 art.656; în vigoare 31.07.24]; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat. [Pct.4 lit.b) modificată prin HG515 din 17.07.24, MO329-331/31.07.24 art.656; în vigoare 31.07.24].*

**17.** Analizând fiecare din probele indicate în pct. 3-11 *supra* din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de prevederile legale enunțate în pct. 12-16 *supra*, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului ȚÎBERMAN Maxim de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită pe deplin.

**18.** La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanţa reţine că, în ședință de judecată s-a constatat incontestabil că, pe 06 noiembrie 2025, aproximativ ora $05^{30}$, ȚÎBERMAN Maxim, fără a deține permis de conducere, a condus automobilului de model „Audi 80", cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M5, în apropierea satului Mărăndeni, raionul Fălești, cu depășirea limitelor de alcool admisibile. Aceste acțiuni (acest fapt) se confirmă indubitabil prin probatoriul cercetat în ședință de judecată, și anume prin declarațiile martorului audiat pe caz NISTORAȘ Gheorghe (pct. 3 *supra*). Conform rezultatului examinării medicale a lui ȚÎBERMAN Maxim s-a constatat că acesta la momentul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate cu grad avansat (pct. 8 *supra*), având în aerul expirat o cantitate de alcool de 0,75 mg/l (pct. 5 *supra*), iar potrivit raportului de expertiză medico – legală în sângele lui ȚÎBERMAN Maxim a fost depistat alcool etilic în cantitate de 1,65 g/l (pct. 10 *supra*). Nu în ultimul rând, instanța reține că inculpatul ȚÎBERMAN Maxim, în declarațiile sale date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și ulterior în calitate de învinuit a recunoscut în totalitate infracțiunea săvârșită (pct. 11 *supra*).

**19.** Prin urmare, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil săvârșirea cu vinovăție de către inculpatul ***** a faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* și o califică ca infracțiune prevăzută de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile".*

**20.** Inculpatul ȚÎBERMAN Maxim întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

**21.** În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui ȚÎBERMAN Maxim potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui ȚÎBERMAN Maxim urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

**CU PRIVIRE LA INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI:**

**22.** Acuzatorul de stat, procurorul CHIRIAC Daniela considerând pe deplin dovedită vinovăția inculpatului, a pledat pentru recunoașterea lui ȚÎBERMAN Maxim vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.$264^1$ alin. (5) Cod penal și aplicarea pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, executarea pedepsei de suspendat condiționat, pe un termen de probă de 4 ani, conform art. 90 Cod penal.

**23.** Apărătorul inculpatului, avocatul OSOIANU Sergiu, a pledat pentru pentru aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen minim cu suspendarea executării acesteia conform art. 90 Cod penal.

**24.** La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

**25.** Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (5) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

**26.** Potrivit art. 61 Cod penal *”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

**27.** Potrivit art. 75 Cod penal ”(*1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

**28.** Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”*Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a*

*fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.*

**29.** Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61, art. 75 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

**30.** Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal).

**31.** Persoana inculpatului: ȚÎBERMAN Maxim nu se află la evidența medicului narcolog (fila dosarului 49); nu are grad de dizabilitate; anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 14 aprilie 2022 în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore (fila dosarului 37, 39-46, 89-92). Potrivit informației eliberată de Biroul de probațiune Edineț din 12 februarie 2026, ȚÎBERMAN Maxim a executat pedeapsta stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 14 aprilie 2022 și a fost exclus din evidență la 02 august 2022 (fila dosarului 121).

**32.** Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal f) recunoașterea vinei.

**33.** Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

**34.** Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul ȚÎBERMAN Maxim s-a eschivat de la judecarea cauzei în instanță, în rezultat a fost anunțat în căutare.

**35.** Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: ȚÎBERMAN Maxim nu este căsătorit, persoane la întreținere nu are, nu este angajat în câmpul muncii.

**36.** Având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile și criteriile de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. l R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că, în privința inculpatului ȚÎBERMAN Maxim, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (5) Cod penal, prin prisma art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

**37.** Instanţa de judecată reține că, deşi sancţiunea infracțiunii incriminate inculpatului ȚÎBERMAN Maxim mai prevede pedeapsa cu amendă, care conform prevederilor legislaţiei penale este considerată mai blândă decât pedeapsa închisorii, în privinţa inculpatului nu este rezonabil de fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepţiunea instanţei aceasta nu-şi va atinge pe deplin scopul pedepsei penale prevăzut în art. 61 Cod penal în prezenta cauză, întrucât inculpatul nu este la prima încălcare. Mai mult, instanța a constatat în ședință de judecată că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii și nu are un venit stabil iar aplicarea pedepsei sub formă de amendă va crea premise din start pentru neexecutarea acestei pedepse.

**38.** Totodată, instanța consideră raţional de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului ȚÎBERMAN Maxim, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani din următoarele considerente:

**39.** Potrivit art. 90 Cod penal: „*(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate*

*vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani".*

**40.** Inculpatul ȚÎBERMAN Maxim este o persoană tânără, cu toate că acesta s-a sustras de la examinarea cauzei în instanță, la urmărirea penală a recunoscut vina integral și a indicat că regretă de fapta comisă. Prin urmare, reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a-i da inculpatului o șansă de a se corecta fără a fi privat real de libertate, stabilindu-i o perioadă de probațiune cu durata de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul serviciului de probaţiune.

**41.** În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi de prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane. Totodată, instanța notează că încadrarea inculpatului ȚÎBERMAN Maxim în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrităţii fizice şi morale a acestuia (sub aspectul acordării şansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea şi dezvoltarea relaţiilor cu semenii şi lumea exterioară), ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze de orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

**42.** La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui ȚÎBERMAN Maxim instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții *vs* Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că "*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)*".

**CU PRIVIRE LA MĂSURA PREVENTIVĂ:**

**43.** În cadrul urmăririi penale, în privința lui ȚÎBERMAN Maxim nu a fost aplicată nicio măsură preventivă. Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica nici o măsură preventivă la emiterea sentinței.

**44.** Totodată, având în vedere că în privința inclupatului va fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate (pedeapsa cu închisoare fiind suspendată condiționat), instanța va anula căutarea inculpatului ȚÎBERMAN Maxim în cadrul dosarului de căutare nr. D/C 2026370040, intentat la 16 martie 2026, de Inspectoratul de poliție Fălești, în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 10 martie 2026 (fila dosarului 112).

**45.** Corpuri delicte nu au fost recunoscute și anexate.

**46.** Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

**CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE JUDICIARE:**

**47.** Cu referire la cheltuielile judiciare de 375,8 lei (306 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202506P0479 din 11 noiembrie 2025; 69,80 lei pentru testarea alcoolscopică), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 74), instanța reține următoarele:

**48.** Conform art. 229 Cod de procedură penală ”*(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”.*

**49.** Potrivit art. 397 Cod de procedură penală *”Dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare”.*

**50.** Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul ȚÎBERMAN Maxim în beneficiul statului a sumei de 375,8 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei,80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru efectuarea testării alcoolscopice și examinarea medicală primară în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și raportul de expertiză).

**51.** În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

**ȚÎBERMAN Maxim Vadim** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui ȚÎBERMAN Maxim se suspendă condiţionat, stabilindu-i un termen de probaţiune cu durata de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul serviciului de probaţiune. Se dispune neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui ȚÎBERMAN Maxim dacă, în perioada de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se anulează căutarea inculpatului ȚÎBERMAN Maxim în cadrul dosarului de căutare nr. D/C 2026370040, intentat la 16 martie 2026, de Inspectoratul de poliție Fălești, în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 10 martie 2026.

Se încasează de la ȚÎBERMAN Maxim în beneficiul statului suma de 375,8 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei,80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Pronunțată public la 11 iunie 2026.

**Președintele ședinței,**
**judecător** **Anatolii BLINOV**