Dosarul nr. 4-162/2026
4-26054300-15-4-29042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Făptuitoarei Svetlana Mocanu
Victimei Leonid Chihoial
Interpretului Eugen Budeac
În absența:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul Petru Țurcanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Mocanu Svetlana, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 452386 din 27.04.2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție al IP Cahul, Petru Țurcanu, a reținut în sarcina făptuitoarei Mocanu Svetlana, săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod Contravențional, cauza fiind expediată conform competenței instanței judecătorești.

În ședința de judecată, *agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Petru* Țurcanu nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat că este posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Victima Chihoial Leonid, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând instanței de a o recunoaște vinovată pe Mocanu Svetlana de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional și, fiind audiat, a declarat că

Svetlana Mocanu nu respectă graficul de întrevedere și conștient nu se prezintă la citațiile poliției, nici când o cheamă organele competente, organele de tutelă și altele. Când polițiștii o sună și vorbesc despre grafic, ceea ce a spus în ședință este minciună. Nu este agresor și ea a vrut să facă careva acțiuni prin interlediul instanței de judecată, dar Curtea de Apel l-a achitat, apoi a făcut asta prin Chișinău, deci ea conștient creează obstacole lui ca părinte să își vadă copilul biologic. Din principiu schimbă grădinițele, nu duce copilul la grădiniță cu scopul ca el să nu aibă acces la copil. Ce ține de grafic, când Svetlana și avocatul au dat în judecată, au solicitat suspendarea graficului, dar instanța a conchis că graficul este la moment în vigoare până la adoptarea hotărâririi.

Făptuitoarea Mocanu Svetlana, în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște vina. Nici citații de la agent constatator, nici proces verbal nu a primit. Doar o dată a vorbit cu dumnealui la telefon, la care l-a informat că graficul este în judecată spre anulare. Nu a fost informată despre data întocmirii procesului-verbal. Leonid Chihoial este tatăl biologic al copilului *****, au grafic de întrevedere, dar nu a fost de acord cu acest grafic, nu l-a semnat și la moment graficul este contestat în instanță. Are citație pentru data de 08 iulie și acum cauza este la Curtea de Apel, dar graficul nu a fost suspendat. Consideră că graficul este valabil, dar nu îl respectă deoarece consideră că viața și sănătatea copilului sunt în pericol din partea tatălui biologic. Ultimul a fost la evidență ca agresor familial, agresiune a fost manifestată în privința sa și copilului minor..

Audiind agentul constatator și victima, studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică *legalitatea* şi *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

În ședința de judecată, ca urmare a cercetării probelor, instanța a constatat că s-a confirmat vinovăția lui Mocanu Svetlana în săvârșirea faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume că aceasta, la data de 23 aprilie 2026, ora 166:00, nu a prezentat copilul minor ***** la tatăl biologic Chihoială Leonid, încălcând graficul de întrevedere din 2024 cu nr.14, stabilit de către asistența socială teritorială Cahul.

Vinovăția lui Mocanu Svetlana în săvârșirea faptei contravenționale sus-menționate se confirmă prin următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

-proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 452386 din 27.04.2026, în care sunt consemnate circumstanțele constatate de agentul constatator (***f.d.12***). Procesul-verbal a fost întocmit în absența lui Mocanu Svetlana, care a fost citată telefonic, fapt ce se confirmă prin Raportul agentului constatator și detaliile mesajului din data de 22.11.2024 (***f.d.14, 15***) .

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (*vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

-raportul subofițerului al SCO al IP Cahul, potrivit căruia, la data de 23.04.2026, ora 16:03, s-a adresat Chihoial Leonid care a comunicat că în mun.Cahul, str.I. L. Caragiale, grădinița Licurici, are conflict cu fosta soție cet.Mocanu Svetlana, care nu permite apelantului, conform graficului de întrevedere accesul la copilul minor de 4 ani (***f.d.4***);

-cererea depusă de Chihoial Leonid, prin care acesta solicită să fie atrasă la răspundere conform legislației în vigoare cet.Mocanu Svetlana care încalcă graficul de întrevedere cu fiul minor *****, și nici nu a adus pe fiul la grădiniță, menționând că nu este la prima abatere (***f.d.5***);

-proces-verbal de audiere a victimei din 23.04.2026, în care sunt consemnate declarațiile lui Chihoial Leonid, care corespund celor făcute în ședința de judecată (***f.d.6***);

*-decizie cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu minorul *****, nr.15 din 26.08.2024,* potrivit căreia, a fost aprobat graficul de întrevedere al tatălui Chihoial Leonid cu minorul *****, în zilele de marți și joi, de la ora 16:00 până la ora 19:00, (timp petrecut fără prezența mamei). Locul de preluare a copilului va fi în fața grădiniței din satul *****, iar predarea se va face în fața magazinului „Vîlcu" din același sat. Sâmbăta, de la ora 09:00 până la ora 19:00, locul de preluare și predare a copilului va fi în fața magazinului „Vîlcu" (timp petrecut fără prezența mamei). De sărbători: Ziua de Naștere, Crăciunul, Paștele, Anul Nou și 1 iunie, conform înțelegerii între ambii părinți.

La fel, la pct.2 al deciziei, se atenționează părinții asupra inadmisibilității încălcării dreptului legal al minorului ***** de a comunica nestingherit cu părinți (***f.d.7***);

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi care, corespunzător, demonstrează vina făptuitoarei pe deplin.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul Familiei, *copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.*

Potrivit art.58 alin.(1) din Codul Familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

Conform art.64 alin.(2) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore – *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept ce rezultă din analiza normelor legale sus-enunțate, instanța conchide că, în acțiunile lui Mocanu Svetlana, sunt prezente semnele contravenției prevăzute la art. 64 alin.(2) din Codul contravențional – *Încălcarea de către părinte al copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul*, or, potrivit graficului de întrevedere cu minorul *****, data de 23.04.2026 este ziua de joi a săptămânii, respectiv, mama copilului – Mocanu Svetlana, nu a adus copilul minor la locul de preluare și predare a copilului tatălui în fața magazinului „Vîlcu” din satul *****, astfel, a încălcat decizia autorității tutelare prin care a fost aprobat graficul de întrevedere.

Instanța de judecată reține că, contestarea deciziei cu privire la stabilirea graficului de întrevedere nu suspendă automat acțiunea acestuia, respectiv acesta fiind valabil și obligatoriu spre executare.

Careva circumstanțele care ar înlătura caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională nu au fost stabilite, motiv pentru care Mocanu Svetlana urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea acestei contravenției, urmând a fi sancționată conform legii.

Totodată, careva informații dacă Mocanu Svetlana anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, prin urmare, instanța de judecată consideră că realizarea scopului legii contravenționale poate fi atinsă și prin aplicarea unei sancțiuni minime, prevăzute de norma legală pentru contravenția respectivă.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Mocanu Svetlana, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, și pentru comiterea acestei contravenții, i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**