Dosarul nr. 2-17181/2024

2-24147250-12-2-23122024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**
(suplimentară)

21 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reclamantului **********

a examinat în ședință publică în procedură de civilă, chestiunea ce vizează emiterea hotărârii suplimentare, în cauza depusă de ***** *****către Ministerul Justiției și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, -

**a c o n s t a t a t :**

La 16 decembrie 2024, ***** *****a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul solicită încasarea în mod solidar din contul Ministerului Justiţiei şi al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui ********** suma de 300000 (trei sute mii) lei în calitate de prejudiciu moral; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei.

În ședința de judecată reclamantul ***** Ion, a solicitat emiterea hotărârii suplimentare privind încasarea cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză extrajudiciară.

Avocatul Lesnic Denis, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre derularea procesului.

Pârâții Ministerul Justiției și Inspetoratul General al Poliției, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați despre derularea procesului.

**Aprecierea instanței de judecată:**

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei și chestiunea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, instanța de judecată consideră necesar de a emite hotărâre suplimentară din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

La caz, se atestă că, la 16 decembrie 2024, ***** *****a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul solicită încasarea în mod solidar din contul Ministerului Justiţiei şi al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui ********** suma de 300000 (trei sute mii) lei în calitate de prejudiciu moral; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei.

În speță, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** *****către Ministerul Justiției și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul Inspectoratului General de Poliţie în beneficiul lui ***** *****suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlul de prejudiciu moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere contravenţională - cauza nr. MAI06 059602 din 02.07.2023. S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în folosul lui ***** *****cheltuielile de asistenţă juridică în prezenta cauză civilă în sumă de 3 000 (trei mii) lei. În rest, pretențiile reclamantului s-au respinS ca neîntemeiate.

Instanța reține că, a omis să se expună pe marginea cheltuielilor privind încasarea sumei de 7 000 lei pentru efectuarea raportului de expertiză extrajudiciară nr. 10 din 31.10.2024.

Potrivit ordinului de plată din 14.10.2024, se atestă că ***** *****a achitat suma de 7 000 lei către Biroul Individual de Expertize Judiciare „Bulgaru Ana” pentru servicii de expertiză psihologică extrajudiciară.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În context, analizând conţinutul hotărârii pronunţate, instanţa reţine că a omis să se pronunţe asupra capătului de cerere privind încasarea cheltuielilor aferente raportului de expertiză extrajudiciară nr. 10 din 31.10.2024, efectuată de Biroul Individual de Expertize Judiciare „Bulgaru Ana”. Potrivit ordinului de plată din 14.10.2024, s-a constatat că reclamantul a suportat cheltuieli în mătime de 7 000 lei pentru efectuarea expertizei psihologice extrajudiciare.

Subsecvent, instanţa reţine că raportul de expertiză extrajudiciară a fost depus la dosar şi a fost reținut ca probă la soluţionarea capătului de cerere admis privind constatarea atragerii ilegale la răspundere contravenţională, expertiza extrajudiciară a fost necesară pentru susținerea pretenţiilor reclamantului şi a contribuit la stabilirea stării de fapt.

În consecință, urmează a fi emisă hotărâre suplimentară cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul reclamantului ***** *****din contul Inspectoratul General al Poliţiei, în mărimea confirmată prin bonul de plată anexată la dosar, în sumă totală de 7 000 lei.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța, -

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se încasează de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui ***** *****suma de 7 000 (șapte mii) lei cu titlu de cheltuielile de judecată.

Hotărârea cu drept de atac, în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Victor Sîrbu**