Dosarul penal nr. 1-101/2024
1-24015188-09-1-07022024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzator de stat Rodica Tataru
Apărătorul inculpatului Uncu Natalia
Apărătorul părții vătămate Mihaela Rotari

În lipsa:
Inculpatului Ungureanu Andrei

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

Ungureanu Andrei, ***** anul nașterii, cetățean al României, cu domiciliul în *****, temporat locuiește pe ***** din mun.Bălți /hotelul Bălți/, studii medii speciale, ne supus serviciului militar, concubinează, la întreținere 1 copil minor, neangajat în câmpul muncii la ASH hotel Servis Berlin, anterior ne judecat, carte de identitate seria IZ nr.*****, CNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 07.02.2024 – 16.04.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Ungureanu Andrei, pe parcursul traiului în comun cu concubina sa *****, a.n.*****, în perioada de timp a anului 2023 până în prezent, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihice asupra concubinei *****, cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, a comis fapte de violență în familie, exprimată prin acțiune intenționată, manifestată verbal şi fizic, care a provocat suferință psihică şi fizică, acțiuni exprimate prin numirea cu cuvinte obscene și aplicare de lovituri cu palmele, iar la data de 18.01.2024, în jurul orelor 00.50 min, aflându-se la domiciliul lor comun din mun. Bălți *****, pe parcursul unui conflict nemotivat cu concubina *****, a început a o numi cu cuvinte obscene, după care luând o cană goală din sticlă a aruncat cu ea în direcția ultimei, lovind-o în regiunea capului, prin ce i-a cauzat acesteia plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta, care a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale Ungureanu Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. a) CP - violența în familie, adică intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

În ședința de judecată inculpatul, Ungureanu Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarant că: cu ***** sunt cunoscuți, în seara de 18.01.2024 fiind cu careva prieteni la domiciliu lui ***** au servit băuturi alcoolice. Ulterior prietenii au plecat, însă el a rămas în continuare cu Breabina și au servit bere. Era în concediu timp de o săptămână și au convenit toți împreună să se întâlnească pentru a servi alcool, nu a locuia împreună cu ***** niciodată. În momentul când a tras păharul cu bere ***** s-a lovit pe partea stângă a capului, această lovitură nu a fost intenționată. La momentul incidentului era căsătorit, la fel și ***** era căsătorită. Motivul divorțului a fost faptul că foștii lor soți îi considerau infideli. Atunci a fost doar în vizită la ***** s-au vizitat ca prieteni, el are alt domiciliu. Cu ***** a făcut cunoștință în Germania. Când s-a întâmplat incidentul în Republica Moldova a venit singur. Polițiștii la momentul când a fost audiat a indicat că ei sunt concubini, însă el a indicat că nu sunt concubini. La momentul incidentului soțul lui ***** nu era acasă era la muncă în Germania. Leziuni corporale a avut doar *****. Acasă mai era băiatul mare.

Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în

ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Ungureanu Andrei, este întemeiată, acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat, reieşind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

Declarațiile părții vătămate ***** (prin intermediul teleconferinței), care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a declarat că: Ungureanu Andrei este cunoscut, colegi de serviciu. Ungureanu a fost în vizită la ea și au servit băuturi alcoolice. După ce au consumat băuturi alcoolice, s-a iscat un conflict și în urma acestui conflict s-a lovit cu un pahar în partea capului. A chemat salvarea din motiv că s-a speriat că fața era în sânge. Nu are careva pretenții față de Ungureanu Andrei. La momentul conflictului nu erau în relații de concubinaj cu Ungureanu Andrei, careva bunuri comune nu aveau. Ungureanu Andrei era căsătorit la momentul conflictului, la fel și ea era căsătorită. La momentul actual concubinează.

Declarațiile martorului Palii Vladimir, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că: la data de 17 ianuarie 2024 a fost implicat în serviciu de noapte, până la data de 18 ianuarie 2024 ora 08:00. La data de 18 ianuarie 2024, aproximativ la ora 02:00 a primit înștiințarea precum că pe strada ***** 7 din mun. Bălți, concubinul a agresat fizic concubina. Astfel, el împreună cu ofițerul de urmărire penală s-a deplasat la fața locului. Ajunși la adresa indicată, acasă era cet. ***** împreună cu bunica ei și doi copii minori, ***** și Breabin Maria. Vizual a observat că Breabin Ana era în sânge în regiunea capului. Ambulanța a acordat primul ajutor medical, însă ea a refuzat de a fi internată în spital. Văzând situația dată, el întrebat victima cine este agresorul, la care cet. Breabina A. a comunicat că a lovit-o concubinul ei Ungureanu Andrei și el este cetățean al României. Conform legislației, a fost completat chestionarul privind evaluarea a cazului de violență în familie, și chestionarul de evaluare a letalității, unde sunt mai multe întrebări, iar în baza acestora se decide dacă se emite sau nu ordin de restricție împotriva agresorului. El a oferit mai multe întrebări, la care Breabin Ana a răspuns și a indicat că se află în situație de risc, are frică de concubin și că nu este în siguranță cu el, mai ales că ea a spus că nu este prima dată când el o agresa fizic, o numea cu cuvinte indecente și striga la ea. Tot ea a comunicat că ei concubinează de un an, acestea făcând cunoștință la un hotel din Germania unde ea lucra, iar el era șeful ei, tot ea a comunicat că el nu era violent față de copii ei, ultimul manifestând agresie doar față de ea. Cuvintele ei au fost confirmate și de bunica acesteia cu care ei locuiesc pe o adresă, dar sunt două

locuințe. Conform evaluării, a emis ordin de restricție față de agresor. După ce a documentat cazul, a aflat că cet. Ungureanu Andrei a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Bălți, acolo el i-a comunicat că sunt concubini și că totul s-a întâmplat din cauza geloziei și că el nu și-a dat seama de ce a făcut.

Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că: Pe Ungureanu Andrei îl cunoaște deoarece el concubinează cu nepoata sa *****. La data de 17.01.2024, pe timpul zilei, Ungureanu Andrei se afla în ospeție în casa sa. După ora 18:30, după ce nepoata sa ***** a adus copilul Breabin Maria de la grădiniță, ei au plecat în cealaltă parte a casei, amplasată pe aceiași adresă. Nepoata cu strănepoata au făcut baia la ea în casă, după ce ea pe la orele 23:00 s-a culcat, dar nepoata cu strănepoata au plecat în celaltă parte a casei. Din cuvintele nepoatei *****, Ungureanu Andrei i-a aplicat o lovitură cu paharul peste față și a fugit. Despre aceia că în cealaltă parte a casei Ungureanu Andrei și ***** au consumat bere, nu a cunoscut. Pe timpul zilei cât Ungureanu Andrei se afla în casa ei și până a plecat după orele 18:30, în casa lui, acesta nu a consumat băuturi alcoolice.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul ***** a declarant că: când a avut loc conflictual nu era acasă, era plecată după nepoți. A intrat în a doua jumătate a casei și a văzut că nepoata are sânge la cap, iar Ungureanu Andrei a fugit de acasă. Ei concubinau aproximativ de jumătate de an. La momentul dat la fel concubinează. După conflictual dat au mai avut loc careva conflicte însă fără bătăi. Nepoata sa nu are careva pretenții față de Ungureanu Andrei. Des Ungureanu Andrei și nepoata sa vin în Republica Moldova și locuiesc în partea ei de casă.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți prin intermediul apelului telefonic de la ***** (de pe nr. victimei *****) la 18.01.2024, orele 00.36 despre faptul că pe ***** a fost agresată de către concubin (f.d.4);
- proces-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată la data de 18.01.2024, orele 01.47 - locul comiterii infracțiunii, unde a fost agresată *****, domiciliul ultimei din mun.Bălți *****, unde în una din odăi, la podea au fost depistate mai multe șervețele murdare de un lichid roșu brun asemănător sângelui. În altă odaie pe un par a fost depistată o plapumă de culoare cafenie cu pete brune asemănătoare sângelui și 2 perne de culoare albă, una din ele la fel având o pată asemănătoare sângelui. Pe pat la fel sunt mai multe pete asemănătoare sângelui. Pe pat sunt mai multe cioburi de sticlă, iar lângă pat se află o altă cană de sticlă de culoare cafenie (f.d.5-8);

- copia ordinului de restricție din 18.01.2024 și actele anexate la el, potrivit căruia de către agentul constatator lui Ungureanu Andrei i-a fost aplicată interdicția de a nu se apropia de domiciliul victimei ***** pe o perioadă de 10 zile (f.d.13, 16-19);
- copia chestionarului de evaluare a riscurilor violenței în familie, efectuată cu participarea victimei violenței în familie *****, potrivit căruia nivelul RISCului violenței în familie a fost evaluat ca RIDICAT, pe parcursul chestionarului ***** indicând că agresorul o va răni grav, îi este frică de viața sa și a celor apropiați, a fost agresată și abizată fizic de mai multe ori , este verificată de agresor cu cine vorbește, unde merge, ce face etc., a împiedicat-o anterior să solicite ajutor de la poliție, recent actele de vilență au devenit mai grave (f.d.14-15);
- chestionar de evaluare a riscurilor violenței în familie, efectuat cu participarea minorului ***** și reprezentantului legal *****, unde ultima la toate întrebările a răspuns că Ungureanu Andrei nu prezintă careva pericol a violenței în familie (f.d.20);
- cererea părții vătămate Breabin Anaa refuzat de la înaintarea demersului în vederea obținerii ordonanței de protecție, dar nu refuză de la ajutorul ceea ce ține de consultarea psihologului atât ei cât și copiilor (f.d.21);
- raport de expertiză judiciară nr. 202410P0036 din 18.01.2024 potrivit căruia la ***** au fost constatate multiple excoriații, plăgi contuze supficiale și plagă contuză pe partea stângă a feței, care puteau apărea în urma acțiunii cioburilor de sticlă, care a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Apariția leziunilor corporale prin cădere de la înălținea propriului corp se exclude. Leziunile corporale sunt în legătură de cauzalitate cu circumstanțele descrise în ordonanță (f.d.23-24);
- raport de expertiză judiciară nr.202410P0037 din 18.01.2024 potrivit căruia la minorul ***** s-a constata excoriație (plagă superficială) în regiunea parietală pe stânga, care putea apărea în urma acțiunii cu un ciob de sticlă și poate fi considerată în legătură de cauzalitate (f.d.26-27);
- proces-verbal de ridicare din 22.01.2024, acțiune procesuală pe parcursul căruia de la Cazaciuc Alexandru a unui suport optic de tip DVD (f.d.30);
- proces-verbal de examinare a înregistrării video, - suportul informativ cu înregistrările video din 18.01.2024 unde de la bordul automobilului de serviciu al IP Bălți se observă cet. ***** avea o plagă în regiunea feței, toată murdată de sânge (f.d.32-33);
- rezultatul examinării cu alcotesterul ”Drager” din 18.01.2024, orele 03.46 aplicat în privința lui Ungureanu Andrei, a.n.***** cu rezultatul de 0,94 mg/l (f.d.35);

- extras din programul ”Acces-web” potrivit căruia învunuitul Ungureanu Andrei împreună cu partea vătămată ***** pe parcursul perioadei de timp aprilie 2023 - 16 ianuarie 2024 au intrat/ieșit împreună pe teritoriul Republicii Moldovei (f.d.52-54);

În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate în instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează în ca infracțiune prevăzută de art.201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția lui, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 al.(1) lit.a) Cod penal.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133^1 CP prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

Conform prevederilor art. 2 din legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se

înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Analizând în şedinţă de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Ungureanu Andrei, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal – violența în familie, adică intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale și a sănătăţii.

Declarațiile inculpatului și poziția de nerecunoaștere a vinovăției, instanța o apreciază critic, ca făcute cu scopul de a se eschiva de răspundere, or vinovăția ultimului se dovedește prin cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, cât și prin circumstanțele de fapt stabilite în urma cercetării judecătorești.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor, în coroborare cu raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0036 din 18.01.2024, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Ungureanu Andrei a săvârșit fapta incriminate.

Instanța reține că, declarațiile martorilor în instanța de judecată coroborează între ele şi redau situația obiectivă în speță. Declarațiile acestora sunt apreciate drept veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina lui în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Cât privește solicitarea apărătorului inculpatului cu privire la achitarea inculpatului Ungureanu Andrei pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța o consideră nefondată, or prin cumulul de probe administrat și cercetat în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că inculpatul Ungureanu Andrei, a prevăzut rezultatul acțiunii sale - cauzarea vătămărilor corporale grave,

deși nu l-a urmărit, precum și a acceptat posibilitatea producerii lui, prin lovire într-un loc vital al corpului concubinei sale. Astfel, deși nu a dorit survenirea consecințelor în forma vătămărilor grave ale integrității corporale, inculpatul a manifestat atitudinea indiferentă față de rezultatul prejudiciabil cauzat.

Prin urmare, probele examinate mai sus confirmă faptul că inculpatul Ungureanu Andrei a comis infracțiunea de acţiune intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată fizic cu cauzare a vătămării grave a integrității corporale și a sănătății părții vătămate *****.

La stabilirea măsurii de pedeapsă, instanța reiterează și faptul că, individualizarea pedepsei este un proces personal rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Urmează a se reține că prin restabilirea echităţii sociale se subînțelege restabilirea drepturilor lezate în urma infracţiunii unei anumite persoane, societăţii, statului, precum şi reîntoarcerea, şi reîncadrarea condamnatului în societate după executarea pedepsei penale. Echitatea socială a pedepsei se realizează când faţă de făptuitor se aplică sancţiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracţiunii comise, circumstanţelor cauzei şi personalităţii acestuia. Prin corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, se înţelege conştientizarea de către făptuitor a celor săvârşite, reîntoarcerea şi reîncadrarea acestuia în societate. Făptuitorul urmează să fie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai astfel el va putea evita aplicarea faţă de sine a altor pedepse penale. Aplicarea pedepsei urmăreşte scopul de a preveni săvârşirea de noi infracţiuni de către condamnat (prevenţia specială) şi de către alte persoane (prevenţia generală), care se deduce din scopul legii penale stipulat în art. 2 Cod penal.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Ungureanu Andrei, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor

care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Ungureanu Andrei a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, infracțiune care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin grave.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră că pedeapsa inculpatului Ungureanu Andrei urmează să fie stabilită în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 alin.(1) – (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raţionamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acesteia pînă la săvîrșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

În acest context, instanța de judecată consideră echitabil a stabili inculpatului Ungureanu Andrei o perioadă de probațiunea de 1 (unu) an. Or, instanța de judecată consideră că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită real, așa cum aceasta a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, iar corectarea acesteia este posibilă fără a fi izolată de societate.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Ungureanu Andrei ca pe perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Conform art. 90 alin. (6) lit. c^1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Ungureanu Andrei ca pe perioada de probațiune fixată să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art.143 alin.(1) pct.2) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului

vătămărilor integrităţii corporale când prin alte probe nu este posibil de stabilit adevărul pe caz.

Conform art. 227 CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de expertiză – 256 lei, ce urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea

urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatei în săvârşirea unei infracţiuni, acesteia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexarea obiectelor ca corp delict la materialele cauzei din 22.01.2024, întocmit de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Bălți, comisar Ilona Creanga, s-a dispus de a fi recunoscut drept corp delict – un disc digital DVD, cu înregistrări video.

Corpul delict – un suport informativ cu înregistrările video din 18.01.2024 recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.01.2024, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Ungureanu Andrei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Ungureanu Andrei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, şi în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Ungureanu Andrei cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă inculpatul Ungureanu Andrei ca pe perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Conform art. 90 alin. (6) lit. c^1) Cod penal, se obligă inculpatul Ungureanu Andrei ca pe perioada de probațiune fixată să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Se încasează din contul inculpatului Ungureanu Andrei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 256 (două sute cincizeci și șase) lei.

Corpul delict – un suport informativ cu înregistrările video din 18.01.2024 recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.01.2024, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui Ungureanu Andrei, măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**