Dosarul nr. 4-135/2025
PIGD 4-25133520-15-4-17092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 decembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
În lipsa:
Agentului constatator – Putregai Dorian, citat legal
Făptuitorului – Marin Aurelia, care a refuzat recepționarea citației,
Victimei – Rotaru Maria, legal citată,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Marin Aurelia, născută la data de *****, domiciliată în s. *****, r-nul Cantemir, cetățeană a R. Moldova, număr de identificare *****,-

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 16 septembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Putregai Dorian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 411967 în privința lui Marin Aurelia în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, expediindu-l după competență spre examinare conform art. 395 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, *la data de 18 februarie 2025, cet. Marin Aurelia nu şi-a îndeplinit obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului minor *****, având ca urmare lipsa de supraveghere a ultimului*.

Acțiunile lui Marin Aurelia au fost încadrate juridic conform art. 63 alin. (2) Cod Contravențional *„Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase”*.

Agentul constatator Putregai Dorian, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta, citația fiind recepționată la data de 07.10.2025.

Făptuitorul Marin Aurelia, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat plicul fiind returnat cu mențiunea „Refuzat”. Totodată se reține că, la materialele cauzei de către agentul constatator a fost anexată cerere prin care Marin Aurelia solicită examinarea cauzei în instanța de judecată în lipsa sa, deoarece nu dispune de mijloace bănești de a se prezenta în or. Cantemir.

Victima Rotaru Maria, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului Marin Aurelia, victimei Rotaru Maria și a agentului constatator Putregai Dorian, care au fost legal citați, la ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Marin Aurelia este dovedită și în privința acesteia urmează să fie aplicată o sancțiune contravențională în limitele legii.

În susținerea vinovăției lui Marin Aurelia, agentul constatator a anexat în calitate de probe, următoarele înscrisuri cercetate în ședința de judecată:

- informația telefonică din 18.02.2025, ora 13:25, de la șeful SP-4 (Cociulia) a IP Cantemir, comisar Avram D., pe faptul că la data de 12.02.2025, orele 04:00, persoane necunoscute au sustras 7 iepuri cu vârsta de 3 luni de la cet. Rotaru Maria, a.n.*****, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir /f.d.10/;
- plângerea de la cet. Rotaru Maria, din 18.02.2025, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute, care în noaptea spre 09.02.2025 orele 04:00 din gospodărie i-au sustras 7 iepuri de casă cu vârsta de 3 luni, de culoare albă și sură, în urma căruia i-a pricenuit o pagubă materială în mărime de 1 400 lei /f.d.11/;
- procesul-verbal de audiere a victimei Rotaru Maria din data de 18.02.2025, care a declarat, că locuiește în s. *****, r-nul Cantemir, iar la data de 09.02.2025, dimineața orele 07:00 s-a dus în grădină să hrănească păsările și animalele, și în acel moment a observat că din cușca cu iepuri lipseau 7 iepurași de culoare albă și sură, cu vârsta de aproximativ 3 luni de zile care se aflau într-o cameră separată de mama lor. Ulterior, a observat câteva urme prin grădină care au sărit gardul în stradă și și-a dat seama că iepurii au fost sustrași. Respectiv tot în acea zi a aflat că în localitate au mai fost sustrași iepuri de la sătenii Panainte Gheorghe și Screlea Silvia, dar din motiv că ea locuiește de ani singură i-a fost teamă să informeze poliția de acel moment. Ulterior la data de 15.03.2025 a aflat că poliția i-a găsit iepurii vecinei Screlea Silvia și când s-a dus la ea să-i vadă și să discute cu ea, deoarece avea mai mulți iepuri a găsit și cet 7 iepuri ai ei, pe care ulterior i-a luat acasă. Adaugă că, la data de 17.02.2025 patru iepuri au murit, deoarece au fost sustrași, iar paguba o pricinuiește la 1 400 lei. Mai poate spune că la 18.02.2025 în momentul când a venit poliția la poarta sa împreună cu o persoană necunoscută sie, care a menționat că el a sustras iepurii împreună cu prietenul său, ea l-a

recunoscut deoarece în vara 2024 împreună cu un alt băiat mergeau prin sat și întrebau de nu vinde iepuri, cât și dacă nu procurăm lemne, după care această persoană i-a comunicat că îl cheamă Matei și este din s. ***** /f.d.12/;

- copia buletinului de identitate pe numele Rotaru Maria /f.d.13/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2025. Cercetarea a început la ora 12:40 și s-a încheiat la ora 13:00. Cercetarea a avut loc în s. *****, r-nul Cantemir, la domiciliul lui Rotaru Maria, anexă planșa ilustrativă /f.d.13-15/;

- proces-verbal de audiere a martorului Marin Aurelia, din 18.02.2025, care a comunicat că, locuiește în s. *****, r-nul Cantemir, iar la data de 09.02.2025 orele 02:30 noaptea a auzit gălăgie în curtea gospodăriei. Ulterior a ieșit afară să vadă ce se întâmplă și l-a observat pe fiul ***** și prietenii săi Arnici Florin și Cozma Cătălin, care aveau într-un sac trei iepuri, i-a întrebat de unde i-au luat, ei au comunicat că i-au cumpărat, dar nu au spus de unde, după care s-au apucat să construiască o cușcă. Adaugă că, dimineața la aproximativ orele 07:30, fiul ***** a mai adus la domiciliu încă un iepure pe care a spus că l-a luat de la Cozma Cătălin. Despre faptul că iepurii au fost furați nu cunoaște /f.d.17/;

- declarația de la ***** din 18.02.2025, care spune că, în vara anului 2024 împreună cu prietenii săi Cozma Cătălin și Arnici Florin, toți locuitori ai s. *****, r-nul Cantemir, au tăiat ilicit lemne din pădurea Codrii Tigheciului, după care cu căruța le-au dus în s. ***** și le-au vândut la două doamne, dar cum le cheamă el nu cunoaște. Ultyerior ei au descărcat lemnele pe care le-au dus să le ascundă în saraiurile de la casa unde acolo au văzut că ambele femei aveau iepuri. La data de 08.02.2025 prietenul său Arnici Florin și-a amintit de acei iepuri și i-a propus să se ducă toți trei să-i sustragă ca să-i crească. Ulterior ajungând în s. *****, r-nul Cantemir au întrat prima dată într-o anexă din marginea satului de unde au luat o roabă și un val de plasă metalică, care la moment se află la domiciliul cet. Cozma Cătălin, după care au plecat la a doua casă care se afla în preajma școlii de unde au sustras 15 iepuri mari de diferite culori, pe care i-au pus câte trei în saci, iar saxcii i-au luat tot din acel sărai, iar din motiv că erau grei a luat o roabă de culoare galbenă prietenul Arnici Florin, dar despre faptul că o bicicletă s-a luat el nu cunoaște. După aceia s-au pornit acasă, iar la ieșire din localitate prietenii săi l-au lăsat cu obiectele sustrase și cu iepurii, dar ei au intrat în gospodărie sărind gardul din motiv că știau că acolo erau iepuri și au mai sustras iepuri de diferite culori (albi, negri), dar erau mai mici și au plecat acasă. În jurul orelor 02:00 la data de 09.02.2025 ei au ajuns acasă la Arnici Florin, unde au lăsat posibil 17 iepuri și o roabă, după care o roabă și valul de plasă metalică le-au lăsat la Cozma Cătălin, iar 4 iepuri mari i-a dus la dânsul acasă și mamei Marin Aurelia i-a spus că ia procurat din s. *****. După aceasta la câteva zile poliția a fost la dânsul acasă și la Arnici Florin de unde au luat iepurii /f.d.18/;

- informația telefonică din 12.02.2025, ora 06:18, de la serviciul 112, operator Condurache V., pe faptul că, la data ce 12.02.2025, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 027367303, de la cet. Screlea Silvia, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că a depistat ușa deschisă la saraiul gospodăriei și suspectă că i s-a sustras iepuri /f.d.19/;

- adeverință eliberată de Primăria s. *****, r-nul Cantemir potrivit căruia Marin Aurelia are în componența familiei pe fiica Gușanu Mariana și fiul ***** /f.d.20/;

- caracteristica eliberată de Primăria s. *****, r-nul Cantemir potrivit căreia Marin Aurelia se caracterizează ca o persoană cu un comportament neadecvat, folosește băuturi alcoolice, plângeri și denunțuri în adresa ei în primăria *****, r-nul Cantemir /f.d.21/;

- certificat eliberat de GȚ „Bordea Veaceslav" privind costul anumitor tipuri de iepuri și rațe /f.d.22-23/;

- copia certificatului de naștere pe numele *****, a.n.*****, în rubrica părinții sunt indicați: tata - Gușanu Dumitru și mama - Marin Aurelia /f.d.24/;

- copia buletinului de identitate pe numele Marin Aurelia /f.d.25/;

- informația telefonică din 09.02.2025, ora 08:53, de la serviciul 112, operator Mocanu D., pe faptul că, la data ce 09.02.2025, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la cet. Panainte Gheorghe, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că a depistat lipsa a 4 rațe și 5 iepuri din gospodărie /f.d.26/;

- proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, din 31.01.2025 /f.d.27/;

- proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, din 31.01.2025 /f.d.28/;

- proces-verbal al ședinței echipei multidisciplinare din s. *****, r-nul Cantemir, nr. 5 din 25.02.2025 /f.d.29-31/;

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2025 în privința lui Marin Aurelia în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional /f.d.32/;

- cazierul contravențional pe numele Marin Aurelia potrivit căruia anterior aceasta a fost sancționată contravențional de 3 ori /f.d.34/;

- revindecare în privința lui Marin Aurelia potrivit căreia acesta anterior nu a fost în conflict cu legea penală /f.d.35/.

Analizând probele menţionate prin prisma prevederilor art. 425 Cod Contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că acţiunile lui Marin Aurelia se încadrează în prevederile sancționate de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Marin Aurelia.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 411967 din 12.09.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 18.02.2025, cet. Marin Aurelia nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor *****, având ca urmare lipsa de supraveghere a ultimului.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată în baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Marin Aurelia, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În drept, acțiunile lui Marin Aurelia au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se călăuzeşte de rigorile art. 41 Cod contravenţional, aplicând pedeapsa în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ţinând cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana contravenientului, sancțiuni contravenționale, de gradul de vinovăţie, de circumstanţele care agravează şi care atenuează răspunderea contravențională.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.*

Contravenția săvârșită de Marin Aurelia prevăzută la art. 63 alin. (2) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 9 la 18 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Dând eficiență celor constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de aplica în privința lui Marin Aurelia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 750 lei, pedeapsă care în opinia instanței va duce la realizarea scopurilor pedepsei contravenționale.

În continuare instanța reține că, potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor* ***care acceptă*** *să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Astfel, luând în considerație că făptuitorul Marin Aurelia nu s-a prezentat în ședința de judecată iar instanța nu a avut posibilitatea de a întreba poziția acestuia referitor la o posibilă pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, solicitarea agentului constatator privind sancționare lui Marin Aurelia cu 60 ore muncă neremunerată urmează a fi respinsă.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Totodată, se reține că, careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. art. 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Marin Aurelia se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestui articol se sancţionează cu amendă în mărime de 15 /cincisprezece/ unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 750 /șapte sute cincizeci/ lei.

Se explică contravenientului *Marin Aurelia* că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Cristina SALAGOR

Copia corespunde originalului,
Judecător *Cristina SALAGOR*