Dosarul nr. 4-1234/2024
4-23021262-12-4-16052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
În lipsa:
Agentului constatator *****
Învinuitului *****

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet.*****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) al Codului contravenţional, privind tragerea la răspundere contravențională și aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport,

C O N S T A T Ă:

La data de 09.02.2023, INSP al IGP, a înaintat demers către Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională a lui***** pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) al Codului Contravenţional și aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

***** a fost învinuit de faptul că, „*la data de 04.07.2022, ora 15:10, în mun. Chișinău, str. Alecu Russo – str. Mihai Sadoveanu, șoferul conducea vehiculul și nu a cuplat centura de siguranță*”.

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05792207 din 05.02.2023, prin care***** a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) al Codului contravențional.

Totodată, în legătură cu faptul că persoana, la aprecierea agentului constatator, odată cu aplicarea sancțiunii urma să acumuleze mai mult de 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Cauza menționată, la data de 10.02.2023, prin intermediul PIGD, a fost repartizată spre examinare Judecătorului Sergiu Stratan.

Concomitent, la data de 16.02.2023,***** a depus contestație, prin care a solicitat – a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05792207 din 05.02.2023 și a deciziei emise în baza acestuia, prin care el –*****, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința sa, din considerentul că cauza nu a fost săvârșită de el.

În motivarea contestației, de către*****a fost menționat că, atât cu procesul-verbal cât și decizia agentului constatator nu este de acord, le consideră neîntemeiate și ilegale, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, se invocă în contestație, la rubrica „Decizia agentului constatator", nu este indicată sancțiunea aplicată, punctele de penalizare aplicate și numărul de puncte de penalizare acumulate.

Se invocă și faptul că, la materialele dosarului nu se regăsesc dovezi care ar proba săvârșirea contravenției imputate de el –*****.

Consideră că, agentul constatator prematur a tras concluziile cu privire la făptuitor.

În continuare, contestatarul a citat prevederile art. art. 443[1] alin. (4), 441 alin. (1) lit. a), f), 425 alin. (1), 426 alin. (1) Cod contravențional.

Se mai enunță în contestație și faptul potrivit căruia, agentul constatator nici măcar nu a ieșit la fața locului, nu a audiat martori și nu a administrat alte probe care să dovedească vinovăția sa în săvârșirea acestei contravenții.

Prin urmare, consideră că, se află în prezența unui temei de încetare a cauzei contravenționale, fapt care solicită să fie luat în considerație de către instanța de judecată.

La fel a mai făcut trimitere și la prevederile art. art. 443 alin. (9), 445 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea nr. 4-469/2023 din 16.03.2023, instanța de judecată a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a hotărât: „***** *se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare; (...) se privează*****, în conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod contravențional, de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.*".

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de judecată, la data de 27.07.2023,***** a înaintat cerere de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-3017/2023 din 18.03.2024, instanța de recurs a decis: „*repunerea în termen recursul depus de*****; admiterea recursului declarat de*****, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.03.2023, în cauza contravențională în privința lui*****, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.*".

Cauza menționată, la data de 16.05.2024, prin intermediul PIGD, a fost repartizată spre examinare Judecătorului Ana Costiuc.

În ședință de judecată agentul constatator ***** și*****, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, a respinge demersul înaintat din următoarele considerente.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05792207 din 05.02.2023,***** a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) al Codului contravenţional, pentru faptul că: „*la data de 04.07.2022, ora 15:10, în mun. Chişinău, str. Alecu Russo – str. Mihai Sadoveanu, şoferul conducea vehiculul şi nu a cuplat centura de siguranţă*”.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui*****, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu cu borderou pe verso; procesul-verbal nr. MAI05792207 din 05.02.2023; cazier contravențional; explicația din 05.02.2023 (potrivit căreia***** a recunoscut fapta incriminată); fototabel.

Din fototabelul menționat nu este clar unde, de cine și în ce circumstanțe a fost făcut. Mai mult ca atât, nu se vede clar cine se află la volanul unității de transport. Suplimentar, instanța de judecată denotă că, la materialele dosarului nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare, anexate la dosar și examinare a fotografiei în cauză pentru a-i da forță probatorie. În afară de aceasta, lipsește o autorizație a judecătorului de instrucție ce i-ar fi permis agentului constatator să fotografieze în interiorul mașinii pretinsului făptuitor care, în condițiile Legii, constituie domiciliu al acestuia, iar pătrunderea și efectuarea oricăror acțiuni în domiciliul persoanei poate avea loc numai cu autorizarea

judecătorului de instrucții. Din aceste considerente, instanța de judecată va aprecia fototabelul anexat la dosar critic cu excluderea lui din probatoriu.

Cu referire la explicația anexată la materialele dosarului, instanța de judecată nu o poate aprecia ca probă suficientă pentru probarea vinovăției persoanei, deoarece aceasta nu coroborează cu careva alte probe din dosar și nici nu a fost oformată într-un proces-verbal, prin care lui***** să-i fie garantată respectarea drepturilor lui procedurale, din care considerent și acest înscris va fi apreciat critic de către instanța de judecată.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Prin urmare, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse. Respectiv, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens, limitându-se doar la învinuirea din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei*.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui*****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) Cod contravențional, *în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară*.

Iar în ordinea art. 36 alin. (2) Cod contravențional, *dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară*.

De comun cu alte probe, instanța de judecată a examinat și: cazierul contravențional anexat la materialele dosarului, din care rezultă că,***** la data de 04.07.2022 (*conform învinuirii – data comiterii faptei contravenționale*), nu avea acumulate nici un punct de penalizare, dar a acumulat 16 puncte de penalizare în perioada 07.07.2022 – 18.09.2022, iar la momentul adoptării hotărârii, toate acestea au expirat de drept dat fiind trecerea termenului de 6 luni, dar și din considerentul că fapta contravențională incriminată lui***** nu s-a confirmat, instanța de judecată denotă că, la moment nu există temei de privare a acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. art. 36, 394-395, 400, 441, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de*****, inclusiv din alte considerente.

Se respinge ca neîntemeiat demersul INSP al IGP privind tragerea cet.***** la răspundere contravențională în temeiul art. 235 alin. (1) al Codului contravenţional și aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Se încetează procesul contravențional în privința lui***** învinuit prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05792207 din 05.02.2023 de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) al Codului contravenţional, deoarece în acțiunile acestuia nu există faptul contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**