

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

05 februarie 2014

or. Florești

Judecătoria Florești
În componența
președintele ședinței, judecătorul
grefier

Sergiu Caraman
Elena Bulgaru

cu participarea:
procurorului
avocatului

Marcel Dumbravan
Boris Onica

a examinat în ședința publică, în ordinea procedurii speciale privind acordul de recunoaștere a vinovăției, acceptat prin încheierea judecătorească din 18 ianuarie 2014, cauza penală de învinuire a lui

S. A., a.n. ..., originar din s. ..., raionul ..și domiciliat în ..., moldovean, cetățean al R. Moldova, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, un copil
ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Florești al Inspectoratului General al Poliției al MAI RM, posesor al buletinului de identitate ...liberat la ... către BEDP Florești, număr de identitate ..., minor la întreținere, angajat în funcția de

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM,

Cauza a parvenit în instanța de judecată la – 02.08.2013
Sentința a fost pronunțată la – 05.02.2014
Termenul de judecare a cauzei – 6 luni și 3 zile

c o n s t a t ă :

S. A. activînd în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Florești al Inspectoratului General al Poliției al MAI RM, fiind persoană publică, acționînd intenționat și din interes material, susținînd că are influență asupra unui procuror din cadrul procuraturii raionului Florești, în procedura de examinare a căruia a fost repartizată, pentru adoptarea deciziei, cauza penală nr. ...privind bănuiala lui R. V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui R. V., acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, a pretins la data de 31.05.2013 de la ultimul bani în sumă totală de 1500,00 lei MD pe care i-a primit personal de la R. V. la aceeași dată, în jurul orelor 09:20, în biroul său de serviciu cu nr. ... al Secției Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești situat în or. Florești, str. Mihai Eminescu, nr. 68, după care fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

Între acuzatorul de stat și inculpatul S. A. a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care ulterior a fost aprobat de către instanța de judecată.

În ședința de judecată procurorul întru confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a prezentat următoarele probe:

- declarațiile martorului R. V. (f.d. 10-12, 20), din care reiese că inculpatul în calitatea lui de ofițer de urmărire penală, a examinat o cauză penală pe marginea căreia el avea calitatea de bănuit iar ulterior de învinuit. Pentru a clasa cauza penală, inculpatul S. A. a solicitat inițial suma de 5000,00 lei MD, iar ulterior a căzut de acord și a acceptat suma de 4500,00 lei MD. Mai apoi ar mai fi solicitat suplimentar încă o sumă de 300 euro însă pînă la urmă s-ar fi înțeles la suma de 3000,00 lei MD. Din această sumă, inițial i-a transmis inculpatului suma de 1500,00 lei MD pentru ca acesta să organizeze scoaterea lui de sub urmărire penală. Cînd s-a prezentat la 29 mai 2013 la inculpat, pentru a afla despre soarta cauzei penale, inculpatul i-ar fi spus că mai întîi acesta trebuie să-i transmită restul sumei de 1500,00 lei MD și mai apoi va hotărî pozitiv cazul. La 31 mai 2013 în biroul inculpatului, acesta ia transmis suma de 1500,00 lei MD însă inculpatul ia comunicat că dosarul penal a fost remis procurorului, iar prin urmare competența de adoptare a unei decizii aparține procurorului deja și el va încerca să-l ajute, dar este necesar să prezinte o recipisă din partea părții vătămate precum că aceasta nu are pretenții.
- declarațiile martorului G. V. (f.d. 141), care activează în calitate de șef de secție la ÎS „A.M.” fiind responsabil de zona în care R. V. împreună cu alte persoane au tăiat țevile de metal, pentru care fapt a fost pomită cauza penală instrumentată de către inculpat, din declarațiile acestuia reiese că la fața locului s-a prezentat grupa operativă din care făcea parte și inculpatul S. A.
- declarațiile martorului B. S. (f.d. 139), din care reiese că de toate actele procesuale pe cazul deteriorării țevilor din metal s-a ocupat inculpatul S. A., el doar a luat explicații de la persoanele prezente la fața locului;
- declarațiile martorului C. I. (f.d. 140), care a dat declarații asemănătoare cu cele ale lui B. S.
- Proces-verbal de primire a denunțului din 29.05.2013, în care cet. R. V. declară circumstanțele faptei infracționale a ofițerului de urmărire penală S. A. (f.d. 8);
- Ordonanță privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație din 30.05.2013 prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a interceptării și înregistrării convorbirilor și a imaginilor între cet. R. V. și S. A. și măsura specială controlul transmiției banilor (f.d. 22);
- Ordonanță privind controlul transmiției banilor din 30.05.2013 prin care dispus punerea în aplicare pe termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - controlul transmiției banilor în sumă de 1500,00 lei MD de la cet. R. V. către S. A. (f.d. 24);
- Procesul verbal privind marcarea bancnotelor din 31.05.2013, prin care s-au marcat cu substanță fluorescentă și creion special suma totală de 1500,00 lei MD (f.d. 25);
- Raportul ofițerului de investigații Bădărău Gheorghe din 31.05.2013 privind rezultatele măsurii speciale de investigație - controlul transmiției banilor; (f.d. 27);
- Ordonanță din 01.06.2013 privind încetarea măsurilor de investigație controlul transmiției banilor în sumă de 1500,00 lei MD și interceptarea și înregistrarea convorbirilor și a imaginilor între cet. R. V. și S. A. (f.d. 28);
- Ordonanță 01.06.2013 privind legalitatea măsurii speciale de investigație - controlul transmiției banilor în sumă de 1500 lei (f.d. 29);
- Ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigație din 30.05.2013 prin care s-a dispus efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor și a imaginilor între cet. R. V. și S. A. (f.d. 32);
- Încheierea judecătorului de instrucție din 30.06.2013 prin care s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor și a imaginilor între cet. R. V. și S. A. (f.d. 34);
- Raportul ofițerului de investigații Igor Gaviliuc din 31.05.2013 privind rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea convorbirilor și a imaginilor între cet. R. V. și S. A. (f.d. 35);
- Procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 01.06.2013 în care sunt redată discuțiile între cet. R. V. și S. A. și care confirmă acțiunile de trafic de influență a cet. S. A. (f.d. 36-38);
- Ordonanță privind pertinenta probelor pentru cauza penală 2013970242 din 01.06.2013, prin care s-a dispus pertinenta probelor administrate în proces-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 01.06.2013 în care sunt redată discuțiile între cet. R. V. și S. A. (f.d. 39);
- Proces verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 31.05.2013 (f.d. 40);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 01.06.2013 prin care s-a dispus recunoașterea și atașarea mijloacelor materiale de probă a CD-R-lor de model „ARITA” pe care sunt înregistrate discuțiile între cet. R. V. și cet. S. A. de la 31.05.2013 (f.d. 41);
- încheierea judecătorului de instrucție din 03.06.2013 prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor și a imaginilor între cet. R. V. și cet. S. A. (f.d. 44);
- Ordonanță privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală din 30.05.2013 prin care s-a dispus efectuarea percheziției corporale și examinării corporale a lui S. A., precum și a percheziției la locul transmiției mijloacelor bănești extorcate (f.d. 46);
- Procesul-verbal de reținere din 31.05.2013 a cet. S. A. în care sunt descrise rezultatele percheziției corporale a acestuia, în cadrul căreia au fost depistate asupra lui S. A. banii în sumă de 1500,00 lei MD primiți de la R. V. pentru trafic de influență, (f.d. 51-53);
- Ordonanță și procesul verbal de ridicare din 31.05.2013 prin care s-a dispus ridicarea de la S. A. a pantalonilor de culoare negri cu care acesta era îmbrăcat în scopul determinării de către expert a prezenței urmelor substanței fluorescente pe aceștia cu care au fost marcați banii transmiși lui S. A. (f.d. 60-61); 1
- Materialele cauzei penale nr. ...eliberate în copii autentificate de Procuratura raionului Florești unde se constată faptul, că cauza penală nr. ...în perioada 02.04.2013-29.05.2013 s-a aflat în gestiunea ofițerului de urmărire penală a SUP IP Florești S. A. și faptul că la data de 30.05.2012 aceasta a fost remisă procurorului cu propunerea de punere sub învinuire și remitere a cauzei penale în instanța de judecată, (f.d. 84-91);

- Ordonanță privind dispunerea efectuării expertizei criminalistice a substanțelor speciale și tehnice a documentelor din 01.06.2013 (f. d. 92);
- Raport de expertiză nr. 948-949 din 10.06.2013, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, în care se concluzionează că pe bancnotele în sumă de 1500,00 lei MD, pe mîinile bănuțului S. A. și în buzunarul drept din spatele pantalonilor sunt depuneri de substanță specială, care sunt similare după conținutul chimic (f.d. 96-106);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2013 prin care s-a examinat camera de luat vederi de model „SONY” cu care au fost înregistrate imaginile video al acțiunilor de urmărire penală: reținerea și percheziția corporală ofițerului de urmărire penală a Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Florești S. A., precum și ridicarea pantalonilor de culoare neagră de la S. A., în care era îmbrăcat, precum și au fost extrase pe purtătoare de informații fișierele video de pe aceasta (f.d. 134);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 03.06.2013 prin care s-a dispus recunoașterea și atașarea la cauza penală dată a Purtătorului de informație de model „DVD-R” nr. 1 de model „TITANUM” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 31.05.2012 și Purtătorului de informație de model „DVD-R” nr. 2, de model „TITANUM” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 31.05.2012 (f.d. 135);
- Ordonanță privind transmiterea corpurilor delictive pentru păstrare din 03.06.2013 prin care în adresa DGT Nord a CNA a fost transmis pentru păstrare în locuri special amenajate -Purtătorul de informație de model „DVD-R” nr. 2, de model „TITANUM” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 31.05.2012 (f.d. 136);

- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 01.07.2013 prin care s-a dispus recunoașterea și atașarea la cauza penală dată a banilor în sumă totală de 1500,00 lei MD, ridicați în cadrul percheziției corporale a cet. S. A. (f.d. 138);

Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 08.07.2013 prin care s-a dispus recunoașterea și atașarea la cauza penală dată a mostrelor de vată cu ajutorul căruia au fost colectate particule de praf luminescent de pe mîina dreaptă a cet. S. A. și de pe mîina stîngă a lui; a mînușilor medicale sterile și ambalajul acestora, pachetul de vată sterilă și ambalajul acesteia, cu ajutorul cărora au fost colectate mostre de pe mîinile cet. S. A.; a Pantalonilor de culoare neagră în care a fost îmbrăcat cet. S. A. la momentul reținerii, a Purtătorului de informație de tip CD-R, de model „Esperanza”, cu capacitatea memoriei de 700 MB pe care sunt înregistrate comunicările avute loc între cet. R. V. și S. A. la 29.05.2013 (f.d. 148-149);

În ședința de judecată inculpatul S. A., a acceptat totalmente probele prezentate de procuror, declarînd că, pe parcursul anului 2013 a avut în gestiune cauza penală pe faptul sustragerii unor țevi din metal, unde calitatea de bănuț o avea R. V. La 28 mai 2013 cauza penală a fost transmisă procuraturii. La 31 mai 2013 la el în birou s-a prezentat R. V. pentru a solicita încetarea cauzei penale. Din motiv că dosarul nu se mai afla la el în gestiune, a promis că va discuta cu procurorul pentru a fi luată o hotărâre pozitivă în privința lui. Pentru acest fapt R. V. ia transmis suma de 1500,00 lei MD pe care a acceptat-o. De cele comise îi pare rău.

Astfel, instanța de judecată consideră că vîna inculpatului a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art.326 alin.(1) CP al RM – trafic de influență, adică, pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Instanța ia act că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, urmează să se țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

De drept circumstanțe atenuante s-au stabilit săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Cît privește circumstanța de recunoaștere a vinovăției de către inculpat, instanța de judecată nu o poate reține drept una atenuantă odată ce cauza penală respectivă a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, pentru care fapt inculpatul deja beneficiază de reducerea pedepsei aplicate. Or, în eventualitatea în care instanța de judecată ar acorda acestei circumstanțe statutul de circumstanță atenuantă în procedura specială de judecare a cauzei în acord de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată în mod incorect ar acorda aceleiași situații de drept o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante la examinarea cazului penal dat, instanța de judecată nu a reținut.

În conformitate cu art.80 CP al RM în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Instanța reține că, conform caracteristicilor eliberate de autoritatea publică locală de la domiciliul inculpatului, precum și cele eliberate de la locul de muncă a inculpatului, care au fost cercetate în ședința de judecată, inculpatul se caracterizează pozitiv, este căsătorit, educă un copil minor, nu face abuz de băuturi alcoolice, încălcări ale ordinii publice și plîngerii în privința lui nu au fost înregistrate, este un colaborator sîrguincios și disciplinat manifestă o atitudine conștiincioasă față de obligațiile de serviciu.

Pe de altă parte, instanța de judecată stabilește că, inculpatul activează în funcție de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de poliție Florești, iar drept consecință este o persoană care deține funcție publică. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că potrivit Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului pot fi numiți în funcție în cadrul poliției doar persoanele care se bucură de o bună reputație, are un comportament coresponsabil cerințelor de conduită acceptate de societate, nu are antecedente penale. Astfel, instanța de judecată la individualizarea pedepsei nu va aprecia drept plauzibile și foarte relevante caracteristicile inculpatului, odată ce un asemenea comportament este prescris tuturor funcționarilor de poliție. Situație similară cu lipsa antecedentelor penale și lipsa dependenței de alcool și droguri, or acestea sunt condiții indispensabile pentru a accede în funcție de poliștii.

Tot astfel, instanța de judecată reține că, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvîrșite” la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Inculpatul și apărătorul său au solicitat în ședința de judecată, liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională. Aici instanța de judecată stabilește că conform art. 55 CP, liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, poate avea loc în privința persoanei care a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Astfel, în cazurile săvîrșirii infracțiunilor de trafic de influență, se cauzează daune intereselor publice, se afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate. Pe cînd sintagma “a reparat prejudicial cauzat” are în vedere prejudicial material și nicidecum cel nematerial mai sus menționat. Din motivele indicate, în cauzele de corupție nu sunt aplicabile dispozițiile art. 55 CP, care prevăd că răspunderea penală pentru infracțiunea săvîrșită poate fi înlocuită cu o altă formă de răspundere, extrapenală, care atrage încetarea procesului penal cu tragerea la răspundere contravențională.

Avînd în vedere împrejurările expuse, ținînd cont de pericolul social al infracțiunii date, că este o infracțiune care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, reieșind din circumstanțele relatate, precum și faptul că prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingere gravă imaginii poliției din Republica Moldova, cazul fiind amplu mediatizat la mai multe posturi de televiziune, s-a creat impresia societății, că deciziile luate pe o anumită cauză penală pot fi influențate necuvenit, astfel că toate acestea luate în ansamblu conving instanța de judecată despre necesitatea aplicării pedepsei închisorii în cauza respectivă.

Totodată, instanța ținînd cont de circumstanțele cauzei, de faptul că în acțiunile lui S. A. nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante care ar putea fi luate în considerație la individualizarea pedepsei, excepție făcînd faptul că el pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă și avînd în vedere că inculpatul deține și deține la momentul comiterii infracțiunii, funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de poliție Florești, care este o funcție publică onorabilă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, instanța de judecată consideră că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cazul respectiv este una inechitabilă, or, pentru a atinge scopul legii penale, pedeapsa urmează să fie aplicată într-o așa măsură încît să fie atinsă restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatilor, cît și a altor persoane.

Inculpatul și apărătorul său au indicat în ședința de judecată că are inculpatul la întreținere 4 copii minori, însă nu a prezentat careva probe în acest sens, pe cînd la materialele cauzei toate datele acumulate de către acuzatorul de stat indică asupra faptului că inculpatul are la întreținere un singur copil minor. Aceeași situație este stabilită și prin caracteristica eliberată de autoritatea publică locală de la domiciliul inculpatului, astfel că instanța de judecată constată că inculpatul are la întreținere un copil minor și nu patru.

Avînd în vedere că, inculpatul a recunoscut vinovăția sa, iar cauza a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției limita maximă a pedepsei închisorii care poate fi aplicată inculpatului prin reducerea ei cu o treime în modul stabilit, constituie 3 ani și 4 luni închisoare.

La stabilirea mărării pedepsei, instanța de judecată ia act de faptul că inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă și are la întreținere un copil minor astfel nu va aplica maximul pedepsei respective.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal al RM „În penitenciare de tip semînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție.”

Examinînd chestiunea referitor la acțiunea civilă, avînd în vedere că în cauza penală respectivă nu a fost recunoscută în calitate de parte civilă vreoa persoană și acțiunea civilă respectiv nu a fost înaintată în modul prevăzut de procedura penală, instanța de judecată nu a examinat și respectiv nu se pronunță asupra acesteia.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive instanța de judecată stabilește următoarele:

- mostrele de vată cu ajutorul căruia au fost colectate particule de praf luminescent de pe mîina dreaptă a cet. S. A., care au fost împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 1 și care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM” și mostrele de vată cu ajutorul căruia au fost colectate particule de praf luminescent de pe mîina stîngă a cet. S. A., care au fost împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 2 și care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”, mînușile medicale sterile și ambalajul acestora, pachetul de vată sterilă și ambalajul acesteia, cu ajutorul cărora au fost colectate mostre de pe mîinile cet. S. A., care au fost împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 5 și care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM” - de nimic;

- Pantalonii de culoare neagră în care a fost îmbrăcat cet. S. A. la momentul reținerii, care au fost împachetați într-un pachet din polietilenă de culoare neagră și care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM” - a-i restituit proprietarului S. A.;

- banii în sumă totală de 1500,00 lei MD, ridicați în cadrul percheziției corporale a cet. S. A., care au fost împachetați într-un plic de culoare cafenie numerotat convențional cu nr. 3 și care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - a-i trece în venitul statului;

- Purtător de informație de tip CD-R, de model „Esperanza”, cu capacitatea memoriei de 700 MB pe care sunt înregistrate comunicările avute loc între cet. R. V. și S. A. la

29.05.2013", care a fost împachetat într-un colet de cancelarie numerotat convențional sub nr. 1 și care a fost sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al CNA” și CD-R nr. 1 de model „ARITA”, care a fost împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al CNA.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2013970242, pachet nr. 1/1, CD-R nr. 1 de model „ARITA”, împachetat într-un pachet de culoare albă care a fost sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2013970242, pachet nr. 2/1”, precum și purtătorul de informație de model „DVD-R” nr. 1 de model „TITANUM” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, care conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 31.05.2012, ce este împachetat într-un pachet de culoare cafenie, sigilat cu amprente – a 1e păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

- CD-R nr. 2 /copia/ de model „ARITA”, împachetat într-un pachet de culoare albă care a fost sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2013970242, pachet nr. 1/2” și CD-R nr. 2 /copia/ de model „ARITA”, împachetat într-un pachet de culoare albă care a fost sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2013970242, pachet nr. 2/2, precum și un purtător de informație de model „DVD-R” nr. 2, de model „TITANUM” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 31.05.2012, care este împachetat într-un pachet de culoare cafenie, care a fost sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, care se păstrează în locuri speciale a DGT Nord a CNA, în mun. Bălți, str. Dostoevski, 12 - de nimic;

Conducându-se de prevederile art.art.504- 509 CPP al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

A-I recunoaște pe S. A., vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP al RM, condamnându-l la 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-I calcula din momentul arestării de facto a inculpatului.

Se aplică măsură preventivă lui S. A. – arestul preventiv, luându-l sub arest imediat din sala ședinței de judecată.

Corpurile delict:

- mostrele de vată, care au fost împachetate în plicuri de cancelarie numerotate convențional cu nr. 1 și 2 și care au fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM”, mănușile medicale sterile și ambalajul acestora, pachetul de vată sterilă și ambalajul acesteia, care au fost împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional cu nr. 5 și care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM” - de nimic;

- Pantalonii de culoare neagră, care au fost împachetați într-un pachet din polietilenă de culoare neagră și care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CNA RM” - a-i restitui proprietarului S. A.;

- banii în sumă totală de 1500,00 lei MD, care au fost împachetați într-un plic de culoare cafenie numerotat convențional cu nr. 3 și care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - a-i trece în venitul statului;

- Purtătorul de informație de tip CD-R, de model „Esperanza”, cu capacitatea memoriei de 700 MB pe care sunt înregistrate comunicările avute loc între cet. R. V. și S. A. la 29.05.2013”, care a fost împachetat într-un colet de cancelarie numerotat convențional sub nr. 1 și care a fost sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al CNA” și CD-R nr. 1 de model „ARITA”, care a fost împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al CNA.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2013970242, pachet nr. 2/1”, precum și purtătorul de informație de model „DVD-R” nr. 1 de model „TITANUM” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, care conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 31.05.2012, ce este împachetat într-un pachet de culoare cafenie, sigilat cu amprente – a 1e păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

CD-R nr. 2 /copia/ de model „ARITA”, împachetat într-un pachet de culoare albă care a fost sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2013970242, pachet nr. 1/2” și CD-R nr. 2 /copia/ de model „ARITA”, împachetat într-un pachet de culoare albă care a fost sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2013970242, pachet nr. 2/2, precum și un purtător de informație de model „DVD-R” nr. 2, de model „TITANUM” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 31.05.2012, care este împachetat într-un pachet de culoare cafenie, care a fost sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, care se păstrează în locuri speciale a DGT Nord a CNA, în mun. Bălți, str. Dostoevski, 12 - de nimic;

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Florești.

Președintele ședinței,
judecător

Sergiu Caraman