Dosarul nr. 5r-1824/2026
PIGD nr. 4-26059600-12-5r-13052026

H O T Ă R Â R E
în numele legii

05 iunie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Ghenadie Preţivatîi
grefier Olga Mazur
Cu participarea:
Apărătorului Dmitri Lunga
Agentului constatator Vadim Sinegur
În lipsa:
Petiţionarului Alexandru Braga

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia depusă de către avocatul Dmitri Lunga în interesele lui Alexandru Braga, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 453809 şi a deciziei de sancţionare din 27.04.2026, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

La 12 mai 2026, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestaţia înaintată de către avocatul Dmitri Lunga în interesele lui Alexandru Braga, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 453809 şi a deciziei de sancţionare din 27.04.2026, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal seria/nr. MAI07 453809 şi deciziei de sancţionare din 27.04.2026, emisă de către agentul constatator Sinegur Vadim din cadrul INSP al IGP, pentru faptul că cet. Braga Alexandru, la 27.04.2026, ora 19:52, în mun. Chișinău, intersecţia str. Albișoara cu str. D. Cantemir, conducând mijlocul de transport, nu a acordat prioritate pietonilor ce

traversau strada în direcţia de mers a vehiculului, comisă cu mijlocul de transport de model *****, n/î *****, ignorând prevederile RCR pct. 11 lit. f), potrivit căruia conducătorul auto este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea părţii carosabile în direcţia de mers a vehiculului.

Astfel, de către agentul constatator, acţiunile lui Braga Alexandru au fost calificate în baza art. 238 alin. (3) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 1500 lei), cu aplicarea sancţiunii complementare 5 puncte de penalizare.

În acest sens, la 04.05.2026, Braga Alexandru nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 27.04.2026, prin intermediul avocatului Lunga Dmitri, a depus contestaţie prin care a solicitat admiterea acesteia şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţia cu seria/nr. MAI07 453809 şi a deciziei de sancţionare din 27.04.2026, cu încetarea procesului contravenţional.

Petiţionarul prin intermediul avocatului a notat că în fapt, la data de 27.04.2026, de către agentul constatator Sinegur Vadim (codul agentului constatator nr. 17858) a fost întocmit Proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 1008699656201145 (seria MAI07 nr. 453809) cu privire la comiterea de către Braga Alexandru a contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional al RM.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1008699656201145 (seria MAI07 nr. 453809) din 27.04.2026 nominalizat şi decizia de sancţionare, petiţionarul nu este de acord, considerând că acestea sunt nefondate şi ilegale, din care considerent urmează a fi anulate integral, iar motivele contestaţiei sunt următoarele:

Potrivit celor invocate, cet. Braga Alexandru la 27.04.2026 se deplasa cu automobilul pe str. D. Cantemir (regiunea Centrului Comercial „Atrium”) mun. Chişinău regulamentar. Drumul este compus din 6 benzi (cîte trei benzi într-o direcţie), împărţit cu marcaj rutier, linia dublă continuă.

Pe partea adversă a drumului era un om pe bordură care doar a început trecerea carosabilului, neajungînd pînă la marcajul rutier, linia dublă continuă, aproximativ două benzi care vin din sens opus.

Acesta susţine că procesul-verbal din 27.04.2026, precum şi decizia privind atragerea sa la răspundere contravenţională au fost întocmite ignorând dreptul contravenientului la apărare, fapt ce a obstrucţionat legalitatea cauzei contravenţionale, or un astfel de comportament aduce atingere onoarei, probităţii profesionale şi prestigiului justiţiei, afectând încrederea în justiţie, comportamentul absolut tendenţios şi condamnabil în exercitarea atribuţiilor de serviciu, care încalcă în mod flagrant drepturile justiţiabililor ce merită a reacţie adecvată şi legală din partea reprezentanţilor puterii de stat.

Petiţionarul menţionează că, ignorând cele indicate, agentul constatator nu a cercetat probele care denotă nevinovăţia lui Braga Alexandru, iar atragerea la răspundere contravenţională a fost efectuată fără a-i fi prezentată acestuia măcar pentru vizualizare înregistrarea video.

De asemenea, acesta susţine că procesul-verbal a fost întocmit în limba română, fără acordarea unui translator, or Braga Alexandru este vorbitor de limba rusă şi nu a înţeles esenţa şi fapta incriminată.

Acest fapt, potrivit petiţionarului, se confirmă şi prin bifa făcută de agentul constatator la p. 9 din procesul-verbal care se referă la preîntâmpinarea traducătorului, însă semnată de Braga Alexandru. Acesta indică faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal şi i-a spus să semneze în locurile unde a bifat, fără a-i explica esenţa învinuirii şi temeinicia încheierii procesului-verbal.

La caz, petiţionarul susţine că de către agentul constatator nu au fost întreprinse toate măsurile concludente în vederea probării vinovăţiei lui Braga Alexandru, examinării corecte a cazului şi administrării de probe care ar fi stabilit existenţa sau lipsa încălcării legislaţiei de către acesta.

Acesta menţionează că, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Din prevederile art. 4 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor

prevederi ale art. 4 din Constituţia RM" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova, cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Totodată, petiţionarul face referire la art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, care consacră dreptul la un proces echitabil, precum şi la cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr. 61821/100, 1 februarie 2005), unde Curtea a decis că contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană.

Petiţionarul invocă şi prevederile art. 6 §2 şi 3 lit. a) din Convenţia Europeană, potrivit cărora orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa.

De asemenea, acesta face referire la hotărârea Pelissier şi Sassi contra Franţei (nr. 25444/94, CEDO 1999-11), unde Curtea a reamintit că echitatea unei proceduri se apreciază luând în considerare ansamblul acesteia. Dispoziţiile paragrafului 3 din art. 6 demonstrează necesitatea de a avea o grijă deosebită în notificarea acuzaţiei persoanei interesate. Actul de acuzare joacă un rol determinant în cadrul urmăririi penale: având în vedere semnificaţia sa, persoana vizată este oficial informată în scris de temeiul juridic şi factual al infracţiunilor care îi sunt imputate. Art. 6 par. 3 recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu numai asupra cauzei, adică a faptelor materiale care îi sunt imputate şi pe care se fundamentează acuzaţia, ci şi a calificării juridice care a fost dată acestor fapte într-o manieră detaliată.

Mai mult, petiţionarul consideră că agentului constatator îi revine sarcina probării acţiunilor respective, obligaţie neexercitată de ultimul, or art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că „constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare".

Totodată, petiționarul invocă prevederile art. 442 alin. (1) din Codul contravențional potrivit cărora „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul”.

Din perspectiva temeiniciei deciziei cu privire la contravenție contestate, petiționarul consideră că la întocmirea acesteia de către agentul constatator au fost încălcate prevederile art. 374 alin. (2) din Codul contravențional privind scopul procesului contravențional.

Totodată, acesta face trimitere la art. 443 din Codul contravențional, care stabilește elementele obligatorii ale procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor, încadrarea juridică, precum și obiecțiile și probele persoanei.

Reieșind din cele descrise, petiționarul consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde prezumției de legalitate și temeinicie, fiind întocmit cu abateri de la dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Acesta menționează că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, iar legea contravențională impune sarcina probațiunii agentului constatator, care urmează să prezinte probe veridice și confirmative privind săvârșirea contravenției imputate.

Prin urmare, ținând cont de exigențele art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, care prevede încetarea procesului contravențional dacă nu există faptul contravenției, precum și alin. (1) al art. 445 din Codul contravențional, petiționarul solicită încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Braga Alexandru.

Totodată, acesta consideră că prin omisiunile constatate au fost încălcate prevederile art. 6 din CEDO și art. 443 din Codul contravențional, ceea ce prin prisma prevederilor art. 445 din Codul contravențional duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În drept, petiționarul a făcut referire și la prevederile art. 441-445, 448, 460-462 din Codul contravențional, dar și la prevederile art. 131, 251, 260 din Codul de procedură penală, iar în final solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1008699656201145

(seria MAI07 nr. 453809) din 27.04.2026 și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

În ședința de judecată, petiționarul Braga Alexandru, fiind înștiințat în mod legal prin citație despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat.

Ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, instanța de judecată a considerat absența acestuia ca fiind nemotivată și, în conformitate cu art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului, având în vedere inclusiv faptul că interesele acestuia au fost reprezentate de către apărătorul său.

În ședința de judecată, avocatul Lunga Dmitri, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional intentat în privința petiționarului, invocând erori de procedură și anume neacordarea unui interpret și dreptul de a beneficia de un avocat.

În ședința de judecată, agentul constatator Sinegur Vadim a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, menționând că la locul constatării faptei i-a fost explicată petiționarului esența acuzației aduse, inclusiv în limba rusă, limbă înțeleasă de acesta, precum și i-au fost prezentate probele acumulate, inclusiv înregistrarea video.

Totodată, agentul constatator a indicat că petiționarul Braga Alexandru a recunoscut comiterea faptei imputate, a luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal și l-a semnat la toate rubricile corespunzătoare, fără a formula obiecții la momentul întocmirii acestuia.

Studiind materialele cauzei, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră neîntemeiată contestația înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 453809 și decizia de sancționare din 27.04.2026, Braga Alexandru a fost atras la răspundere contravențională,

fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 27.04.2026, ora 19:52, fiind în mun. Chişinău, sectorul Centru, intersecţia str. Albişoara – D. Cantemir, conducând mijlocul de transport nu a acordat prioritate pietonilor ce traversau strada în direcţia de mers a vehiculului, comisă cu mijlocul de transport de model *****, n/î *****, ignorând prevederile RCR pct. 11 lit. f), potrivit căruia conducătorul auto este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea părţii carosabile în direcţia de mers a vehiculului *(f.d. 23).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 453809, în privinţa persoanei fizice Braga Alexandru, a fost emisă decizia de sancţionare din ***27 aprilie 2026*** - cu amendă, în mărime de 30 u.c., ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei MDL şi aplicată sancţiunea complementară de 5 p.p. *(f.d. 23).*

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de 27 aprilie 2026 în prezenţa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, care a semnat procesul-verbal şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de

la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Braga Alexandru, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI07 453809 din 27.04.2026 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, la ***04.05.2026*** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *(f.d. 5).*

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Alin. (3) din aceeaşi normă legală prevede că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) lit. a)-f) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Instanța nu va reține afirmațiile formulate de către apărător, potrivit cărora la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție ar fi fost încălcate drepturile făptuitorului prin neasigurarea unui interpret şi a unui apărător, or aceste susţineri nu îşi găsesc confirmare în materialele cauzei.

Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă că persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile procesuale, fapt confirmat prin semnătura acesteia. Totodată, făptuitorul nu a formulat obiecţii referitoare la imposibilitatea înțelegerii limbii în care s-a desfăşurat procedura şi nici nu a solicitat acordarea unui interpret sau participarea unui apărător.

Mai mult, instanţa reține că acesta a recunoscut circumstanţele faptei imputate, iar simpla invocare ulterioară a unor pretinse încălcări procedurale, în lipsa unor probe care să confirme existenţa unei vătămări efective a drepturilor procesuale, nu poate constitui temei pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza actului contestat, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde exigenţelor legale impuse de normele contravenţionale, fiind respectate garanţiile procesuale ale persoanei atrase la răspundere contravenţională.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile speţei, inclusiv prin prisma argumentelor invocate de petiţionar în contestaţia formulată, instanţa de judecată constată caracterul întemeiat al concluziilor agentului constatator privind existenţa faptei contravenţionale şi vinovăţia conducătorului auto Braga Alexandru în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

În conformitate cu pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul este obligat ca, la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea părţii carosabile în direcţia de mers a vehiculului.

Nerespectarea cerinţelor prevăzute de Regulamentul circulaţiei rutiere atrage răspunderea contravenţională potrivit art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, potrivit căruia neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatat în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar. Şi anume, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 453809 din 27.04.2026, de unde instanţa constată că Braga Alexandru, la 27.04.2026, ora 19:53, fiind în mun. Chişinău, sectorul Centru, intersecţia str. Albișoara – D. Cantemir, conducând mijlocul de transport nu a acordat prioritate pietonilor ce traversau strada în direcţia de mers a vehiculului, comisă cu mijlocul de transport de model *****, n/î *****, prin ce a ignorat prevederile RCR pct. 11 lit. f), potrivit căruia conducătorul auto este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea părţii carosabile în direcţia de mers a vehiculului *(f.d. 23).*

Totodată, instanţa de judecată a cercetat şi fotografia anexată la materialele cauzei contravenţionale (*f.d. 25*), din conţinutul căreia se identifică mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Prin coroborarea acestei probe cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 453809 din 27.04.2026 *(f.d. 23)*, instanţa constată că mijlocul de transport respectiv era condus de către petiţionarul Braga Alexandru la data, ora şi locul indicate în actul de constatare a faptei contravenţionale.

De asemenea, instanţa reţine că petiţionarul a semnat la rubrica privind recunoaşterea vinovăţiei, prin care a confirmat: „recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită, fapt pentru ce semnez”, ceea ce denotă acceptarea circumstanţelor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Instanţa reţine că nu rezistă criticii afirmaţia petiţionarului precum că nu i-ar fi fost explicată esenţa acuzaţiei aduse, or din materialele cauzei rezultă că acesta a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie la toate rubricile corespunzătoare, fără a formula careva obiecţii sau dezacorduri referitoare la modul de întocmire a acestuia ori la circumstanţele reţinute de agentul constatator.

Cu privire la argumentul petiţionarului referitor la faptul că procesul-verbal a fost întocmit în limba română, iar acesta nu ar fi înţeles esenţa faptei imputate, instanţa îl apreciază ca fiind neîntemeiat. Or, din declaraţiile agentului constatator date în cadrul şedinţei de judecată rezultă că petiţionarului i-a fost explicată acuzaţia inclusiv în limba rusă, limbă înţeleasă de acesta, iar la momentul întocmirii procesului-verbal nu au fost formulate solicitări privind necesitatea asigurării unui interpret.

Totodată, nu poate fi reţinut nici argumentul privind încălcarea dreptului la apărare, întrucât petiţionarului i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile procesuale, fapt confirmat prin semnătura aplicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie, fără indicarea unor obiecţii privind imposibilitatea exercitării acestor drepturi.

Referitor la afirmaţia că agentul constatator nu ar fi prezentat probele care au stat la baza constatării faptei, instanţa constată contrariul, având în vedere că, potrivit explicaţiilor agentului constatator, la faţa locului petiţionarului i-au fost prezentate materialele acumulate, inclusiv înregistrarea video aferentă circumstanţelor constatate.

Instanţa reţine că afirmaţia privind netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare contestate poartă un caracter declarativ, iar contestaţia nu dezvoltă temeiurile ilegalităţii actului contestat, limitându-se la o simplă reiterare a unor circumstanţe faptice ale cauzei şi exprimarea unui dezacord ulterior cu sancţiunea aplicată.

Dezacordul petiţionarului faţă de procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare este insuficient pentru a dovedi netemeinicia acestuia, atât timp cât dezvoltarea contestaţiei trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de contestare îngăduite de lege, sunt de natură a învedera nelegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, raportat la probele administrate în cauză, nu a fost combătută prezumţia de legalitate, autenticitate şi veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

Instanţa reţine că săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată în baza materialelor acumulate de către agentul constatator, iar petiţionarului Braga Alexandru i-a fost oferită posibilitatea de a prezenta probe contrare celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiţii, instanţa constată că nu au fost prezentate elemente de natură să răstoarne prezumţia de legalitate şi temeinicie a actului contestat, iar învinuirea adusă corespunde elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, motiv pentru care instanţa reţine vinovăţia lui Braga Alexandru în comiterea faptei imputate.

Urmează a fi supuse criticii şi aserţiunile petiţionarului potrivit cărora acesta s-ar fi deplasat regulamentar, iar pietonul nu se afla pe direcţia sa de deplasare. Or, chiar în conţinutul contestaţiei petiţionarul a indicat că pe partea opusă a drumului se afla o persoană pe bordură, care deja iniţiase traversarea părţii carosabile, însă nu ajunsese până la marcajul rutier reprezentat prin linia dublă continuă, menţionând totodată că drumul este format din şase benzi de circulaţie, câte trei benzi pe fiecare sens.

Instanţa reţine că aceste circumstanţe nu înlătură obligaţia conducătorului auto prevăzută de pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulaţiei rutiere. **Norma respectivă impune conducătorului obligaţia de a ceda**

trecerea nu doar pietonilor aflați deja în fața vehiculului, ci și pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare.

Prin urmare, faptul că pietonul nu ajunsese până la banda de circulație pe care se deplasa petiționarul nu exclude obligația conducătorului auto de a adapta conduita în trafic și de a ceda trecerea pietonului, în condițiile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, la moment ce intenția pietonului de traversare era una vizibilă pentru participanții la trafic.

Cu referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului invocată de către petiționar prin intermediul avocatului Lunga Dmitri, instanța reține că principiile desprinse din aceasta privind dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, informarea persoanei despre acuzația formulată și prezumția de nevinovăție sunt pe deplin aplicabile și în materia contravențională.

Totuși, raportând aceste garanții la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că nu au fost identificate încălcări de natură să afecteze echitatea procedurii, în condițiile în care petiționarului i-au fost explicate drepturile procesuale și esența acuzației într-o limbă pe care o înțelege, acesta a luat cunoștință cu materialele prezentate, a semnat procesul-verbal fără obiecții și a beneficiat ulterior de posibilitatea efectivă de a contesta actul agentului constatator în fața unei instanțe independente și imparțiale.

În final, examinând motivele invocate de către petiționar în susținerea contestației, în coroborare cu materialele cauzei contravenționale, probele administrate și normele de drept material și procesual aplicabile speței, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În consecință, instanța consideră necesară menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 453809 și a deciziei de sancționare emise de agentul constatator, subofițerul superior al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Sinegur Vadim, la data de 27.04.2026, în privința lui Braga Alexandru pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

Instanţa reţine că fapta contravenţională imputată a fost confirmată prin probele administrate în cauză, iar argumentele invocate în contestaţie nu sunt de natură să răstoarne legalitatea şi temeinicia actului contestat.

În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de avocatul Lunga Dmitri în interesele lui **Braga Alexandru** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 453809 şi a deciziei de sancţionare emise de agentul constatator, subofiţerul superior din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Sinegur Vadim, la data de 27 aprilie 2026, privind atragerea lui Braga Alexandru la răspundere contravenţională în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de *amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei şi 5 (cinci) puncte de penalizare*, ***ca fiind neîntemeiată.***

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Preţivatîi**

Copia corespunde originalului
judecător **Ghenadie Preţivatîi**