Dosar nr.5r-1434/2025
4-25109411-09-5r-31072025

H O T Ă R Î R E
pe cauză contravențională

23 februarie 2026
mun.Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Tișchevici Roman
Avocatului Rusnac Aliona

examinând în ședința publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Rusac Aliona, în interesele contestatarului David Vitalie asupra deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 14.07.2025 întocmite în privința lui David Vitalie în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional al RM,-

a c o n s t a t a t :

La data de 14.07.2025 de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Biroul Vamal Nord, Negru Adrian a fost întocmit procesul-verbal Nr. SVM01009601 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, pentru faptul că, cet. David Vitalie la data de 03.06.2025 la punctul vamal Coștești, pista ”ieșire din țară” s-a prezentat mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare **********(MD) care în cadrul controlului vamal nu a declarat, a tăinuit de controlul vamal, prin ascundere în loc special pregătit în tavanul mijlocului de transport cu nr. de înmatriculare **********(MD) a 618 pachete de țigări (Camel 150 pachete, Sobranie 338 pachete, Winston 30 pachete, Marlboro 100 pachete). Potrivit raportului de constatare tehico-științifică nr. 28/16-00194 din 13.06.2025, prețul mijlocului de transport nr. **********(MD) constituie 271155,00 lei. Potrivit raportului nr. 28/10-8027 din 25.06.2025, valoarea țigărilor 618 pachete constituie 38966,00 lei.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Iurco Igor, adoptată la aceiași dată 14.07.2025, David Vitalie a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 100 u.c., echivalent cu 5 000 lei cu confiscarea țigărilor 618 pachete și încasarea contravalorii mijlocului de transport **********(MD), în valoare de 271155,00 lei.

La data de 28.07.2025, avocatul Rusac Aliona, în interesele contestatarului David Vitalie a contestat procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, adoptată la data de 14.07.2025.

Solicită admiterea contestației cu admiterea parțială a recomandării pedepsei propuse de agentul constatator în latura încasării contravalorii automobilului și anume în mărime de 141 393, 23 lei, pedeapsa cu amenda fiind deja executată.

A menționat că, contravenientul și-a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, achitat amenda, dar nu este de acord cu valoarea contravalorii automobilului, motiv din care a apelat la SRL ”Expert plus” care au întocmit u raport de evaluare cu determinarea valorii de piață a automobilului, care potrivit raportului valoarea de piață a automobilului fiind de 141 393,23 lei, cu care și ar fi de acord să o achite.

În ședința de judecată, apărătorul în interesele contestatarului, avocatul Aliona Rusnac, a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate.

Agentul constatator din cadul Biroului Vamal Nord, Tischevici Roman, în baza procurii a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-berbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată, contestatarul fiind citat legal, nu s-a prezentat.

În circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi neîntemeiată, fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, deăusnînd contestația.

Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, care a fost legal citați, contestatarul pe aceiași adresă indicată în contestație.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382, 455 alin.(2) din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei îi raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente.

Conform materialelor dosarului, prin decizia Biroului Vamal Nord, adoptată la 14.07.2025, cet. David Vitalie a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 100 u.c., cu

cu confiscarea ţigărilor 618 pachete şi încasarea contravalorii mijlocului de transport **********(MD), în valoare de 271155,00 lei.

Potrivit alin. (1) art. 448 Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8).

Instanţa de judecată, consideră contestația ca fiind depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 173 Cod vamal, mărfurile şi mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile şi mijloacele de transport a căror destinaţie vamală se modifică, alte mărfuri şi mijloace de transport în cazurile stabilite în condiţiile legii sînt declarate organului vamal.

La fel, pornind de la prevederile art. 178 Cod vamal, obligaţiile declarantului la trecerea frontierei vamale sunt: a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile şi mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele şi informaţiile suplimentare necesare vămuirii; d) să plătească drepturile de import sau de export; e) să acorde asistenţă organului vamal în efectuarea operaţiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operaţiunilor de încărcare-descărcare şi a altor operaţiuni.

Conform art. 8 Cod contravențional – persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.

Conform art. 10 Cod contravențional – constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.

Conform art. 14 alin. (1) Cod contravențional – contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență.

Conform art. 14 alin.(2) Cod contravențional – contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravențional, Introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în

locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie:– până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale.

Conform art. 403 alin. (2) Cod contravențional, sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, vinovăția lui David Vitalie se confirmă pe deplin prin probele la care a făcut referire pentru cercetare reprezentantul agentului constatator în materialul prezentat și anume: demersul inspectorului superior Negru Adrian din 17.07.2025, raportul contravenții vamale în detaliu, process-verbal de audiere a lui David Vitalie, informația cu privire la prețurile de comercializare a produselor de tutungerie; raport de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00194, cu anexă planșă fotografică; chitanța nr. 64 din 2025 despre primirea corpurilor delicte; raport privind înregistrarea contravenției; process-verbal de examinarea a obiectului din 04.06.2025; proces-verbal de audiere a lui David Vitalie din 04.06.2025.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional – probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției.

Aceeași prevedere legală se conține şi în dispoziția art. 381 alin. (4) Cod contravențional, care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Bucșanu Alexei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia anexate la contestația înaintată cum ar fi copia facturilor pe bunurile transportate, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Așadar, instanța de judecată concluzionează că, vinovăția contravenientului David Vitalie în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM01009601 din 14.07.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. Deci, nu sânt temeiuri de drept și de fapt ce ar duce la nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale or, în urma verificării legalității și corectitudinii agentului constatator, careva dubii și incorectitudini în corespundere cu art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, ne fiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

În consecință, instanța de judecată constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Instanța de judecată constată că, contravenientul a recunoscut comiterea faptei incriminate și constatate de către agentul constator, a acceptat aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă pe care a achitat-o, inclusiv în partea confiscării contravalorii milocului de transport, contestînd în parte doar suma contravalorii mijlocului de transport, considerînd-o exagerată și solicitînd micșorarea sumei la 141 393,23 lei, explicînd că anume această sumă este deacord să o achite.

Potrivit art. 431 alin.(1) Cod contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei, iar potrivit alin.(4/1) al aceluiaşi articol, „la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute… la art. 287 alin.(10), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional”.

Conform art. 106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2) …, iar conform alin.(2) lit. a) acelaşi articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile utilizate …pentru săvârşirea unei infracţiuni.

Instanța de judecată stabilește că anume mijlocul de transport cu nr/înm HDO*****(MD) este bunul care a fost utilizat pentru tentativa de trecerea peste frontiera Republicii Moldova a 618 pachete de țigări (Camel 150 pachete, Sobranie 338 pachete, Winston 30 pachete, Marlboro 100 pachete).

Conform art. 431 alin. (4^1) Cod contravențional, la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art.361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional.

La fel, conform alin. (4^2), În cazul imposibilităţii aplicării alin.(4^1) din prezentul articol în partea ce ţine de art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal confiscă contravaloarea corpului delict stabilită de către organul vamal.

Este reținut faptul că mijlocul de transport utilizat la săvârşirea contravenţiei de către David Vitalie a fost recunoscut drept corp delict, în rezultatul acţiunilor contravenientului de a transporta 618 pachete de țigări.

Se reține că, decizia agentului constatator în partea confiscării contravalorii mijlocului de transport și anume a sumei de sumei de 271 155,00 lei, a fost emisă în baza raportului de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00194 din 13.06.2025 efectuat de către laboratorul vamal din cadrul Serviciului vamal al RM, care și-a întemeiat cocluzia privind stabilirea prețului mijlocului de transport în baza informației de pe 999.md, reieșind din marca mijlocului de transport, tipul combustibilului, capacitatea cilindrică și anul producerii, fiin analizate 5 oferte de preț de la 12500,00 Euro la 15500,00 Euro.

La fel, instanța de judecată constată că, potrivit raportului de evaluare nr. 2912/07A privind determinarea valorii de piață a mijlocului de transport Mercedes 318 CDI cu n/î **********întocmit de către expertul Ciobanu Adrian din cadrul SRL Expertauto Plus, fiind puse la bază prețul mediu propus pe piață la data întocmirii, cît și starea nemijlocită a mijlocului de transport, care necesita costuri pentru recondiționare, fiind stabilit prețul de piață în mărime de 141393,23 lei.

În speță, instanța de jduecată constată că, raportul întocmit de către organul vamal se bazează doar pe ofertele de preț al mijloacelor de transport similar de pe platform 999.md, pe cînd raportul prezentat de către partea apărării în cadrul ședinței de judecată atestă faptul că acesta a fost efectuat nemijlocit asupra mijlocului de transport care a servit la comiterea contravenției vamale.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată consideră necesar de a menţiona că, confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar este o măsură de siguranţă şi de pedepsire a contravenientului, pentru comiterea contravenţiei incriminate, care în nici un caz nu trebuie să fie vădit disproporţională faţă de natura şi gravitatea faptei.

În acest context, instanţa face trimitere la decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate a sesizării nr. 82g/2018 privind excepţia de neconstituţionalitate art. art. 431 alin. (4^1) şi 439^7 alin. (4) Cod contravenţional din 19.06.2018, care cu referire la jurisprudenţa CtEDO în cauzele J. A. Pye (Oxford) LTD şi J. A. Pye (Oxford) Land LTD v. Regatul Unit, 20 august 2007, § 55), reiterează, că în protejarea dreptului la proprietate privată şi protecţia acesteia, Convenţia le acordă statelor o marjă largă de apreciere pentru a controla utilizarea proprietăţii în conformitate cu interesul general, astfel încât, într-o serie de cauze în care s-a examinat conformitatea măsurilor naţionale care intră în domeniul de aplicare al celui de-al doilea paragraf al articolului menţionat, Curtea Europeană a stabilit că acestea pot fi justificate doar în baza existenţei unui interes general şi cu condiţia respectării unui raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele utilizate şi scopul urmărit (a se vedea Marckx v. Belgia, 13 iunie 1979, §§ 63 şi 64; AGOSI v. Regatul Unit, 24 octombrie 1986, §§ 48-52; Rosenzweig şi Bonded Warehousen Ltd v. Polonia, 28 iulie 2005, § 48; şi Uzan şi alţii v. Turcia, 29 martie 2011, §§ 82 şi 94).

Evident, pentru a se descuraja activitatea infracţională este esenţial ca infractorii să fie deposedaţi de produsele infracţiunii, confiscarea în acest sens, având rolul de a împiedica utilizarea averilor infractorilor ca sursă de finanţare pentru alte activităţi cu caracter infracţional, îndepărtând pericolul compromiterii încrederii în sistemele financiare şi al coruperii societăţii legitime.

Respectiv, în cadrul deliberării asupra speţei, instanţa constată, că privarea de proprietate trebuie să fie conformă normelor de drept intern unde Curtea a decis cu valoare de principiu că legea pe care se bazează o atingere adusă bunurilor unei persoane trebuie sa fie conformă cu normele de drept intern ale statului în cauză, inclusiv cu dispoziţiile constituţionale pertinente.

Proporţionalitatea - cerinţa a limitărilor dreptului de proprietate unde controlul exercitat de jurisdicţia europeană cu privire la existenţa condiţiilor în care poate exista o privare de proprietate nu este formal; el are în vedere analiza aplicării acestora la o situaţie concretă.

Pentru ca protecţia pe care o conferă drepturilor ce intră în domeniul ei de aplicare trebuie să fie aşa cum a spus Curtea adeseori concretă şi efectivă, nu abstractă si iluzorie.

Curtea a decis într-o cauza (AGOSI vs Regatul Unit. § 54) ca o măsura de confiscare a unor bunuri introduse fraudulos pe teritoriul unui stat poate să apară legitima, prin raportarea la dispoziţiile § 2 al art. 1 din Protocolul. nr. 1. dacă statul în cauză a respectat condiţia explicit impusă de text, anume menţinerea unui just echilibru între propriile sale interese şi cele ale proprietarului, cu luarea în considerare a gradului culpei acestuia şi a prudenţei de care trebuie să dea dovadă în asemenea împrejurări.

Într-o alta cauza (Raimondo vs Italia. § 30), instanţa europeană a recunoscut că o măsură de confiscare a unor bunuri reprezintă o privare de proprietate, dar ea nu intră sub incidenţa celei de a doua fraze din § 1 al art. 1. ci ţine de § 2, care reglementează folosinţa bunurilor în conformitate cu interesul general. Curtea a constatat că în speţa confiscarea efectuată a avut un asemenea scop, anume să prevină ca reclamantul sau asociaţia de răufăcători, din care se presupunea ca acesta făcea parte, sa folosească bunurile confiscate la săvârşirea altor infracţiuni.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia depusă de către avocatul Aliona Rusnac în interesele contravenientului David Vitalie și a anula parțial decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 14.07.2025 prin micșorarea contravalorii mijlocului de transport dispusă a fi încasată din contul ultimului în beneficiul statului., iar în rest decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 14.07.2025 emisă în privinţa lui david Vitalie în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, urmează a fi menţinută fără modificări.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 448, 457-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de avocatul Aliona Rusnac în interesele lui David Vitalie, împotriva deciziei seria nr. DSV01001926 din 14.07.2025, prin care David Vitalie a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Se anulează parţial decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 14.07.2025 întocmită în privinţa lui David Vitalie în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, în partea confiscării contravalorii mijlocului de transport prin micșorarea

sumei de la 271 155,00 (două sute mii șaptezeci și unu una sută cincizeci și cinci) lei la 141 393,23 (una sută patruzeci și unu mii trei sute nouăzeci și trei) lei.

În rest, decizia menţionată se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător Lina Popescu