Dosarul nr.2r-394/24 (24111009-03-2r-21112024)
Judecătoria Drochia, sediul central,
Judecător C. Tăbăcaru,

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE
În numele Legii

13 martie 2025 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului A.E.Î ”Sofmicrocredit”, avocatul stagiar Erica Boișteanu împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul central din 31 octombrie 2024 prin care s-a respins cererea depusă de A.E.I. „Sofmicrocredit” către Coștei Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La 02 octombrie 2024, A.E.I. „Sofmicrocredit” a depus cerere către Coștei Victor cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească prin care a solicitat indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central nr. 22-20162425-26-2-23122020 din 23.03.2021, în vederea încasării de la Coștei Victor, IDNP *****, în beneficiul A.E.I. „Sofmicrocredit”, c/f 1005607000870, a sumei indexate în valoare totală de 13 691, 42, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii creditorul A.E.I. „Sofmicrocredit” a indicat că, la data de 23.10.2023 a fost intentată procedura de executare nr. 109-368d/23 pentru executarea documentului executoriu nr. 2-1715/2020 din 25.03.2021 eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Central cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 23 362,78 lei de la Coştei Victor în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit”.
3. Necătând că, prin hotărârea judecătorească nr. 2-20162425-26-2-23122020 din 23.03.2021 eliberată de Judecătoria Drochia, sediul central acţiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea datoriei de la debitorul Coştei Victor, a sumei de 23 362,78 lei, până în prezent datoria nu a fost achitată de către debitor.
4. Invocând prevederile art. 253 Cod de Procedură Civilă rezultă că, pot fi supuse indexării sumele adjudecate de către instanţa de judecată prin hotărârea pronunţată, hotărârea pronunţată să fie pusă în executare, indexarea urmează să fie efectuată începând cu momentul adjudecării sumei.
5. În circumstanţele art. 253 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, indexarea este posibilă la orice etapă de executare a actului judecătoresc, fiind importantă doar circumstanţa de neachitare parțială sau totală a sumei dispuse spre încasare. În aceiaşi ordine de idei, norma sus menţionată constituie o garanţie procesuală de apărare a intereselor

patrimoniale a creditorului şi a debitorului de la procesele de inflaţie, în virtutea unor circumstanţe cauzate de majorarea sau micşorarea preţurilor şi tarifelor la mărfurile de consum şi la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunţarea hotărârii şi până la executarea ei efectivă.

6. Astfel, indexarea sumelor adjudecate nu constituie o acțiune civilă, dar reprezintă un mecanism compensatoriu de restituire a pierderilor creditorului de la perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanțele devalorizării sumelor dispuse spre încasare, şi prin urmare nu se supune taxei de stat.

7. Adaugă că, conform comunicatului oficial al Biroului Naţional de Statistică al RM, indicele preţurilor de consum în perioada aprilie 2021-august 2024 a constituit 158,60% (preţurile medii de consum au crescut de circa 1,6 ori). Rata inflației în perioada aprilie 2021 - august 2024 a constituit 58,60%. Mărfurile şi serviciile în valoare de 23 362,78 lei la începutul lunii aprilie 2021 au valorat 37054,2 lei la sfârșitul lunii august 2024.
8. Prin urmare, în urma indexării sumei adjudecate prin hotărârea judecătorească nr. 2-20162425-26-2-23122020 din 23.03.2021 eliberat de Judecătoria Drochia sediul Central constituie 13691,42 lei.
9. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 31 octombrie 2024 cererea A.E.Î. „Sofmicrocredit” către Coștei Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

10. La 15 noiembrie 2024, A.E.Î ”Sofmicrocredit” reprezentată de avocatul stagiar Erica Boișteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul central solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond, în alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

11. În motivarea recursului s-a invocat, temeiuri de fapt și de drept similare din cererea depusă în instanța de fond. Suplimentar recurentul indică că instanţa de fond neîntemeiat a respins cererea, astfel fiind eronată constatarea instanței precum că ”în contextul aprecierii înscrisurilor prezentate de creditor, nu rezultă faptul că debitorul Coștei Victor cunoaşte despre existenţa titlului executoriu nr. 2-17156/2020 din 23.03.2021 şi refuzul debitorului de a-şi executa benevol obligaţiunile ce decurg din hotărârea judecătorească irevocabilă”, or, instanța de fond nu a examinat cererea privind indexarea sumelor adjudicate ca pe un mecanism compensatoriu de restituire a pierderilor creditorului de la perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanțele devalorizării sumelor dispuse spre încasare, ci a examinat acțiunile debitorului prin prisma prevederilor art.318 CCo și/sau art. 320 CP, mai ales că debitorul a cunoscut despre existența documentului executoriu, debitorul cunoscând despre contractual de împrumut, contrasemnat de el la emiterea hotărârii din 23.03.2021, instanța a verificat respectarea procedurii prealabile la înaintarea cererii de chemare în judecată, a remis dispozitivul, astfel instanța de fond a încălcat prevederile art. 240 lin.3) CPC.
12. Mai reține că, instanța de fond contrar faptului că aceste precizări de către reclamant nu au fost indicate în cererea adresată instanței, nu a întreprins măsurile necesare în cadrul

examinării în fond a cererii în cauză de a solicita acestuia să le prezinte, dar s-a expus la respingerea cererii ca fiind neîntemeiată limitându-se în soluția emisă doar la indicarea neajunsurilor admise de reclamant la prezentarea probelor. Deasemenea, prima instanță nu a solicitat de la reclamant pentru examinarea obiectivă și multiaspectuală a cererii cu privire la indexarea sumelor adjudecate, prezentarea probelor, în vederea stabilirii dacă debitorul Coștei Victor cunoaşte despre existența titlului executoriu nr. 2-1715/2020 din 23 martie 2021 şi refuzul debitorului de a-şi executa benevol obligațiunile ce decurg din hotărârea judecătorească irevocabilă.

13. La fel susține că, este neîntemeiată alegația instanței de fond, precum că ,,nu se pune la îndoială certitudinea criteriilor de indexare stabilite de Biroul Naţional deStatistică al RM indicate în cerere de către creditorul Asociația de Economii şi Împrumut,Sofmicrocredit", însă aceste date nu demonstrează altceva decât doar indicele de variație a prețurilor de consum, conform comunicatului oficial al Biroului Naţional de Statistică al RM plasate periodic pe pagina oficialăwww.statistica.gov.md". Or, în situația solicitării indexării sumelor adjudecate prin hotărâre judecătorească instanța urma să stabilească deprecierea de cumpărare a bunurilor în perioada respectivă, fapt ce constituie o informație publică ce poate fi accesat pe saitul oficial al Biroului Naţional de Statistică a RM. La fel instanța de fond ilegal a privat reclamantul de garanția procesuală de apărare a intereselor patrimoniale în calitate de creditor de la procesele de inflație, or, "în virtutea unor circumstanțe cauzate de majorarea sau micşorarea prețurilor şi tarifelor la mărfurile de consum şi la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunțarea hotărîrii și pînă la executarea ei efectivă" (Hot.CSJ nr.8 p.38 din 24.12.2010).
14. În circumstanțele date, consideră că este prematură soluția instanței de fond de respingere a cererii recurentului privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23 martie 2021,or, înainte de a asculta opinia părților prezente în şedința de judecată și a se expune asupra cererii creditorului, instanța de judecată urma să acționeze în conformitate cu prevederile expuse la art. 118 al.5) CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:
16. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
17. Potrivit materialelor cauzei, încheierea supusă contestării a fost emisă la data de 31 octombrie 2024, fiind expediată recurentului la data de 01 noiembrie 2024, iar cererea de recurs a fost declarată la 15 noiembrie 2024.
18. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
19. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

20. Conform art. 427 alin.1 lit. „a” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
21. Conform art. 253 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea creditorului sau a debitorului, instanța care a soluționat cauza efectuează, printr-o încheiere în funcție de situația de la momentul executării hotărârii, indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea pronunțată. (2) Cererea de indexare a sumelor adjudecate se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea indexării. (3) Încheierea cu privire la indexarea sumelor adjudecate se supune recursului.
22. Conform art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.
23. Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, conform Titlului executoriu nr. 2-1715/2020 din 23 martie 2021 eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Central s-a dispus încasarea de la Coștei Victor, *****, în mod solidar, în beneficiul AEÎ „Sofmicrocredit” suma restantă a datoriei pe contractul de împrumut nr. 02/TS/2020/1558/AT din 14.02.2020 de 23 362,78 lei și cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții de 700,88 lei, în total suma de 24 063,66 lei (f.d.10).
24. Prin încheierea executorului judecătoresc Vicol Mariana nr. 109-368d/23 din 23 octombrie 2023 s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1715/2020 din 23 martie 2021 emis de Judecătoria Drochia, prin care s-a dispus încasarea sumei de 24063, 66 lei datorie de la Coștei Victor în beneficiul creditorului AEÎ „Sofmicrocredit”. S-a intentat procedura de executare nr. 109-368d/23 în baza documentului executoriu 2-1715/2020 din 23 martie 2021 emis de Judecătoria Drochia, prin care s-a dispus încasarea sumei de 24063, 66 lei de la Coștei Victor în beneficiul creditorului AEÎ „Sofmicrocredit”. S-a propus debitorului Coștei Victor de a executa documentul executoriu nr. 2-1715/2020 din 23.03.2021 emis de Judecătoria Drochia, în termen de 15 zile, prin transferarea/achitarea datoriei la contul curent special al executorului judecătoresc Vicol Mariana (f.d.11).
25. După cum rezultă din cererea formulată, creditorul recurent A.E.Î. „Sofmicrocredit” invocă neexecutarea de către debitorul Coștei Victor de achitare a sumei dispuse spre încasare potrivit Titlului executoriu nr. 1715/2020 din 23 martie 2021, în mărime totală de 24 063, 66 lei.
26. Cu întâietate, Colegiul remarcă că norma procedurală prevăzută la art. 253 CPC, instituie de fapt un drept subiectiv creditorului, care constă în posibilitatea ultimului de a cere de la debitor acoperirea prejudiciului cauzat prin diminuarea puterii de cumpărare de banilor, reieșind din perioada determinată de momentul devenirii executorii a hotărîrii și momentul executării acesteia.
27. Astfel, în funcţie de situaţia de la momentul executării hotărîrii, împrumutătorul-creditor sau împrumutatul-debitor poate solicita instanţei indexarea sumelor adjudecate în condiţiile art. 253 CPC, care reprezintă un mijloc legal, oferit creditorului şi debitorului, de a solicita indexarea sumelor adjudecate prin hotărîrea judecătorească, în

virtutea unor circumstanţe cauzate de majorarea sau micşorarea preţurilor şi tarifelor la mărfurile de consum şi la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunţarea hotărîrii ***şi până la executarea ei efectivă.***

28. Colegiul constată că hotărârea nr.2-1715/2020 din 23 martie 2021 până la moment, nu a fost executată.
29. Prin urmare, raportând norma prevăzută de art. 253 alin. (1) Cod de procedură civilă la circumstanțele cauzei, Colegiul atestă că în speța dedusă judecății, nu se întrunește condiția obligatorie pentru a solicita indexarea sumelor adjudecate și anume executarea hotărârii.
30. Or, indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea pronunțată poate fi solicitată doar după executarea integrală a hotărîrii, fapt ce rezultă expres și tranșant din dispoziția art. 253 alin. (1) Cod de procedură civilă, ce operează cu sintagma ”*de la momentul executării hotărârii*”.
31. La acest capitol, Colegiul reiterează că în situația în care hotărârea nr.2-1715/2020 din 23 martie 2021 până la moment nu a fost executată, nu există temei de a indexa suma adjudecată prin hotărârea nr.2-1715/2020 din 23 martie 2021 în temeiul art. 253 alin. (1) Cod de procedură civilă.
32. Cu referire la certificatul eliberat de Biroul Național de Statistică nr.11-2/44-14 din 27 septembrie 2024 invocat cu titlu de probă, acesta nu poate fi reținut în condițiile în care hotărârea nr.2-1715/2020 din 23 martie 2021 nu a fost executată, acesta reflectând doar indicele inflației existente în Republica Moldova în perioada 01.04.2021-31.08.2024 și nicidecum necesitatea indexării sumelor de bani în prezenta speță.
33. Astfel, raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond de respingere a cererii înaintate de creditorul AEÎ ”Sofmicrocredit” către Coștei Victor cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească.
34. Prin urmare, Colegiul respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile părții recurente vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat.
35. Reieșind din cele expuse mai sus, având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural, iar motivele invocate de recurentă sunt lipsite de temei legal, conținând doar critica subiectivă a actului judecătoresc atacat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond din 31 octombrie 2024, fără modificări.
36. În conformitate cu art. 427 lit.„a” CPC al RM, colegiul civil

decide:

Respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului AEÎ ”Sofmicrocredit”, avocatul stagiar Erica Boișteanu;

Menține încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 31 octombrie 2024 prin care s-a respins cererea depusă de A.E.I. „Sofmicrocredit” către Coștei Victor,

intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească.

Decizia e irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**