Dosarul nr. 4-26/2025
/4-24138987-38-4-05122024/
Curdîc Nicoleta – art. 64[1] Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 aprilie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Ina Meleca

Cu participarea:
Agentului constatatori al IP Telenești - Tudor Borș
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional - Curdîc Nicoleta

examinând, în ședința de judecată publică, cauza contravenţională în privința lui Curdîc Nicoleta, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul Mîndrești raionul Telenești, la întreținere trei copii minori, necăsătorită,

pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 64[1] din Codul contravenţional,

a constatat:

1. La 21.02.2025 în Judecătoria Orhei, sediul Telenești a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Curdîc Nicoleta de către agentul constatator al IP Telenești, Borș Tudor pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. 64[1] Cod contravenţional, care a fost repartizat aleatoriu pentru examinare de către judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești, Gheorghe Ciobanu.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 334426 din 19.02.2025, perfectat de către agentul constatator Borș Tudor, s-a constatat că, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2025 Curdîc Nicoleta s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești de întreținere și educație a fiicelor minore ***** ***** și ***** fapt ce a determinat plasamentul copiilor în Centrul de Plasament Telenești*, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 64[1]) Cod contravențional.*

Poziția participanților la proces și procedura de citare
3. *În ședința de judecată agentul constatator Borș Tudor* a susținut faptele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravențiile întocmite în baza art. 64[1] Cod contravențional.

A solicitat ca făptuitorul Curdîc Nicoleta să fie pedepsită cu muncă neremeunerată în folosul comunității și a invocat în acest sens că ea este de acord și a prezentat acceptul în scris al acesteia (f.d. 38).

4. *Prsoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Curdîc Nicoleta,* în ședință de judecată și-a recunoscut vina și a refuzat să facă careva declarații, a confirmat că este de acord să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Examinarea fondului cauzei

Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravențiile sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

5. În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 334426 din 19.02.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Teleneşti, Borș Tudor, în acţiunile lui Curdîc Nicoleta s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional și s-a constatat că, *în perioada lunilor ianuarie-februarie 2025 Curdîc Nicoleta s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești de întreținere și educație a fiicelor minore ***** ***** și ***** fapt ce a determinat plasamentul copiilor în Centrul de Plasament Telenești.*

6. Consecutiv, potrivit art.395 alin. (1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Orhei (sediul Telenești).

7. În drept, în conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al

Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce onferă faptei natura penală.

8. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei,* § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

9. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 334426 din 19.02.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi

despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

10. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art.442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Curdîc Nicoleta.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolute, sau alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din Codul contravențional care ar afecta în mod esenţial fondul cauzei ca să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

11. Concomitent, instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin descrierea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial un careva drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art.445 din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, şi Curtea Constituţională a menţionat cu titlu de exemplu că un caz de omisiune a indicării ocupației contravenientului sau oficiului care i-a eliberat actul de identitate, în mod evident sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, iar în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați (*par. 41 din Hotărârea Curţii nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-au declarat neconstituţionale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 ale Codului contravențional*).

12. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

13. În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art.374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.
14. În raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art.442 alin.(1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
15. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la Seria/Nr. MAI06 334426 din 19.02.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 334426 din 19.02.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea lor probatorie nu trebuie exclusă şi inclusiv instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art.425 alin. (6) al Codului contravențional.
16. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Curdîc Nicoleta este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 din Codul contravenţional.

Prin urmare, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional accumulate la faza de examinare a cauzei:

- Sesizarea de către Procuratura raionului Telenești la 17.02.2025 și remiterea în adresa Inspectoratului de Poliție Telenești a materialelor autorității tutelare – Primăria s.Mîndrești raionul Telenești, pentru organizarea examinării plasării de urgență a copiilor *****, ***** ***** și ***** în Centrul de plasament „Aproape de tine” din or.telenești, deoarece mama acestora, Curdîc Nicoleta nu-și îndeplinește obligațiile părintești, cu indicarea că în speță materialele urmează a fi examinate su aspectul existenței semnelor componenței de contravenție prevăzută de art. 64^1 Cod contravențional (f.d. 3);

- Nota informativă nr.103 din 13.02.2025 a Primăriei satului Mîndrești raionul Telenești, cu anexe, potrivit căreia comisia EMD s-a întrunit d eurgență pentru scoaterea copiilor *****, ***** și ***** din familie și plasarea lor temporar conform Legii nr.140 din 14.06.2013 privind protecția special a copiilor aflați în situație d erisc, acționând în interesul superior al copilului (f.d. 4-35).

- Caracteristica eliberată de către Primăria comunei Mîndrești raionul Telenești eleiberată pe numele Nicoletei Curdîc (f.d. 36);

- Proces-verbal din 19.02.2025 de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Curdîc Nicoleta (f.d. 37);

- Confirmare-cerere depusă de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Curdîc Nicoleta, prin care acceptă pedeapsa „Muncă neremunerată în folosul comunității” (f.d. 38);

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 334426 din 19.02.2025 (f.d. 39);

- Încheiere din 19.02.2025 despre rezultatele controlului.

17. În acest sens, instanța reține că art. 60 alin. (1) din Codul Familiei prevede că, *Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separate*, iar art. 62 alin. (4) din același Cod, expres stipulează că, *Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.* De asemenea, art.18 alin.(1) din *Legea nr.338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului*, prevede că *Ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia*.

Conform art. 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că *Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului*.

18. Sub acest aspect, instanța de judecată reieșind din circumstanțele de fapt ale cazului, apreciază că în afara oricăror dubii într-adevăr fapta incriminată a avut loc, adică Curdîc Nicoleta în calitate de părinte, fiind mamă solitară s-a eschivat cu rea-voinţă de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, fapt care a determinat plasamentul de urgență a copiiilor minori ***** și ***** în Centrul de plasament Telenești.

19. Subsecvent, instanța de judecată reține că din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului Curdîc Nicoleta, or, potrivit pct.14 al procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334426 din 19.02.2025, acest fapt este confirmat prin semnătura olografă și nu a formulat careva obiecții. Făptuitorul Curdîc Nicoleta de asemenea a semnat olograf la pct.18 al actului constatator, și anume în rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez” și în ședință

de judecată la fel a recunoscut vina și a pledat pentru sancțiunea – muncă neremunerată în folosul comunității în caz dacă instanța va constata vinovăția ei.
20. Totodată, instanța reține că, potrivit art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336. Astfel, în speță, prevederile art.395 Cod contravențional au fost respectate, cauza contravențională fiind expediată după competență instanței de judecată pentru examinarea și emiterea hotărârii.
21. Instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege, la soluţionarea cauzei contravenţionale, pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia Nicoletei Curdîc.
22. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, se confirmă incontestabil vinovăţia Nicoletei Curdîc în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.64[1] Codul contravențional, individualizată prin - eschivarea cu rea-voinţă de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, fapt care a determinat plasamentul a copiiilor minori în instituție de service sociale de plasament.
23. Art.64[1] Cod contravențional stabilește sancțiune cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
24. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.
25. Totodată, instanța de judecată nu a reținut existența a careva circumstanțe atenuane și agravante.
26. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate Nicoletei Curdîc , personalitatea contravenientului, comportamentul ei după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă prin aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
27. Conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și art. 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.
28. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, ținând cont că făptuitorul și-a dat acceptul de a-i stabili sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, respectiv, instanţa de judecată va stabili în privința făptuitorului Curdîc Nicoleta sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.
29. Se explică făptuitorului Curdîc Nicoleta că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în

folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
30. În conformitate cu prevederile art. 37, 395 alin. (1) pct.1) lit.b), 443, 460 şi 462- 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată1,-

h o t ă r ă ș t e:

Curdîc Nicoleta, născută la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 64[1] din Codul contravențional și i se aplică acesteia sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Curdîc Nicoleta că potrivit art.37 alin. (6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Curdîc Nicoleta se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luată la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază în adresa Biroului de probaţiune Telenești a Inspectoratului Național de Probațiune.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 17 aprilie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti).

Preşedintele şedinţei,
judecatorul Gheorghe Ciobanu