Dosar nr. 3-114/2022
PIGD 2-22108403-15-3-27072022

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 noiembrie 2023 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
în componenţă:
Președintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi,
Grefier Dumitrița Obreja,

Cu participarea
Avocatului reclamantului Veaceslav Brăteanu,
Reprezentantului pîrîtului Mîțăblîndă Denis,

examinând în ședință publică cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de Surdu Veaceslav către Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal, cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 27 iulie 2022, în Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost înregistrată cerere de chemare în judecată depusă de Surdu Veaceslav către Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a menționat că, la data de 22 februarie 2022 Biroul Vamal Sud a emis procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 185/22 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 185/22 în privința cetățeanului Surdu Veaceslav. Acest proces – verbal și decizia a fost contestată în instanță.

În data de 05 mai 2022 prin intermediul ÎCS „Poșta Moldovei” (extras Poșta Moldovei se anexează), reclamant a recepționat scrisoarea BV „Sud” nr. 28/26 – 03/2407 – 06 din 22 aprilie 2022 și decizia nr. 159 din 22 aprilie 2022 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal în sumă de 527 495 lei. Decizia dată a fost emisă în baza procesului – verbal nr. 185/22 și decizia de contravenție nr. 185/22 din 22 februarie 2022 privind confiscarea contravalorii unității de transport de marca „Mercedes” cu numere de înmatriculare ***** și a remorcii de marca „H&W” cu numere de înmatriculare ***** contestate. În acest act administrativ nu se conține informația cu privire la exercitarea căilor de atac, respectiv cererea

prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției (art. 165 alin. (2) CA).

Notează că, prin intermediul ÎCS Poșta Moldovei în adresa Biroul Vamal „Sud" a fost expediată cererea prealabilă împotriva deciziei nr. 159 din 22 aprilie 2022 care a fost recepționată în data de 24 iunie 2022 (extras Poșta Moldovei se anexează) cu solicitarea de a o suspenda.

Invocând prevederile art. 1, art. 209 CA a menționat că, de 30 zile de la data expirării termenului pentru răspuns Reclamantul nu a primit răspunsul, respectiv înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă (art. 2, art. 209 CA).

Menționează că, cu Decizia contestată nu este de acord deoarece atât timp cât instanța nu s-a expus asupra legalității lor, ele nu produc efecte juridice.

Consideră, că încasarea unei sume imense în adresa persoanei vinovăția căreia nu a fost probată, existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, poate duce la urmări grave fapt inadmisibil într-o societate democratică.

Precizează că, pentru evitarea astfel de situații, în temeiul art. 171 Cod Administrativ, intervin cu solicitare de a suspenda executarea deciziei nr. 159 din 22 aprilie 2022, până la pronunțarea unei Hotărâri definitive, pe motive care perfect se încadrează în dispozițiile art. 171 Cod Administrativ.

La cele expuse solicită, suspendarea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 159 din 22 aprilie 2022 până la pronunțarea unei eventuale hotărâri ale instanței de judecată în favoarea lui Surdu Veaceslav; anularea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 159 din 22 aprilie 2022; să stabilească că decizia nr. 159 din 22 aprilie 2022 nu produce efecte juridice din momentul emiterii.

Argumentele participanților la proces.

Avocatul, Brăteanu Veaceslav în interesul reclamantului Surdu Veaceslav în ședința de judecată a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată cu motivele de fapt și de drept menționate.

Reprezentantului pârâtului, Mîțăblîndă Denis fiind prezent în ședința de judecată a susținut argumentele descrise în referința depusă la cererea de chemare în judecată depusă de Surdu Veaceslav către Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal, cu privire la anularea actului administrativ, pledând pentru respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Argumentele instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acţiunea reclamantului Surdu Veaceslav către Biroul Vamal

Sud al Serviciului Vamal, cu privire la anularea actului administrativ, din următoarele considerente.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de contencios administrativ notează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ, dat fiind faptul că Biroul Vamal Sud în referința sa a recunoscut faptul că reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă, or potrivit prevederilor art. 209 Cod Administrativ (*1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. (3) Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.*

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).*

Scopul legislației administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform materialelor dosarului, la data de 22 februarie 2022, ora 14:30 de către inspector principal SPC biroul vamal Sud, Handuca Vitalie a fost întocmit Procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 185/22 în privința contravenientului Surdu Veaceslav, conform art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, *„introducerea pe teritoriului Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale și tăinuirea de control vamal în locuri special adaptate în acest scop dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune”.*

Tot, la data de 22 februarie 2022 a fost emisă Decizia agentului constatator asupra cazului de contravenție cu răspundere contravențională prin care contravenientului Surdu Veaceslav i-a fost aplicată sancțiune contravențională conform art. 287 alin. (10) Cod Contravențional și aplicată o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

În conformitate cu art. 431 alin. (4^1), 439^7 alin. (1), alin. (2) lit. a) Cod Contravențional al RM se supun confiscării speciale: 40 de scurte din piele pentru maturi căptușite cu material textil sintetic, cu inscripțiile „Franco Marcello", „Philipp Plein", „Dsquared", „Loris", „Salvatore Ferragamo", „Zilli", cu valoare în vamă totală de 101 097, 63 lei, ce aparțin cet. Surdu Veaceslav, IDNP*****.

2) În conformitate cu art. 431 alin. (4^1), 439^7 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (7) Cod Contravențional al RM se aplică cet. Surdu Veaceslav, IDNP*****, confiscarea contravalorii unității de transport de marca „Mercedes", cu numere de înmatriculare *****, cod VIN: WDB93021411573317, în mărime de 430 250,00 lei și a remorcii de marca „H&M", cu numere de înmatriculare *****, cod VIN:***** în mărime de 97 245,00 lei.

La data de 17 octombrie 2022, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul a judecat în ședința publică recursul ordinar, declarat de contravenientul Surdu Veaceslav și avocatul Covali Ghenadie, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 august 2022, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei Surdu Veaceslav acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional.

Prin Decizia Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din data de 17 octombrie 2022 a fost decis: *„Se respinge recursul ordinar declarat de contravenientului Surdu Veaceslav și avocatul Covali Ghenadie. Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 august 2022, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de contestare, și respinsă ca depusă tardiv contestația lui Surdu Veaceslav împotriva deciziei de sancționare din 22 februarie 2022 emisă de agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, pentru fapta contravențională prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional.*

Decizia este irevocabilă de la pronunțare". /f.d.48/

Ulterior, Biroul vamal Sud declasează procedura de executare silită în privința plătitorului vamal Surdu Veaceslav prin Decizia nr. 159 din 22 aprilie 2022, prin aplicarea modalităților de executare silită a obligației vamale potrivit art. 130^2, Cod Vamal și decide: „ de încasat mijloacele bănești, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale plătitorului vamal; de urmărit bunurile prin aplicarea de interdicții și/sau prin sechestrare". /f.d.7/

Tot, la data de 22 aprilie 2022 Biroul vamal Sud aduce la cunoștință plătitorului vamal Surdu Veaceslav despre inițierea procedurii de declanșare a executării silite a obligației vamale în temeiul art. 130^1 – 130^{14} Cod Vamal, solicitând stingerea obligației vamale în mărime de 527 495 lei în caz contrar vor fi încasate suplimentar cheltuielile de executare silită prevăzute de legislația vamală. Fiind recepționat de către Surdu Veaceslav, la data de 05 mai 2022/f.d.35/

La data de 17 noiembrie 2022, Biroul vamal Sud, aduce la cunoștință dlui Surdu Veaceslav că din motivul neachitării în termen a obligației vamale, apărute în baza documentului executoriu a procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 185/22 din 22

februarie 2022 în sumă de 527 495 lei, a fost aplicată interdicție de înstrăinare pe bunurile acestuia. Fiind recepționat de către Surdu Veaceslav, la data de 25 noiembrie 2022. /f.d.32,33/

În sensul art. 130[1] din Codul Vamal, *Executarea silită a obligaţiei vamale se declanşează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: a) existenţa obligaţiei vamale ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanţei de judecată; b) neexpirarea termenelor de prescripţie stabilite în prezentul cod; c) plătitorului vamal nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare, conform legislaţiei.*

Astfel, potrivit prevederilor legale enunțate instanța reține că, la momentul declanșării procedurii d executare organul vamal s-a asigurat de întrunirea cumulativă a celor 3 condiții prescrise de art. 130[1] Cod Vamal.

Or, după declanșarea procedurii de executare silită, Biroul Vamal în corespundere cu art. 130[1] – 130[9] Cod Vamal corect a întreprins măsuri de executare silită.

Potrivit art. 130[2] Cod Vamal, *(1) Executarea silită a obligaţiei vamale se efectuează prin:*

a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale plătitorului vamal, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la plătitorul vamal a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor plătitorului vamal, cu excepţia celor menţionate la lit.a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale plătitorului vamal prin modalităţile prevăzute la lit.a) şi b).

(2) Urmărirea bunurilor se face prin aplicarea de interdicţii şi/sau prin sechestrare.

Instanța de judecată reține că având la baza cererii de chemare în judecată o decizie irevocabilă a instanței de judecată prin care a fost recunoscut procesul – verbal și decizia de sancționare legale, iar decizia de declanșare a procedurii de executare nr, 159 din 22 aprilie 2022, reprezintă un formular tip, aprobat prin ordinul SV, care servește ca dovadă a inițierii procedurii de executare silită, se denotă că nu au fost elucidate careva temeiuri de anulare a actului administrativ vizat de către Surdu Veaceslav.

Potrivit art. 224 alin. (1) Cod administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ,*

anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

În consecința circumstanțelor reținute, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Surdu Veaceslav către Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal, cu privire la anularea actului administrativ.

Avînd în vedere concluziile expuse mai sus și netemeinicia acțiunii reclamantului, instanța a ajuns la concluzia de a anula măsura de asiguirare a acțiunii, aplicată prin încheierea privind suspendarea executării deciziei nr. 159 din 22.04.2022, privind declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului /f.d.11-13/

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge acțiunea înaintată de Surdu Veaceslav către Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal, cu privire la anularea actului administrativ, deciziei nr. 159 din 22.04.2022, privind declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Dumitru Bosîi**