Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Central (judecător V. Craveț)
Dosarul nr.2ac-136/24 (nr.2-22126702-03-2ac-18092024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

11 februarie 2025 mun. Bălţi
În componența:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari

examinând în ședință publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, fără citarea părților, cererea de apel declarată de SRL ,,Farmacia Satului",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS ,,Farmina" SRL către SRL ,,Farmacia Satului" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 martie 2024, -

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 29 august 2022 ÎCS ,,Farmina" SRL s-a adresat cu cerere de chemare către SRL ,,Farmacia satului" prin care solicită încasarea datoriei în sumă de 75 236,92 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că a încheiat contract de vânzare-cumpărare nr. 06/09 din 06.09.2021 cu SRL „Farmacia satului". Susține că își execută corespunzător obligațiile sale asumate prin acest contract, livrând către SRL ,,Farmacia Satului" medicamentele și produsele farmaceutice procurate. La rândul său pârâtul nu-și execută corespunzător obligațiile sale și nu achită în termen prețul convenit, acumulând datoria în sumă de 75 263, 92 lei.

La punctul 4.3 al contractului părțile au stipulat că achitarea plăților pentru bunurile livrate urma să fie efectuată în termen de 30 zile după data livrării mărfii. Iar prin reclamația nr. 27/06 din 27.06.2022 a solicitat pârâtului achitarea imediată a datoriei și penalităților de întârziere, însă careva răspuns nu a primit.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 august 2022 s-a acceptat în procedură cu valoare redusă cererea de chemare în judecată formulată de ÎCS „Farmina” SRL.

La 03.10.2023 reclamantul ÎCS „Farmina” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei în sumă de 32521,92 lei și a taxei de stat în sumă de 2 258 lei.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 martie 2024 acțiunea civilă a fost admisă integral. S-a încasat de la SRL „Farmacia Satului” în beneficiul ÎCS „Farmina” SRL datoria în sumă de 32521,92 lei.

S-a încasat de la SRL „Farmacia satului” în beneficiul ÎCS „Farmina” SRL, cheltuielile de judecată în sumă de 2258 lei.

Solicitarea apelantei:

La 18.04.2024 SRL „Farmacia Satului” a contestat hotărârea instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 25 martie 2024.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, s-a invocat că, instanța de fond nu a elucidat și constatat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, fiind aplicate eronat normele de drept material și cele de drept procedural. Totodată apelantul a reiterat în cererea de apel conținutul hotărârii instanței de fond, susținând că instanța greșit a interpretat normele la care a făcut referire, iar despre cheltuielile pretinse spre încasare le consideră neîntemeiate. Ori, drept probe servesc niște înscrisuri care nu sunt temei de încasare a datoriei pretinse.

Prin referința depusă la cererea de apel intimatul a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii contestate.

Menționează că se consideră circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei ce nu au fost constatate și elucidate pe deplin, atunci când de către prima instanță obiectul probațiunii a fost determinat incorect.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată reclamantul și-a întemeiat pretențiile sale în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 06/09 din 06.09.2021, semnat între părți, conform căruia pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate.

La fel, menționează că apelantul în cererea de apel nu a prezentat careva probe noi, dreptul prevăzut de art. 372 CPC, în scopul demonstrării calculării

eronate a cuantumului datoriei sau taxei de stat încasată de la SRL„ Farmacia satului”, parte care a pierdut procesul.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 4 noiembrie 2024 s-a acceptat apelul spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind fixată ședința de examinare a cauzei pentru 4 februarie 2025, ora 14:30, fără citarea părților.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a normei legale relevante speţei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanţa de apel constată că Judecătoria Drochia, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 25 martie 2024 (f.d.82-83), iar apelul a fost declarat la 18 aprilie 2024 (f.d.90). Prin urmare, instanţa de apel conchide că apelantul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 276^4 aliniatele (4), (5) CPC, (4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

(5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit HG nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

Valoarea acţiunii, la caz, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei din care considerente, în mod justificat, cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Articolul 376 alin. (1^1) CPC, prevede că, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul

cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

În conformitate cu art. 737 aliniatele (1), (2), (3), (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis c. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea *Gard Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, *Moreira Fereira vs Portugalia* (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84, 98).

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al

pretenţiilor şi obiecţiilor sale”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ,,instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

Probatoriul administrat la caz atestă că, la 06 septembrie 2021 între ÎCS „Farmina” SRL în calitate de vânzător și SRL „Farmacia satului” în calitate de cumpărător a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 06/09.

Potrivit acestui contract vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului medicamentele și/sau mărfurile paramedicale, produse cosmetice comandate de cumpărător, în condițiile contractului.

Prin același contract părțile au convenit ca livrarea mărfii să fie făcută de către vânzător la sediul cumpărătorului. Cumpărătorul s-a obligat să achite vânzătorului prețul mărfii primite nu mai târziu de 30 zile după data livrării.

După cum susține reclamantul/intimat, vânzătorul și-a executat corespunzător obligațiile sale asumate, livrând către SRL „Farmacia satului” marfa solicitată, pe când pârâtul nu și-a executat corespunzător obligațiile asumate și nu a achitat în termen prețul mărfii primite, fiind acumulată o datorie în sumă de 75 263,92 lei.

Astfel, prin reclamația nr. 27/06 din 27.06.2022 ÎCS „Farmina” SRL a solicitat SRL „Farmacia satului” achitarea imediată a datoriei și penalităților de întârziere, însă datoria nu a fost achitată.

Deoarece, pârâtul nu-și execută obligațiile contractuale asumate, la 29 august 2022 ÎCS „Farmina” SRL s-a adresat cu cerere de chemare către SRL „Farmacia Satului” prin care solicită încasarea datoriei în sumă de 75 236,92 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 03.10.2023 reclamantul ÎCS „Farmina” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei în sumă de 32 521,92 lei și a taxei de stat în sumă de 2 258 lei.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a constatat temeinicia acțiunii civile și a încasat de la SRL „Farmacia Satului” în beneficiul

ÎCS „Farmina” SRL datoria în sumă de 32 521,92 lei. S-a încasat de la SRL „Farmacia satului” în beneficiul ÎCS „Farmina” SRL, cheltuielile de judecată în sumă de 2 258 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, SRL „Farmacia satului” a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a acesteia.

Așadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a suportului probatoriu, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, prevede că, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) Cod civil, Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Instanța de apel reține că potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

După cum s-a constatat supra la data de 06 septembrie 2021 între ÎCS „Farmina” SRL și SRL „Farmacia satului” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 06/09. (f.d.7-10)

La pct. 1.1. al contractului este stipulat că, vânzătorul se obligă să transmită în proprietate cumpărătorului medicamentele și/sau mărfurile paramedicale, produse cosmetice comandate de cumpărător în condițiile contractului, iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze marfa de la vânzător și să plătească prețul convenit.

Potrivit pct. 3.1 din contract, livrarea mărfurilor se face de către vânzător la sediul cumpărătorului, sau la altă adresă, la înțelegerea scrisă a părților. Părțile pot conveni, prin Acord adițional la prezentul contract, de a modifica condițiile de livrare.

La punctul 4.2 din contract este stipulat că, cumpărătorul prezintă vânzătorului, în termen de până la data de 10 a fiecărei luni calendaristice, un raport privind volumul vânzărilor în luna calendaristică precedentă lunii de prezentare a raportului. Primul raport va fi prezentat pe perioada din ziua semnării contractului și până în ultima zi a aceleiași luni calendaristice.

Reieșind din pct. 4.3 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 06/09 din 06.09.2021, cumpărătorul este obligat de a achita vânzătorului prețul mărfii primite nu mai târziu de 30 zile după data livrării. Iar, la pct. 4.4. cin contract, părțile au convenit că, achitarea mărfii cumpărate se va face din partea cumpărătorului în lei prin transfer la contul bancar al vânzătorului indicat la art. 10 al contractului. Data achitării se consideră data intrării mijloacelor bănești la contul bancar al vânzătorului, sau prin compensarea creanțelor reciproce sau în alt mod stabilit de părți.

Colegiul reține că potrivit facturii fiscale seria/nr. AAN6248988 din 14.02.2022 ÎCS „Farmina” SRL a livrat către SRL „Farmacia satului” marfă în valoare totală de 6 728,09, potrivit facturii seria/nr. AAN6248989 din 14.02.2022 a fost livrată marfă în sumă de 1 075 lei, factura seria/nr. AAN6255345 din 09.03.2022 – 2 205,80 lei, factura seria/nr. AAN6255383 din 09.03.2022 – 3 404,11 lei, factura seria/nr. AN6253649 din 02.03.2022 – 97,56 lei, factura seria/nr. AAN6253648 din 02.03.2022 – 9 089,03 lei, factura seria/nr. AAN6256861 din 14.03.2022 – 8 658,15 lei, factura seria/nr. AAN6256862 din 14.03.2022 – 504,72 lei, factura seria/nr. AAN6258569 din 18.03.2022 – 4 524,39 lei, factura seria/nr. AAN6258570 din 18.03.2022 – 107,55 lei, factura seria/nr.

AAN6258976 din 21.03.2022 – 3 141,74 lei, factura seria/nr. AAN6259692 din 23.03.2022 – 5 034,34 lei, factura seria/nr. AAN6259693 din 23.03.2022 – 3 208,14 lei, factura seria/nr. AAN6262149 din 01.04.2022 – 5 252,17 lei, factura seria/nr. AAN6262150 din 01.04.2022 – 643,41 lei, factura seria/nr. AAN6262155 din 01.04.2022 – 1 895,69 lei, factura seria/nr. AAN6264494 din 08.04.2022 – 601,76 lei, factura seria/nr. AAN6264492 din 08.04.2022 – 6 454,04 lei, factura seria/nr. AAN6267447 din 15.04.2022 – 123,41 lei, factura seria/nr. AAN6267446 din 15.04.2022 – 5 741,90 lei, factura seria/nr. AAN6269983 din 27.04.2022 – 470,08 lei, factura seria/nr. AAN6269982 din 27.04.2022 – 7 731,15 lei (f.d.12-33)

De asemenea, potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce pe perioada 01.01.2022 – 17.08.2022 între ÎCS „Farmina" SRL și SRL „Farmacia satului" se atestă o datorie în sumă de 75 263,92 lei (f.d.35-36)

Mai mult, potrivit actului de decontare pentru perioada 01.01.2022 – 02.10.2023 între ÎCS „Farmina" SRL și SRL „Farmacia satului" se atestă o datorie a ultimului în mărime de 32 521,92 lei (f.d.54-55)

Deoarece, pârâtul/apelant nu a executat în termen obligațiile asumate la data de 27 iunie 2022 ÎCS „Farmina" SRL a expediat în adresa SRL„ Farmacia satului" reclamație, potrivit căreia solicită achitarea sumei de 94 875,09 lei în termen de 5 zile bancare din ziua recepționării pretenției. (f.d.11) Reclamația a fost recepționată de către apelant la data de 30 iunie 2022, potrivit avizului de recepție (f.d.11 Verso).

Potrivit art. 942 alin. (4) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Astfel, potrivit pct. 5.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 06/09 din 06.09.2021, neexecutarea, executarea necorespunzătoare sau executarea cu întârziere a obligațiilor asumate în contract duce la răspunderea contractuală a părții culpabile, conform legislației.

Prin urmare, reieșind din probele cercetate, este justificată cerința reclamantului/intimat privind încasarea datoriei în sumă de 32 521,92 lei, din care considerent Colegiul civil va menține soluția instanței de fond de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Colegiul respinge argumentul apelantului precum că la caz, au fost prezentate probe ce nu pot servi ca temei de încasare a sumelor pretinse de reclamant/intimat.

Ori, datoria s-a format în rezultatul neonorării de către apelant a condițiilor contractuale, care au fost negociate între părți. Mai mult, acesta este un contract valabil, cu efecte juridice obligatorii între părți, iar pârâtul la rândul său executând parțial contractul a recunoscut tranzacția încheiată, fapt ce confirmă valabilitatea acesteia.

Totodată, potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În concluzie, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp ce aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Or, SRL „Farmacia satului” nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanței de fond, iar argumentele înserate în apel sunt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantei cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul declarat de SRL „Farmacia satului”cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 martie 2024.

Potrivit art. 276[4] alin. (4) Cod de procedură civilă, deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge cererea de apel declarată de SRL „Farmacia satului”.

Menține hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 martie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS

„Farmina” SRL împotriva SRL „Farmacia Satului” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari