Dosarul nr. 1-195/2023;
1-23173918-24-1-06122023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 decembrie 2024 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefieri Oxana Nichitin; Cristina Stavila
Cu participarea:
Procurorilor Vitalie Gherb; Tatiana Țurcanu
Reprezentantul legal al părții vătămate minore *****
Avocatului părții vătămate minore Vasile Tripac
Apărătorului inculpatului Natalia Crîșmari
Inculpatului Druța Vasile*****

a examinat în şedinţă judiciară publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

DRUȚA Vasile*** *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r. Dubăsari, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, în relație de concubinaj, are la întreținere doi copii minori, posedă limba română, anterior a fost condamnat, antecedentul penal nu este stins *(prin sentința Judecătoriei Dubăsari, județul Chișinău din 18.06.2002, a fost condamnat în baza art. ***** Cod penal, procesul fiind încetat în legătură cu schimbarea situației (minor la momentul comiterii faptei); prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 11.09.2006 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 180 ore; prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 28.12.2012 a fost condamnat în baza art. ***** Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, fără amendă; prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.04.***** a fost condamnat în baza art. ***** CP, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, iar conform art. 84 alin. (4) CP, prin cumul parțial al sentințelor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prin încheierea Judecătoriei Orhei din 04.07.2017 a fost redus cu o pătrime termenul de pedeapsă în partea neexecutată la data intrării în vigoare din 09.09.2016 a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu a 25-a*

aniversare de la proclamarea independenței Republicii Moldova).

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal,

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 06 decembrie 2023 - 17 decembrie 2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat ca inculpatul Druța Vasile***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 135 ore de muncăr neremunerată în folosul comunității, cu încasarea din contul inculpatului Druța Vasile***** a sumei de 7462 lei, în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare. De asemenea, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea în vigoare a sentinței.

Reprezentantul părții vătămate minore și avocatul acesteia au solicitat adoptarea unei sentințe de condamnare în privința lui Druța Vasile***** *****, iar aprecierea pedepsei penale au lăsat-o la discreția instanței.

Partea apărării a solicitat ca inculpatul Druța Vasile***** ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse minime.

Inculpatul, a susținut poziția apărării, pledînd pentru o pedeapsă mai blîndă, deoarece a încercat la acel moment de a influența asupra comportamentului minorului. La moment copilul a crescut, ascultă și înțelege că anterior nu a procedat corect, și au o relație bună.

În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 08 iunie 2023 (f.d.152, vol.I) și a rechizitoriului anexat la f.d.220-226, vol.I,DRUȚA Vasile***** ***** a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, săvârșită cu bună știință asupra unui minor, în următoarele circumstanțe:

*”DRUȚA Vasile***** *****, în perioada anilor 2021 - 2023, până la data de 07.01.2023, pe parcursul mai multor zile, timpul exact nefiind stabilit, Druța Vasile***** *****, aflându-se la domiciliul din s. Ustia, raionul Dubăsari*****, pe fondul unui climat familial și educativ neadecvat creșterii unui copil, urmărind scopul de intimidare, impunere a voinței și controlului personal asupra fiului minor al concubinei sale, *****, născut la *****, cu care aflându-se în relații asemănătoare celora dintre părinți și copii, în condiția conlocuirii, potrivit art. 133[1] lit. a) din Codul penal, sunt membri de familie, în repetate cazuri, manifestând un comportament agresiv, intenționat a agresat fizic, verbal și psihologic pe ultimul, exprimând acestuia cuvinte licențioase, ofensatoare, amenințări verbale și intimidări, în scopul impunerii voinței și a controlului personal, inclusiv a aplicat membrului de familie lovituri peste corp cu palmele și cu varga, provocându-i copilului dureri fizice, tensiuni psiho-emoționale, anxietate și intimidare, astfel, cauzându-i suferințe fizice și psihice, condiții care l-au determinat pe ***** să fugă de acasă în repetate rânduri și să doarmă la sol, pe parcurs de noapte, în mai multe locuri din localitate. Conform raportului de evaluare psihologică nr. 107 din 22.02.2023, minorul ***** identifică o puternică frică și intimidare sistematică în relațiile cu Druța Vasile***** (concubinul mamei). Frica pe care o trăiește în relație cu acesta îl face pe copil în permanență să fugă de acasă și să doarmă nopțile în stradă. ***** identifică semnele comportamentale a traumei psihologice la care este supus sistematic în cadrul*

*familiei, în urma violenței fizice, verbale, emoționale și neglijenței. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0486 din 01 august 2023 minorul ***** evită să relateze despre toate acțiunile de violență la care a fost supus, pe motiv că este emoțional dependent de propriul agresor, precum și pe motivul percepțiilor eronate despre sine și abuzurile la care este supus. La minorul ***** s-au depistat unele suferințe psihologice ca: tensiunea psiho-emoțională, anxietate, impulsivitate, dispoziție depresivă, sentiment de umilire și respingere, care însă nu au atins nivelul unei traume psihologice. Minorul ***** s-a simțit intimidat de propriul tată deoarece a dezvoltat frică față de acesta."*

Prin ***ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată***, emisă la data de 29 octombrie 2024 de procurorul în Procuratura raionului *****, Vitalie Gherb, și adusă la cunoștință inculpatului DRUȚA Vasile***** ***** la aceeași dată, lui DRUȚA Vasile***** ***** i-a fost imputat comiterea infracțiunii prevăzute de 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei*, în următoarele circumstanțe:

*"DRUȚA Vasile***** *****, în perioada anilor 2021 - 2023, până la data de 07.01.2023, pe parcursul mai multor zile, timpul exact nefiind stabilit, ********** *****, aflându-se la domiciliul din s. Ustia, raionul Dubăsari*****, pe fondul unui climat familial și educativ neadecvat creșterii unui copil, urmărind scopul de intimidare, impunere a voinței și controlului personal asupra fiului minor al concubinei sale, *****, născut la *****, cu care aflându-se în relații asemănătoare celora dintre părinți și copii, în condiția conlocuirii, potrivit art. 133[1] lit. a) din Codul penal, sunt membri de familie, în repetate cazuri, manifestând un comportament agresiv, intenționat a agresat fizic, verbal și psihologic pe ultimul, exprimând acestuia cuvinte licențioase, ofensatoare, amenințări verbale și intimidări, în scopul impunerii voinței și a controlului personal, inclusiv a aplicat membrului de familie lovituri peste corp cu palmele și cu varga, provocându-i copilului dureri fizice, tensiuni psiho-emoționale, anxietate și intimidare, astfel, cauzându-i suferințe fizice și psihice, condiții care l-au determinat pe ***** să fugă de acasă în repetate rânduri și să doarmă la sol, pe parcurs de noapte, în mai multe locuri din localitate. Conform raportului de evaluare psihologică nr. 107 din 22.02.2023, minorul ***** identifică o puternică frică și intimidare sistematică în relațiile cu Druța Vasile***** (concubinul mamei). Frica pe care o trăiește în relație cu acesta îl face pe copil în permanență să fugă de acasă și să doarmă nopțile în stradă. ***** identifică semnele comportamentale a traumei psihologice la care este supus sistematic în cadrul familiei, în urma violenței fizice, verbale, emoționale și neglijenței. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0486 din 01 august 2023 minorul ***** evită să relateze despre toate acțiunile de violență la care a fost supus, pe motiv că este emoțional dependent de propriul agresor, precum și pe motivul percepțiilor eronate despre sine și abuzurile la care este supus. La minorul ***** s-au depistat unele suferințe psihologice ca: tensiunea psiho-emoțională, anxietate, impulsivitate, dispoziție depresivă, sentiment de umilire și respingere, care însă nu au atins nivelul unei traume psihologice. Minorul ***** s-a simțit intimidat de propriul tată deoarece a dezvoltat frică față de acesta."*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Druța Vasile***** ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.*

În contextul modificării învinuirii, instanța notează că, potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu; *Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.*

Astfel instanța apreciază că în speță, excluderea modalităților faptice reținute *inițial* de către acuzatorul de stat prin actul de învinuire și rechizitoriu, ***nu agravează situația inculpatului*** și nu lezează dreptul lui la apărare, ori modificarea învinuirii a avut loc reieșind din acțiunea legii penale în timp, care stpulează că caracterul caracterul infracţional al faptei se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Deci data cînd a avut loc acțiunea prejudiciabilă este în corelare cu îndararea juridică după modificare.

Procedura de examinare a cauzei:

În cadrul şedinţei de judecată din 29 octombrie 2024, şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul DRUȚA Vasile***** *****, prin înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul Natalia Crîșmari, cât și procurorul Vitalie Gherb, în şedinţa de judecată, au susţinut cererea înaintată de inculpat. La fel, reprezentantul părții vătămate minore, cât și avocatul acestuia, nu au obiectat față de cererea inculpatului.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Poziția procesuală a inculpatului:

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364[1] CPP, ***inculpatul Druța Vasile******* în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția incriminată lui de către acuzatorul de stat, explicând că ***** este fiul concubinei sale *****, cu care locuiesc împreună în s. *****, r. Dubăsari. ***** este născut în anul *****, învață în Gimnaziul din s. *****, în clasa a V-a. A comunicat că, cu ***** sunt în relații normale la moment. Anterior însă aveau careva neînțelegeri. A explicat că în prezent, ***** înțelege cerințele sale, și anume ca, după lecții urmează mai întâi să-și scoată haina, ulterior să purceadă la diferite acțiuni. Anterior, în perioada anului 2022, minorul ***** nu venea direct de la școală acasă, ci venea către noapte, se ducea pe la club, la internet, ulterior târziu noaptea, revenea acasă. A indicat că, cu scopul de a-i corecta comportamentul, lua varga și uneori îi aplica lui ***** lovituri cu aceasta, în scop educativ, însă minorul îl asculta în continuare 1-2 zile, după care revenea iarăși la un comportament urât. S-a întâmplat ca minorul ***** să plece de acasă pe mai multe zile în satul ***** de Crăciun, cu colinda, unde ultimul a fost în ospeție la ***** Vasili, ulterior a fost și în satul Holercani, și apoi a revenit acasă. A precizat că minorul a venit peste 3 zile, însă a fost însoțit de poliție. Minorul nu a fost atunci singur, ci cu ***** A declarat că în prezent în privința minorului ***** nu mai aplică violență fizică sub formă de lovituri, dat fiind faptul că ultimul deja îl ascultă, a crescut mai mare și a prins la minte. De cele comise regretă, se căiește sincer. În cazul în care instanța îl va găsi vinovat de comiterea infracțiunii incriminate lui în speță, *a pledat pentru o pedeapsă penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.* A precizat că pe lângă acțiuni de agresiune fizică, a admis și acțiuni de agresiune emoțională în raport cu minorul *****, potrivit modului formulat în actul de învinuire. Toate acțiunile prejudiciabile au avut loc în perioada anului 2022 - 2023. Concubina sa în acea perioadă lucra în ture de noapte, o zi lucra și alte două era acasă. Lovituri fizice îi aplica minorului ***** cu nuia din pomi fructiferi, sau de care se nimereau, aplicând lovituri în regiunea feselor și la spate. Când concubina sa era acasă, minorul ***** dormea acasă, chiar dacă se întâmpla să vină târziu.

De rând cu circumstanța că inculpatul Druța Vasile a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate, culpabilitatea acestuia este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- ***declarațiile părții vătămate minore*** ***** *****care fiind audiat în condiții speciale prevăzute de art. 110[1] Cod de procedură penală, a declarat că la momentul audierii sale avea 9 ani, fiind născut la *****, merge la școală, fiind elev în clasa a treia și locuind în **********, împreună cu mama, tata și sora. Pe tată îl cheamă *****, pe mamă ***** și pe soră ***** care este mai mică decât dânsul și are 7 ani, merge la grădiniță. Într-o zi de Crăciun, el cu *****, cu sora ei mai mică ***** și alți copii au fost de-a colinda prin sat, apoi s-au dus acasă. După aceasta s-au mai dus și au colindat până seara. Apoi s-au dus la acei copii acasă și a stat acolo, fiind mătușa ***** și soțul ei *****, care ulterior a trimis-o pe ***** să cumpere o cartelă și iaurt pentru un copil mic. El, adică *****, s-a dus cu ***** împreună. El nu avea bani la dânsul. Atunci s-a întâlnit cu un băiat pe nume *****, care are automobil. ***** a stat la vorbă cu acel băiat, iar el se plimba în jurul automobilului ca să nu fie cineva, să o deterioreze. Apoi ei au stat la terenul de lângă un bar, unde au discutat, după care s-au pornit acasă. În timpul deplasării ***** a căzut jos și s-a spart iaurtul, astfel s-au dus și au procurat altul. ***** a telefonat-o între timp pe ***** ca să mai stea de vorbă cu ea și să meargă să se plimbe și astfel ei s-au dus la plimbare iar. Cele descrise anterior au avut loc în jurul orei 00:00 min., noaptea. ***** nu dorea să plece acasă și s-au dus într-o pădure din s. ***** și acolo au adormit. Dimineața s-au trezit, s-au dus la Orhei, au băut cafea, după care s-au dus înapoi la *****. Ulterior ei s-au pornit pe jos la Chișinău, fiind la dorința lui *****. Pe drum au oprit un automobil electric și au urcat, care i-a adus la Chișinău. ***** a dorit să plece apoi la un băiat pe nume *****. Șoferul de la volan le-a achitat tot, inclusiv biletul. ***** l-a telefonat pe ***** ca să-i explice unde locuiește și s-au dus la el. La ***** au stat puțin în stradă, au discutat, apoi a venit mama lui, care l-a chemat în casă, la masă, acolo s-au băit și au adormit. Dimineața s-au trezit la ora 04:00 ca să plece înapoi în Chișinău. ***** i-a petrecut până la stație, au urcat în rutieră și au plecat. Apoi, în rutiera spre s. Holercani s-a întâlnit cu un băiat. În acel sat au coborât, băiatul cela a plecat acasă, iar ei doi s-au pornit spre s. *****. ***** l-a telefonat pe acel băiat și a vorbit ceva cu el. Băiatul care s-a numit Ion, a zis că le dă cheia de la apartament ca să plece în Chișinău. Ulterior a venit rutiera Holercani și au plecat înapoi la Chișinău, str. Albișoara, blocul 32/1, lângă o frizerie, la al șaptelea etaj. Ei doi, adică ***** și el, au intrat în apartament, acolo mai locuia un băiat, dar era la serviciu. Ei au făcut mâncare și au mâncat, apoi a venit acel băiat și s-au jucat în cărți și apoi s-au culcat. A doua zi dimineața băiatul deja era plecat la muncă, ei s-au așezat să mănânce și au auzit sunetul la ușă. ***** s-a gândit că este poliția și ei s-au ascuns sub pat, fiindcă ***** se temea, dar au fost găsiți. În continuare au fost conduși în s. ***** la poliție. Acolo a venit mama sa cu mătușa Andriana, a fost dus într-un birou cu mama sa și au discutat cu un polițist. Ulterior în acel birou a fost *****. El cu mama sa s-au dus acasă. Apoi s-a mai întâmplat odată că el venea de la școală și nu s-a dus direct acasă, dar s-a dus pe la ora 17:00 - 18:00, fusese la sală. A doua zi a fost chemat la primărie, unde s-a discutat că poate să fie luați de la părinți. S-a mai întâmplat un caz când nu a mers acasă. În cazul cu ***** au lipsit două zile de acasă. Ulterior s-a mai întâmplat ca el să nu doarmă acasă, dar a dormit în drum. Într-o zi el a mințit-o pe sora că-l doare burta și că vrea la veceu și a fugit la prietenul Ion, atunci tatăl era plecat cu ***** după iarbă. El s-a jucat cu Ion în telefon, apoi a venit ***** și l-a luat acasă. S-a mai întâmplat un caz că el a mințit-o pe sora sa că se duce în drum și s-a dus la *****, pe care l-a ajutat să care pământ, după aceasta s-a jucat și apoi a adormit la el sub gard, atunci a plouat seara, era îmbrăcat într-o scurtă, pe care o poartă pe acasă, stătea cu gluga în cap și dormea. Dimineața când el s-a trezit nu se putea mișca, mergea încet. Apoi el a strigat la poarta lui ***** și acesta a ieșit, iar el, adică ***** mergea încet. ***** are 10 ani, este în clasa a IV-a, familia este *****. Astfel, mergând încet a ajuns la leagăn, ***** i-a zis să alerge, astfel a alergat și și-a încălzit picioarele. După ce a început a merge bine, s-a dus acasă. Motivul că el a rămas să doarmă sub gard este că a fugit de acasă. Când el fuge de acasă, doarme pe undeva, iar dimineața s-a dus înapoi acasă. Motivul că a fugit era că sora nu-i dădea pace, îl enerva, spunea că îi va zice lui tata că a fost undeva, dar ea spune minciuni și tata o credea, iar pe dânsul îl bătea. Pe tată îl cheamă **********. Tatăl său îl bătea câte o dată când era rău, câte o dată când se ducea la joacă și venea

noaptea. El se juca până târziu cu *****, care la fel are 9 ani, fiind elev în clasa a treia. El stătea până târziu în telefon, făcea video prin youtube, vorbește în limba rusă. Nu și-a amintit cum l-a bătut tata. Câte o dată dacă de la școală se ducea direct la sală și stătea până se închidea sala, ora 21:00, atunci tatăl îl certa, îl bătea cu palma din motiv că nu-l ascultase dimineața, ca să vină acasă devreme. El era bătut de tatăl cu palma câteodată la fund, câteodată peste față. S-a întâmplat să-l bată tatăl mai mult cu varga din șorcov, care era lungă și pișca, având o lungime de 1 m, pe care o lua din fundul grădinii, nu s-a întâmplat des ca să-l bată cu varga, câteodată se rupea. Nu s-a întâmplat să aibă semne pe corp. Când tatăl îl bătea, îl întreba unde a fost, ce a făcut și atât. Atunci când s-a închis sala și s-a dus acasă la ora 21:00, tatăl striga la dânsul și l-a bătut cu palma, nu avea băț. Acest caz a avut loc într-o zi de luni, peste două săptămâni, anul curent. Despre faptul că tatăl îl bătea, nu știa nimeni, nu a văzut nimeni niciodată. Mama sa știa despre aceasta. Câteodată ea îl întreba dacă l-a bătut și el îi spunea, la care mama îi zicea că ”așa îți trebuie că ai fost rău”. Sora sa tot știa, căci ea se afla în casă. Tatăl său îl bătea acasă pe el, în altă parte nu s-a întâmplat să-l bată. Nu și-a adus aminte nicio situație când mama l-a bătut. Ultima dată când tatăl l-a certat, fiind anul curent (2023), în zi de luni. A precizat că la momentul audierii sale era data de 27 și ca zi a săptămânii era luni. În acea zi l-a certat tatăl său. El a cerut un măr de la mama și a urcat pe cuptor, dar tatăl l-a bătut că nu a stat la masă să mănânce, însă el nu făcea fărâmituri de la măr. Aceasta a fost cu 7 zile în urmă. Nu l-a bătut tare, l-a lovit peste picior. Se întâmpla alteori să strige tare, striga de ce a făcut asta, de ce o bătea pe soră, însă ea nu-i dădea pace. Tatăl îl bătea când mama era acasă și când nu era. Când tatăl îl bătea, mama mai mult îi lua apărarea. Ea spunea ca să o bată pe sora lui, căci ea era inițiatorul conflictului. Nu s-a întâmplat ca tatăl să-l bată când mama nu era acasă și el să plece de acasă. A explicat că a dormit noaptea în crengi, fiindcă se temea să se ducă acasă, căci fusese la joacă. Atunci mama lui era acasă. Ea îl apuca câteodată cu mâna și îl zgâlția, striga. El se temea să nu strige mama. Era noaptea când el dormea. Ziua nu s-a întâmplat ca să doarmă undeva. Despre faptul că el a adormit în crengi, sau că se temea să nu strige la dânsul, le-a povestit prietenilor săi ***** și *****, Petrea fiind elev în clasa a V-a, ***** fiind elev în clasa a IV-a. El le-a zis unde a dormit și ce-i va face mama. Ei nu au zis nimic, au stat de vorbă. Când el a dormit în crengi și apoi a venit acasă, numai a strigat la dânsul și atât. Atunci când el cu ***** nu au fost acasă două nopți, nu l-au certat. A menționat că, nu se întâmpla ca mama sau tatăl său să consume băuturi alcoolice, doar câte o dată, când se ducea undeva, sau când se ducea la un om și apoi venea acasă cu acel om și-l trimitea pe dânsul noaptea la nenea Ion să procure vin. Comportamentul tatălui său era diferit atunci când bea și atunci când nu bea. Câteodată tatăl lui era rău, iar câteodată era cuminte. Când era cuminte, nu striga, se juca cu dânsul, adică cu *****, dar când era rău, striga, lovea cu pumnii în frigider, în perete. Nu s-a întâmplat să-l lovească în asemenea situații, nici pe sora lui. S-a întâmplat ca s-o lovească pe mama lui, el auzea, stătea în altă cameră. El auzea cum vorbea cu mama lui, o întreba unde se ducea și ce făcea. A comunicat că, la data audierii sale în condiții speciale a venit împreună cu mama, dar tatăl era acasă, cunoscând unde au mers și pentru ce. Tatăl său nu i-a zis nimic înainte de a veni la audiere. După discuția dată, a declarat că nu avea nicio îngrijorare să se reîntoarcă acasă. Mai mult se temea de băieții cei mari, din clasa a IX-a. El nu și-a amintit nicio zi plăcută cu tata sau mama. Cu tatăl ***** locuiesc împreună din toamnă, când el era în grupa pregătitoare. Atunci avea 6 ani. Locuiesc împreună de 4 ani. Sora mai mică tot era cu ei atunci, având pe atunci 4 ani. Anterior au locuit în satul *****, apoi au venit în satul *****, la mama lui ***** acasă, în vale unde au locuit 2 ani. Apoi au trecut cu traiul în deal. Pe mama lui ***** o cheamă *****, cât au locuit la ea, s-a întâmplat ca tatăl lui să-l bată. A precizat că la momentul audierii sale, locuiau în deal, aproape de mama lui *****. Cazul când s-a întâmplat să-l bată tata ca varga din șorcov a avut loc în deal. Cu palma când l-a bătut, tot în deal s-a întâmplat. La casa mamei lui, tatăl ***** îl bătea cu palma, dar cu varga nu. Când îl bătea sau când îl certa, îi spunea cuvinte urâte - ”diavol, râs, drac”. Pe dânsul cu varga l-a bătut de vreo 20-30 de ori, aceasta fiind oleacă puțin. S-a întâmplat să vadă mama și sora când pe dânsul îl bătea cu varga, mama era acasă și sora lui fiind bolnavă, la fel era acasă. Aceasta s-a

întâmplat în bucătărie să-l bată, pe cuptor, acolo unde locuiesc. Atunci când a fost bătut cu varga a simțit dureri. El nu spunea nimic, dar a plâns. Nu l-a ajutat nimeni să se liniștească, el singur se liniștea. Când s-a întâmplat să doarmă în crengi, a ieșit din casă ziua, fiind ora 11:00 - 12:00 și nu a fost toată ziua. Niciodată nu s-a întâmplat să iasă din casă și să doarmă undeva. Nu s-a întâmplat ca tatăl său să-l alunge din casă. Când mama lui nu era, tatăl câteodată se comporta cuminte, câteodată rău. Se comporta rău atunci când striga, lovea. În situații când tatăl striga și lovea nu s-a întâmplat ca el, adică *****, să iasă din casă și să plece. Când el venea de la școală, își pregătea temele pe acasă în fiecare zi. Reușea să-și facă temele. Tata câteodată îl punea să facă ordine prin ogradă, să mănture, să curețe bicicleta lui. Câteodată tatăl său îl ajuta. Mama uneori îl ajuta să-și pregătească lecțiile. La adunările părintești de la școală mergea mama lui. Tatăl nu a fost niciodată. Când mama nu era acasă, grijă de ei avea tatăl, și mâncare la fel pregătea tatăl. Dacă tata nu era acasă, el pregătea ouă, macaroane. Atunci când el a dormit în crengi și a venit acasă nu a fost bătut, tatăl i-a zis mai mult să nu facă așa. Atunci când el a fost cu *****, nu a știut unde se duc, or ***** nu i-a spus nimic. Ultima i-a spus că se duceau la bar, apoi s-au plimbat cu mașina lui *****. El nu avea telefon, dar ***** avea telefon. Pe ***** nu au telefonat-o părinții. În toată perioada cât el nu a fost acasă, s-a gândit la părinții săi, ce puteau ei să facă, dacă ei îl căutau (f.d.49-55; 56, vol.I).

- explicațiile specialistului Baltaga Nadejda Ion, care la faza de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de psiholog în cadrul Serviciului de Asistență Psihopedagogică ***** din anul *****. La data de 07.02.2023 în cadrul Serviciului de Asistență Psihopedagogică ***** a intervenit o solicitare de la Inspectoratul de Poliție ***** de a continua colaborarea dintre instituții în scopul de a soluționa cauza înscrisă în procesul penal nr. 20231300027. A menționat că la data de 18.01.2023, în cadrul Serviciului de Asistență Psihopedagogică ***** a fost inițiat procesul de evaluare psihologică a minorului ***** unde au fost evaluate obiectivele solicitate de Inspectoratul de Poliție *****. Astfel în urma evaluării s-a stabilit că ***** este elev în clasa a III-a din gimnaziu. Minorul locuiește împreună cu mama sa și concubinul acesteia, **********, într-o casă închiriată din s. *****, r. Dubăsari. Mama lui ***** este angajată în calitate de bucătar într-o cafenea din or. Chișinău. Lucrează în ture, a câte 24 ore, respectiv deseori se întâmplă că ***** ***** să rămână acasă în compania lui ***** *****. Din spusele lui ***** *****, tata (Druța Vasile*****) păzește momentul când mama este la serviciu și atunci întotdeauna îl alungă de acasă, îl bate tare cu un băț (arată cu mâinile grosimea bățului care are un diametru de aproximativ 4 cm), îl dă după ușă afară, închide ușa, chiar și acum pe perioada de iarnă și chiar noaptea. Minorul i-a spus cu cuvintele - Știți de câte ori a dormit el iarna aceasta afară? E frig, deși el este în scurtă. Doarme de obicei în haraji, acolo nu bate vântul așa de tare. Diriginta de clasă specifică că ***** vine la școală regulat, îi place să frecventeze școala. Deseori însă vine cu hainele murdare, neîngrijit, flămând și îmbrăcat necorespunzător sezonului. ***** mai povestește că tata o bate tare pe mama și el vede cum o bate. De multe ori bătăile ajung până la sânge. Se teme tare de el. Nu vrea să vină acasă din cauza lui. Dacă știe că mama noaptea asta este în tură, atunci mai bine doarme afară.

În cadrul evalurării psihologice ***** a manifestat un comportament emoțional stabil. Din considerentul că lucrase anterior cu el. Dialogul dintre evaluator și copil a fost unul colaborativ, productiv. Copilul cu încredere a povestit despre detalii din mediul familia, deși s-a simțit o stare de frică în glas atunci când povestea despre concubinul mamei (tempoul vocii devenind mai încet, prezența tremurului în voce, frământări de mâini, privirea în jos). În timpul evaluării ***** ***** era răcit, îi curgea nasul (cu dificultate respira), era îmbrăcat necorespunzător sezonului (povestise că zilele trecute dormise afară din cauza că concubinul mamei l-a alungat noaptea din casă). Învățătoarea de la clasă și managerul instituției își făceau griji de securitatea copilului acasă.

În conformitate cu rezultatele obținute a fost elaborat următorul profil psiho-comportamental:

Starea generală a subiectului în momentul evaluării este caracterizată prin nivel înalt de receptivitate și disponibilitate de comunicare pe subiecte generale din viața de zi cu zi, viața școlară și extrașcolară, dar și referitoare la problemele de relaționare intrafamiliale. Comunicare s-a realizat

preponderent dialogat, elevul răspunzând prin propoziții complexe, relatând detalii relevante despre relații și evenimente din mediul familial.

Sfera cognitivă: ***** indică un nivel sub mediu de dezvoltare a proceselor psihice cognitive. Înregistrează o gândire logică cotidiană bine dezvoltată, este pasionat de mecanică, îi place mult să repare ceva, este interesat de motorul mașinii, cunoaște multe detalii pe care le cunosc doar adulții la capitolul mecanic. La școală se străduie să realizeze temele pentru acasă, să se implice în activitățile educative, uneori îi reușește, dar necesită suport din partea adultului în realizarea sarcinii.

Sfera afectivă a copilului este marcată de trăiri emoționale cu un fon afectiv negativ când vorbește de concubinul mamei Druța Vasile*****. ***** trăiește un sentiment profund de regret și rușine interiorizată când povestește despre mediul conflictogen și bătăile la care este supusă mama sa și el personal. ***** nu simte siguranță în cadrul familiei sale, nu are sprijin și susținere din partea mamei sale. Copilul se caracterizează pe sine drept ”un om bun”, are idei pozitive de viitor, își dorește ca concubinul mamei să nu mai locuiască cu ei și să se întoarcă înapoi în satul lor de baștină unde locuia împreună cu tatăl său biologic. Cele mai pozitive relații ***** le dezvoltă cu copii mai din localitate, cu care își petrece timpul liber și preferă să se afle în compania lor decât acasă.

Sfera relațională: În contextul relațiilor intrafamiliale, ***** trăiește emoții negative și distructive. Copilul dezvoltă relații disfuncționale cu concubinul mamei, Druța Vasile*****. Trăiește emoții puternice de frică în relație cu acesta, este extrem de supus și trist când se află în compania acestuia. ***** povestește că este numit în permanență de Vasile ***** ”dihor, …, diavol”. În majoritatea cazurilor, când mama lui ***** este la serviciu, concubinul acesteia mănânca mâncarea și îl lasă pe ***** flămând. Cu mama ***** dezvoltă relații difuze, contrare, fiindcă pe de o parte este singura persoană de resursă din mediul familial care îl poate apăra în caz de violență, dar pe de altă parte, de multe ori, mama îi ia apărarea concubinului ei, alăturându-se cu acesta și aplicându-i la fel violența fizică și emoțională ca metodă de educare asupra lui *****. În discuția telefonică cu psihologul, ***** și-a exprimat dorința de a-l plasa pe ***** într-un Centru de plasament temporar din cauza problemelor pe care le creează în familie povestind detalii din cadrul familiei lor. Mediul defavorabil în care locuiește minorul îi dezvoltă acestuia comportamente de izolare socială față de semeni, schimbări ale stării de spirit, inhibare extremă în timpul comunicării cu semenii, relații proaste cu aceștia, fuga de acasă. Față de sora sa mai mică ***** dezvoltă o relație de grijă și respect. Se străduie să o ajute cu ce poate.

În concluzie, familia reprezintă un mediu cu nivel ridicat de risc pentru viața și sănătatea copilului. ***** ***** este afectat emoțional de acțiunile abuzive de ordin fizic, psihologic, de instabilitatea climatului familia, lipsa securității emoționale și a căldurii părintești. În cadrul procesului de evaluare psihologică s-au identificat semne evidente de neglijență, abuz și exploatare (registru afectiv negativ cu nivel înalt de intensitate, probleme de somn, idei fixe, insecuritate, hipervigilență, autostigmatizare, culpabilitate, rușinea interiorizată, nereușita școlară, lipsă de prieteni, nedorința de a se întoarce acasă după ore, fuga de acasă). Astfel, determină, dup cum urmează: 1. Starea psiho-emoțională a elevului ***** la momentul realizării evaluării psihologice este una stabilă, echilibrată. Elevul dezvoltă o gândire pozitivă, și-a păstrat nivelul înalt al empatiei și compasiunii. Manifestă încredere în sine și motivație intrinsecă pentru dezvoltarea personală. 2. ***** identifică o puternică frică și intimidare sistematică în relație cu Druța Vasile*****. Frica pe care o trăiește în relație cu acesta îl face pe copil în permanență să fugă de acasă și să doarmă nopțile în stradă. 3. ***** identifică semnele comportamentale a traumei psihologice la care este supus sistematic în cadrul familiei, în urma violenței fizice, verbale, emoționale și neglijenței. 4. În evaluarea profilului de personalitate al minorului nu au fost înregistrate particularități psihologice individuale care pot influența relatarea elevului față de cazul concret. ***** înregistrează un nivel ridicat al imaginației, însă scala de minciună a testului de personalitate Eysenck indică un scor minim (f.d.61-62, vol.I).

- depozițiile martorului *****care a declarat, că activează în calitate de asistent social din anul 2016. În perioada anului 2018 și până în luna august 2022 a fost în concediu de maternitate. Despre familia ***** și Druța Vasile***** poate comunica, că aceștia concubinează de aproximativ 2-3 ani. ***** este originară din s. *****, r. Șoldănești, având de la prima căsătorie 2 copii pe nume ***** și ***** ***** care locuiesc cu ea. Familia lor este o familie social vulnerabilă, aflându-se în evidență la asistentul social. Ea periodic merge în vizită la ei. De câte ori a fost la ei în vizită nu a constat neglijarea copiilor. ***** este angajată în câmpul muncii în mun. Chișinău, ca bucătar. ********** nu lucrează, stă acasă. În cadrul vizitelor nu a observat ca copii să aibă careva semne de violență fizică, la fel ei nu s-au plâns pe acest lucru. Acasă era ordine, era cald. În cadrul comisiei multidisciplinare s-a discutat și relațiile familiare din cadrul acestei familii, unde ***** ***** a spus că ea nu aplică violența față de copii, deseori merge la lucru în schimburi, astfel cât ea se află acasă totul este normal. La fel, ***** s-a plâns pe feciorul ei ***** pe faptul că el nu ascultă, pleacă de acasă, după școală nu vine imediat acasă, însă poate să vină mai târziu, din care motiv ea își făcea griji și uneori îl certa verbal pentru faptul că nu ascultă. Copilul ***** nu i-a povestit nimic. La întrebarea dacă este agresat fizic de către concubinul mamei pe nume Druța Vasile*****, ***** a tăcut, nu a spus nimic. Totodată a comunicat că Druța ***** întrebuințează băuturi alcoolice, însă despre careva certuri din această familie nu a fost sesizată (f.d.64, vol.I).

- depozițiile martorului ***** ***** care a declarat, că activează în calitate de învățătoare în cadrul Gimnaziului ***** din s. *****, r. Dubăsari. La fel este diriginte a clasei a III-a ”A” unde își face studiile elevul *****. Acesta este un elev străduitor, este comunicabil. ***** rar lipsește nemotivat. La școală vine îmbrăcat potrivit anotimpului. Niciodată nu a văzut ca ***** să vină la școală cu echimoze, urme a violenței fizice. ***** este totodată și un elev care are un comportament adecvat, însă din câte cunoaște după lecții nu merge direct acasă, merge la calculatoarele de la bibliotecă, uneori pleacă cu prietenii săi din clasele mai mari și vine târziu acasă. Mama acestuia pe nume ***** se plânge pe faptul că ***** nu o ascultă. ***** vine pregătit de lecții. Despre familia lui ***** a comunicat că este o familie vulnerabilă (f.d.65, vol.I).

- depozițiile martorului ***** ***** care a declarat, că este originară din s. *****, r. Șoldănești. De circa 3 ani locuiește în s. *****, r. Dubăsari, împreună cu concubinul **********, a.n.***** și copiii săi minori *****, a.n.***** și ***** ***** a.n.*****. Copiii sunt de la prima căsătorie, iar cu fostul soț este divorțată de circa 3 ani. Pe fostul soț îl cheamă ***** *****, a.n.*****, locuitor al s. *****, r. Șoldănești. Fostul soț nu ține legătura cu copiii și nici cu ea, fiind plecat peste hotare. La caz a declarat că, ea nu a văzut niciodată ca concubinul său ********** să-l bată, adică să-l agreseze fizic pe *****. Ea lucrează în ture de 24 sau 18 ore în mun. Chișinău, la restaurantul ”*****”, în calitate de bucătar. Lucrează o tură la lucru, și alte 24 de ore casă. Astfel copiii deseori rămân în grija concubinului **********. Ea când era acasă niciodată Vasile nu a aplicat violența fizică asupra copiilor. Acesta uneori putea să-l certe pe băiat, deoarece ***** nu asculta, s-a întâmplat chiar că ***** a sustras bani de la Vasile și de la dânsa. Ea nu a văzut niciodată la ***** careva leziuni corporale. Fiica ***** la fel nu s-a plâns niciodată pe concubinul Vasile. ***** i-a spus de mai multe ori că ***** nu asculta. A adăugat că ***** este un copil neascultător, deseori după școală nu venea imediat acasă, dar pleca prin sat cu băieții, până seara. S-a întâmplat de două ori ca ***** fără să le spună a plecat la râul Răut, unde s-a udat, a venit acasă cu hainele ude și murdare de noroi. Atunci deja era toamna târziu. La fel s-au mai întâmplat cazuri că ***** să nu vină acasă la timp, să plece din capul său prin sat, o dată jucându-se, a ajuns în preajma s. Zolonceni, r. Criuleni. Astfel la fel l-a certat pe fiul *****deoarece nu asculta, însă ei niciodată nu l-au agresat fizic, nu l-au numit cu cuvinte injurioase. Pentru faptul că el nu asculta, îi făceau observații. Concubinul Vasile în timp ce ea nu era acasă, avea grijă de copii, îi ducea la școală, la grădiniță, făcea mâncare. Feciorul său ***** nu era ascultător și la școală, chiar și diriginta lui de clasă pe nume Viorica Cernei i s-a plâns ei pe fiu, deoarece nu era ascultător. Relațiile dintre fiul ei ***** și concubinul Vasile le-a apreciat ca fiind bune, indicând că deseori ***** se joacă cu *****. ***** nu

i s-a plâns că îi era frică de Vasile. Acasă se comporta normal, adică nu vedea ca ***** să se ferească de ***** sau să-i fie frică. Nu cunoaște de ce ***** a spus că îi era frică de Vasile și că era agresat fizic, probabil deoarece a fost certat de ei pentru că nu era ascultător. ***** dorea ca el său facă ce îi place, iar ei să nu-l mustreze deloc (f.d.63, vol.I).

- declarațiile martorului ***** care a declarat, că anterior cu ei în vecinătate locuia familia Druța Vasile*****, care concubina cu ***** ***** și copii ultimei, pe nume ***** și *****. ***** prietenea cu feciorul ei pe nume Ion și deseori venea la joacă la ei acasă. Niciodată nu a văzut ca ***** să aibă careva semne de violență fizică, vânătăi, zgârieturi. Cu circa 2 ani în urmă, posibil primăvara era, ***** a venit la ei în vizită la joacă cu Ion. Deja fiind seara târziu, ea i-a zis să plece acasă deoarece era târziu. Atunci ***** i-a zis că nu dorea să plece acasă, deoarece era târziu și tatăl său vitreg, adică Druța Vasile*****, o să-l bată, însă ulterior a plecat de la dânsa. ***** nu i-a zis alte detalii, nu i s-a plâns niciodată că a fost agresat fizic de tatăl vitreg Druța Vasile*****. Nu a auzit de la ei din gospodărie careva strigăte sau zgomote, certuri. Ea nu a fost martor la careva certuri sau agresiune fizică în familia lui Druța Vasile***** și ***** *****. Feciorul său Ion la fel nu i-a comunicat nimic cu privire la cazul examinat (f.d.157, vol. I).

- depozițiile martorului **,*** care a declarat, că personal pe ***** și părinții lui nu cunoaște. Știe doar că ***** este prieten cu feciorul său *****. Detalii despre relațiile familiare ale minorului ***** cu părinții săi, a declarat că nu cunoaște. A menționat, că la începutul anului 2023, data exactă nu și-a amintit-o, fiind o dimineață de sâmbătă, feciorul Petru a venit la ea și a rugat-o să-i dea mănușile de iarnă. La întrebarea pentru ce avea nevoie feciorul i-a comunicat că avea nevoie pentru prietenul său ***** care a înghețat la mâini, care i-a zis că a dormit afară în acea seară. Alte detalii despre caz nu știe și nu i-au fost povestite (f.d.158, vol.I).

- depozițiile martorului ***** ***** care a declarat, că feciorul său pe nume ***** ***** are un prieten pe nume *****. Ea l-a văzut o singură dată pe ***** când acesta a fost la ei în vizită, la joacă cu *****. Atunci ***** nu s-a plâns pe careva fapte, nu i-a spus că avea probleme în familie, s-a comportat normal. Nu a văzut ca ***** să aibă careva semne vizibile de violență fizică. Din spusele lui *****, ***** i s-a plâns mai demult că tatăl său îl bătea, deoarece spunea minciuni și venea târziu acasă. Alte careva detalii nu i-a zis. Despre relațiile familiare în familia lui ***** nu cunoaște nimic, nu știe cine sunt părinții lui ***** (f.d.159, vol. I).

- depozițiile martorului ***** ***** care a declarat, că activează în calitate de educator la Grădinița ”Andrieș” din s. *****, r. *****, din anul 2015, cu întrerupere de un an pe perioada anilor 2019 - 2023. Din anul 2023, când ea a revenit la serviciu în grupa a cărui era educatoare, frecventa grădinița și ***** ***** care este fiica lui *****. ***** deja din toamna anului 2023 a plecat în clasa I. ***** a frecventat grădinița foarte puțin, venea câte 5-10 zile pe lună. Mama ei pe nume ***** motiva că ***** era răcită, era bolnavă, la fel că a avut varicelă. Din luna martie până în luna mai ***** nu a frecventat grădinița. ***** venea neîngrijită. La adunări părinții nu se prezentau. Nu a văzut la ***** niciodată semne vizibile de agresare fizică, adică careva leziuni. Copilul numit este comunicabil, nu-i agresiv, deșteaptă, nu era timidă, intra în contact cu copiii, repede s-a acomodat. ***** niciodată nu i s-a plâns pe faptul că ar fi fost agresată fizic sau verbal de părinți. Acest copil i-a zis o dată sau de două ori că tatăl lor, adică tatăl vitreg, concubinul mamei pe nume Druța Vasile*****, îl bătea pe fratele ei *****deoarece nu-l iubește pe *****. A spus că Vasile pe ea o iubește, iar pe fratele ei nu. A povestit acest moment când ***** a fugit de acasă și ei nu-l găseau, atunci când a fost la niște cunoscuți în s. ***** și ***** împreună cu o fată de la ***** au plecat și nu erau de găsit. La fel, ***** a spus că îl închide în casă pe ***** și nu-i dădea voie să iasă la joacă. ***** a zis că ***** se comporta obraznic în familie și o bătea și pe ea. Ea, adică *****, l-a văzut de două sau trei ori pe ********** să vină să o ia pe ***** atunci el o chema de la poartă. ***** nu avea frică de Vasile, avea zâmbet pe buze, spunea că a venit tata să o ia. Mai multe ori a văzut că pe ***** o lua fratele ei ***** și mama pe nume *****. ***** la fel se comporta bine când

era luată de mama și frate, nu avea stare de frică față de rude. Ea nu a fost martor ca ***** să fie agresată verbal sau fizic de către cineva din rude (f.d.166-167; 168; 169, vol.I).

- depozițiile martorului ** ***** care a declarat, că activează în calitate de educator la Grădinița ”Andrieș” din s. *****, r. *****, din anul 2015. ea anterior a fost educator la grupa frecventată de copilul ***** ***** circa 2 ani de zile. Mama ultimei este *****. În toamna anului 2023, ***** a mers la școală în clasa I. Copilul nu frecventa regulat grădinița, circa 10-15 zile pe lună. Niciodată nu a văzut ca ***** să aibă semne vizibile de violență, nu avea echimoze, vânătăi sau zgârieturi. ***** era foarte activă, nu era timidă, contacta cu ceilalți copii, se juca cu ei, era veselă. ***** niciodată nu i s-a plâns că a fost agresată de către rude, i-a zis doar că o dată a fost lovită de fratele ei ***** în timp ce se jucau, fără a fi supărată pe frate. ***** nu i s-a plâns niciodată că acasă avea careva certuri și că ea era certată de cineva, sau că era numită cu cuvinte vulgare. Tatăl ei vitreg mai multe ori o aducea și o lua de la grădiniță, adică concubinul mamei pe nume Vasile Druța. La sosire sau la plecare de la grădiniță, când era însoțită de tatăl vitreg Druța Vasile*****, ***** era cu zâmbet pe față, spunea că a venit tata după ea și putea să plece. Era atrasă de tatăl ei și nu a văzut niciodată ca Druța Vasile***** să o certe pe *****. Ultima niciodată nu i s-a plâns pe faptul că fratele ei ***** era agresat fizic sau verbal acasă (f.d.170-171; 172; 173, vol.I).

Similar, constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei acestuia sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele mijloace materiale de probă, administrate la faza de urmărire penală şi examinate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- procesul-verbal de constatare a faptei, întocmit de angajatul poliției Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Alexandru Gațcan, înregistrat la 02.02.2023, în R-1 al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, cu nr. 20231300027, prin care s-a inițiat procesul penal pe faptul, că la data de 09.01.2023 s-a adresat ***** *****, locuitoare a s. *****, raionul Dubăsari, privind circumstanțele că, la 07.01.2023, ora 18:00, minorul ***** , a.n.*****, fiind la ea în ospeție, a plecat după cumpărături și nu a revenit înapoi. La 10.01.2023, minorul ***** a fost depistat și transmis părinților. După depistare, minorul ***** a fost supus evaluării psihologice și conform raportului de evaluare psihologică nr. 98 din 25.01.2023 s-a stabilit că: ”emoția de frică puternică pe care ***** o trăiește în relație cu concubinul mamei sale (registru afectiv negativ, note depresive cu nivel înalt de intensitate, insecuritate, rușine, hipervigilență, închidere în sine). ***** este afectat emoțional de acțiunile abuzive de ordin fizic, de instabilitatea climatului familial, lipsa securității emoționale în relație cu concubinul mamei. Astfel în cadrul procesului penal, s-a constatat că Druța Vasile***** locuind în **********, în concubinaj cu ***** și feciorul minor al acesteia pe nume *****, având scop de a-și impune voința și controlul personal asupra ultimului, făcând abuz de alcool, la domiciliul său, comite acțiuni de provocare a stărilor de tensiune și suferință psihică prin ofense, înjurare, insultare, agresivitate, neglijare, acțiuni ce se manifestă prin izolare și intimidare a minorului (f.d.13, vol.I).

- Raportul de evaluare psihologică nr. 98 din 25 ianuarie 2023, prin care s-a stabilit că: ”starea psiho-emoțională a minorului ***** la momentul realizării evaluării psihologice este una stabilă, echilibrată. Elevul dezvoltă o gândire pozitivă, și-a păstrat nivelul înalt al empatiei și compasiunii. Manifestă încredere în sine și motivație intrinsecă pentru dezvoltarea personală. Asemeni s-a stabilit la minorul menționat emoția de frică puternică pe care o trăiește în relație cu concubinul mami sale (registru afectiv negativ, note depresive cu nivel înalt de intensitate, insecuritate, rușine, hipervigilență, închidere în sine) ***** este afectat emoțional de acțiunile abuzive de ordin fizic, de instalbilitatea climatului familia, lipsa securității emoționale în relație cu concubinul mamei (f.d.19-22, vol.I).

- ***copia certificatului de naștere*** seria și numărul NA-VI 1764275, potrivit căruia ***** ***** este născut la ***** (f.d.16, vol. I).

- Raportul de evaluare psihologică nr. 107 din 22 februarie 2023, prin care s-a stabilit că: ”starea psiho-emoțională a minorului ***** la momentul realizării evaluării psihologice este una stabilă, echilibrată. Elevul dezvoltă o gândire pozitivă, și-a păstrat nivelul înalt al empatiei și compasiunii. Manifestă încredere în sine și motivație pentru dezvoltarea personală. ***** identifică o puternică frică și intimidare sistematică în relațiile cu Druța Vasile***** (concubinul mamei). Frica pe care o trăiește în relație cu acesta îl face pe copil în permanență să fugă de acasă și să doarmă nopțile în stradă, ***** identifică semnele comportamentale a traumei psihologice la care este supus sistematic în cadrul familiei, în urma violenței fizice, verbale, emoționale și neglijenței (f.d.27-31,vol. I).

- procesul-verbal din 27.03.2023, al audierii potrivit art. 110[1] din Codul de procedură penală a părții vătămate minore **,*** cu anexă înregistrarea audio-video a audierii pe CD-R (f.d.41-55; 56, vol. I).

- caracteristica psihopedagogică a elevului **** emisă de Gimnaziul *****, prin care se atestă că numitul se teme de tatăl său, care îl bate (f.d.60; vol. I).

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0486 din 01 august 2023 prin care s-a constatat, că minorul ***** în trecut, cât și la momentul actual, nu a suferit și nu suferă de maladie psihică, este fără dereglări psihice. Conform stării psihice minorul ***** este capabil să conștientizeze caracterul faptelor invocate. Conform stării psihice minorul ***** este apt de a depune declarații pe caz. Gradul de dezvoltare intelectuală a minorului ***** corespunde normei de vârstă. Minorul ***** nu manifestă grad de sugestibilitate sporit, indici ai imaginației sporite, exagerarea celor percepute sau înclinație spre fantezie. Cu toate acestea minorul a depistat tendința de distorsionare a realității, fapt ce denotă că acesta manifestă experiențe perceptuale și distorsiuni cognitive neobișnuite. Partea vătămată ***** evită se relateze despre toate acțiunile de violență la care a fost supus, pe motiv că este emoțional dependent de propriul agresor, precum și pe motivul percepțiilor eronate despre sine și abuzurile la care este supus (mă bate, deoarece sunt rău). La minorul ***** s-au depistat unele suferințe psihologice ca: tensiunea psiho-emoțională, anxietate, impulsivitate, dispoziție depresivă, sentiment de umilire și respingere, care însă nu au atins nivelul unei traume psihologice. Minorul ***** s-a simțit intimidat de propriul tată deoarece a dezvoltat frică față de acesta (f.d.79-96, vol. I).

- informația Administrației Publice Locale ** cu nr. 62 din 06.03.2023,*** prin care se atestă, că Druța Vasile***** locuiește în relații de concubinaj cu ***** și doi copii minori ai ultimei (f.d.103, vol. I).

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.11.2023, prin care a fost cercetată gospodăria în care locuiesc Druța Vasile***** și ***** cu copilul *****, locul comiterii infracțiunii, cu anexă tabel fotografic (f.d.177; 178-180, vol. I).

- procesul-verbal nr. 2/1 al ședinței echipei multidisciplinare din 24.01.2023, prin care în cadrul APL ***** a fost pusă în discuție situația din familia concubinilor Druța Vasile***** și *****, prin care se atestă, că minorul ***** manifestă frică față de tatăl vitreg ********** (f.d.183, vol. I).

- informația Administrației Publice Locale ** cu nr. 293 din 21.11.2023,*** prin care se atestă, că din luna septembrie a anului 2020, *****, cu doi copii minori ai săi au venit să locuiască în s. Ustia, raionul Dubăsari***** și au început a locui împreună cu Druța Vasile***** în gospodăria acestuia, apoi în alte gospodării din această localitate. În evidența asistentului social ca familie vulnerabilă a fost luată în luna august a anului 2022 (f.d.185, vol.I).

- procesul-verbal de ridicare din 14 noiembrie 2023 prin care de la Serviciul statistic al Inspectoratului de Poliție Dubăsari a u fost ridicate copiile proceselor verbale contravenționale întocmite în privința lui Druța Vasile*****, fiind: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04786519; copia informației Reg.2, nr. 1259 din 16.07.2020; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 402910; copia informației Reg. 2, nr. 1030 din 19.06.2022; procesul-verbal

cu privire la contravenție nr. MAI 05645734; copia informației Reg. 2, nr. 1572 din 10.09.2022; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05696668; copia scrisorii de însoțire la informația din Reg. 2, nr. 2131 din 21.12.2022. Astfel fiind informații ce atestă acțiunile ilicite comise de către Druța Vasile***** în privința membrilor de familie ***** (f.d.187; 188-195, vol. I).

- ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 16.11.2023, prin care la cauza penală au fost anexate copiile documentelor: raportul de evaluare psihologică nr. 98 din 25 ianuarie 2023; raportul de evaluare psihologică nr. 107 din 22 februarie 2023; caracteristica minorului *****; procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI04786519; copia informației Reg.2, nr. 1259 din 16.07.2020; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 402910; copia informației Reg. 2, nr. 1030 din 19.06.2022; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05645734; copia informației Reg. 2, nr. 1572 din 10.09.2022; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05696668; copia scrisorii de însoțire la informația din Reg. 2, nr. 2131 din 21.12.2022; procesul-verbal nr. 2/1 al ședinței echipei multidisciplinare din 24.01.2023 (f.d.196, vol. I).

- ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 06.02.2023, emisă de Procuratura raionului Dubăsari privind faptul lipsei de la domiciliu a minorului ***** în perioada de timp - 07.01.2023 - 09.01.2023 (copie anexată la f.d.201 - 206, vol. I).

Aprecierea instanței:

La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că *partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste*, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, *adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.*

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În subsidiar, potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea psihică, onoarea și demnitatea persoanei.

Obiect material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] Cod penal, pot să apară bunuri mobile sau imobile aparținând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.

În speță, prin acţiunile inculpatului, sau periclitat în principal – relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială iar în plan secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

Victima infracțiunii specificate la art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului, apreciat astfel în baza art.133[1] Cod penal.

Din prevederile art.133[1] Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Potrivit art.134 alin.(1) din Codul penal, prin rudenie se înțelege legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală. Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că rude apropiate sunt părinții, copiii, înfietorii, copiii înfiaţi, fraţii şi surorile, bunicii şi nepoţii lor.

Urmează a fi relevat că, prin însuși declarațiile inculpatului DRUȚA Vasile***** *****, a părții vătămate minore *****, se atestă că inculpatul și partea vătămată minoră se află în relația de rudenie, victima fiind fiul concubinei inculpatului, care locuiesc împreună.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ale integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, faptele prejudiciabile de violență în familie, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Sub aspectul *laturii subiective,* instanţa conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

Or, instanţa remarcă că infracţiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă anume prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul DRUȚA Vasile*****.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Totodată, subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei, DRUȚA Vasile***** și ***** se află în relații asemănătoare celor dintre părinți și copii şi locuiesc împreună, fapt confirmat prin declaraţiile părții vătămate minore şi ale inculpatului.

Instanța, vizînd fapta de violență în famile în modalitatea sa de intimidare (lit.b) alin.(1) art.201^1 Cod penal, pentru care inculpatul a fost dedus judecății, urmînd a relata, că intimidarea constituie o formă de violență emoțională și verbală în familie.

În conformitate cu Dicționarul explicativ al limbii române, verbul a intimida înseamnă a face să devină sau a deveni timid; a insufla cuiva sau a simți teamă, frică; a se speria; a se încurca; a se zăpăci, a se fâstâci. Intimidare – faptul de a se intimida. Intimidat – cuprins de timiditate, care exprimă timiditate, speriat, încurcat, zăpăcit.

Intimidarea cuprinde frica intenționat provocată la o altă persoană prin: amenințarea cu abuzul victimei sau al unei terțe persoane; amenințarea cu deteriorarea, distrugerea sau dispunerea bunurilor pentru care victima sau o terță persoană are interes material; demonstrarea armei în fața acestei persoane. Intimidarea face parte din abuzul emoțional sau violența psihologică.

Într-un cuvînt, intimidarea este înfricoșarea victimei prin diverse metode, printre care și amenințarea copilului cu vătămarea fizică, amenințarea că îl va părăsi, că se va sinucide, influențarea să comită acte ilegale etc.

Altfel spus, intimidarea este una estimativă, deoarece are importanță dacă victima este intimidată sau nu și urmînd a se reține în mod principal dacă victima percepe o astfel de situație ca una înfricoșătoare.

La acest capitol, instanța de judecată va mai nota că în corespundere cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului expune că, autorităţile statului au o obligaţie pozitivă de a proteja victimele violenţei în familie în vederea neadmiterii încălcării prevederilor art 3 şi 8 din CEDO.

Una dintre consecinţele comportamentului violent este frica constantă a victimei de repetare a violenţei. În plus, CtEDO a indicat că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vîrstnici), consfinţit în actele internaţionale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligaţiuni ale statului, şi, la fel, pe principiul toleranţei „zero”, adică aplicarea măsurilor trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

În acest sens instanţa reţine că, atingerile aduse părții vătămate ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii s-a materializat în prezenta speță prin faptul că victima a fost agresată fizic, prin lovituri pe corp cu palmele și cu vergea, practic de fiecare dată cînd nu revenea după finisarea orelor de școală direct acasă, iar acest corportament agresiv din partea inculpatului a provocat victimei o înfricoșare/intimidare. Or, *****, din cauza fricii/temerii de a nu fi lovit de către Druța Vasile*****, pentru faptul că repetat a revenit la domiciliul nu îndată după finisarea orelor școlare, dar în apropierea serii, au determinat victima să nu revină la domiciliu, dar să doarmă la sol, pe parcurs de noapte.

Reieșind din superioritatea inculpatului față de minor, a fost constatat faptul că victima a fost intimidată de către Druța Vasile*****, care a încercat de a-și impune voința indicînd acestuia ce are voie să facă și ce nu, iar victima a perceput această stare de lucruri ca reală, fapt dedus și din raportul

de de expertiză judiciară nr. 202335A0486 din 01 august 2023, în care se menționează că ***** identifică semnele comportamentale a traumei psihologice la care este supus sistematic în cadrul familiei, în urma violenței fizice, verbale, emoționale și neglijenței.

Subsumând cele prenotate, în cazul de faţă, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, *examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpat,* probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, instanţa incontestabil atestă că în acțiunile lui DRUȚA Vasile***** ***** sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, pe semnele – violenţa în familie, *adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.*

Corespunzător, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, în redacția la data săvîrșirii faptei prejudiciabile, iar vinovăția inculpatului DRUȚA Vasile***** ***** a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Ca urmare, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că, inculpatul DRUȚA Vasile***** *****, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care a pledat ceilați participanți la proces.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit.b) din Codul penal (în redacția actuală), prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

La data consumării infracțiunii din speță, infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit.b) din Codul penal prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Or, prin Legea nr. 306 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023, pentru modificarea unor acte normative (asigurarea drepturilor victimelor în cazul infracțiunilor privind viața sexuală și violența în familie), Art. II. – Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.72–74, art.195), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează, pct. 12. Articolul 2011: în sancțiunea alineatului (1), textul „*de până la 3 ani”* se substituie cu textul *„de până la 4 ani”.*

În ambele redacții, infracțiunea este atribuită la categoria infracțiunilor mai puțin grave, conform art. 16 alin. (3) Cod penal.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către DRUȚA Vasile***** *****, face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Cu referire la personalitatea celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.103, vol.I), la evidenţa medicului narcolog sau a medicului psihiatru - nu se află (f.d.105, 107, vol.I), anterior a fost judecat pentru infracțiuni de furt, fiind eliberat din locul de detenție în data de 17.03.2019, în legătură cu executarea integrală și efectivă a pedepsei, cu calcularea zilelor privilegiate.

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța va reține căința sinceră, ori inculpatul a menționat că a contientizat fapta comisă, ori la acel moment a încercat ca copilul să conștientizeze comportamentul său, de a a-și asculta părinții și a reveni la timp de la școală acasă.

În calitate de circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal, acuzatorul de stat a invocat: săvârșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin. (1) din Codul penal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul DRUȚA Vasile***** ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată prevăzute de lege, în temeiul art.80[1] Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul DRUȚA Vasile***** ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 112,5 pînă la 135 ore muncă neremunerată sau cu închisoare de la 3 luni pînă la 2 ani și 3 luni.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80[1] Codul penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului DRUȚA Vasile***** *****, a unei pedepse în formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cheltuieli judiciare:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului DRUȚA Vasile***** ***** cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului judiciar nr. 202335A0486 din 01.08.2019 - compartimentul psihiatrico-legal, în sumă de 1862 lei, și compartimentul psihiatrico-legal, în sumă de 5600 lei (f.d.79-95, vol.I).

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Din sensul alin. (3) al aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Luând în considerare prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța consideră că cerința procurorului privind încasarea din contul lui DRUȚA Vasile***** ***** în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 7462 (șapte mii patru sute șaizeci și doi) lei, este una întemeiată.

În contextul elementelor de fapt şi de drept prezentate supra, instanța reține că, potrivit legii nr.1086 din 23.06.200 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, art. 34, alin.3 ”În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din bugetul de stat, cu excepţia cazului prevăzut la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”.

Astfel, în acest context, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul DRUȚA Vasile***** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 7462 (șapte mii patru sute șaizeci și doi) lei, urmează a fi admisă.

Măsură preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În cadrul urmării penale, față de inculpatul DRUȚA Vasile***** ***** a fost aplicată obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, măsură care a încetat de drept. Alte careva măsuri de reprimare, în privința inculpatului nu au fost aplicate.

Astfel, avînd în vedere că instanța de judecată a concluzionat asupra stabilirii unei pedepse pe prezenta sentință în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar a aplica o măsură preventivă în privința inculpatului DRUȚA Vasile***** ***** sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a prezentei sentinței.

Corpuri delicte:

În prezenta cauză nu au fost stabilite careva corpuri delicte.

Acțiune civilă:

De caz, careva acțiuni civile nu au fost formulate.

Totodată, instanța ține să explice părții vătămate minore *****, prin intermediul reprezentantului legal al acestuia Statulat Natalia, că este în drept ulterior pronunțării sentinței și definitivării acesteia să adreseze împotriva inculpatului acțiune civilă în instanța de drept comun, dacă va considera de cuviință.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384, 385 Cod de procedură penală, art. 80^1 din Codul penal, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

DRUȚA Vasile***** *****, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

Se explică lui DRUȚA Vasile***** ***** prevederile art. 67 al. (3) Cod penal al RM, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la DRUȚA Vasile***** *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r. Dubăsari, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 7462 (șapte mii patru sute șaizeci și doi) lei.

Se explică părții vătămate minore *****, prin intermediul reprezentantului legal al acestuia Stratulat Natalia, că este în drept ulterior pronunțării sentinței și definitivării acesteia să adreseze împotriva inculpatului acțiune civilă în instanța de drept comun, dacă va considera de cuviință.

Se aplică în privința inculpatului DRUȚA Vasile***** ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 17 decembrie 2024.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina ARAPU-BUȚCO
Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Buțco