Dosarul nr.4r-1935/26 Judecătoria Soroca sediul Florești
/4-25098900-03-4r-13052026/ Judecător: Rosița Rusu-Parii

D E C I Z I E
în numele Legii

09 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Victor Coda în interesele lui Batula Alexandru,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 08.08.2025, emisă în cauza cu privire la cererea Procuraturii Soroca, oficiul Florești privind revizuirea procesului contravențional pornit în privința lui Batula Alexandru conform art.78 alin.(2) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10 iulie 2025 în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești a parvenit cererea Procuraturii Soroca oficiul Florești privind revizuirea procesului-verbal cu privire la contravenție în cadrul cauzei contravenționale, conform căreia Batula Alexandru, a fost sancționat în baza art. 78 alin. (2) Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 08.08.2025, s-a admis cererea de revizuire înaintată de Procuratura Soroca, Oficiul Florești. A fost casat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentului constatator al IP Florești, Scripnic Ghena din 24.04.2025, privind atragerea la răspundere contravențională a cet. Batula Alexandru pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional pe motivul pornirii urmăririi penale pe caz, cu restituirea amenzii în caz că a fost achitată. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Batula Alexandru pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional. I s-a restituit amenda achitată de cet. Batula Alexandru întru executarea deciziei agentului constatator seria/nr MAI06 843658 adoptată la 24 aprilie 2025, în valoare de 1 750 (una mie șapte sute cincizeci) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs de către avocatul Victor Coda în interesele contravenientului Batula Alexandru, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea integrală a hotărârii atacate. Menținerea ca legală și temeinică a procesului-verbal de contravenție din 24.04.2025 și a sancțiunii aplicate. Subsidiar: trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe de fond, unui alt complet de judecată. Respectiv și repunerea în termenul de recurs, dacă se va considera necesar, cu obligarea procurorului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât a fost admisă în mod neîntemeiat cererea de revizuire formulată de procuror.

Respectiv, susține că procesul-verbal contravențional a fost întocmit de agentul constatator competent, sancțiunea aplicată fiind executată prin achitarea amenzii, astfel încât soluția dobândise caracter definitiv, iar anularea acesteia încalcă principiul securității raporturilor juridice și autoritatea de lucru judecat.

Totodată, a invocat că pretinsele „circumstanțe noi" invocate de procuror nu întrunesc condițiile legale ale revizuirii, întrucât împrejurările de fapt erau cunoscute încă din faza examinării contravenționale, iar procurorul nu a justificat temeiul și modalitatea în care a intervenit în cauză.

A mai arătat că fapta a fost calificată în mod arbitrar ca infracțiune de huliganism, deși conflictul avea un caracter strict personal, nefiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, iar eventualele fapte privind violarea domiciliului puteau fi investigate separat, fără a afecta soluția contravențională.

De asemenea, a susținut că procurorul nu avea calitate procesuală de a solicita revizuirea în defavoarea contravenientului, această cale extraordinară de atac fiind destinată exclusiv protecției intereselor acestuia.

În continuare, a invocat încălcarea dreptului la apărare, motivând că contravenientul nu a fost citat și nu a participat la examinarea cererii de revizuire, iar instanța nu a motivat suficient existența circumstanțelor noi care ar justifica admiterea revizuirii.

Totodată, susține că termenul de declarare a recursului nu poate fi considerat omis, deoarece hotărârea nu i-a fost comunicată contravenientului sau apărătorului, iar dosarul nu a putut fi verificat o perioadă îndelungată din cauza unei erori de arhivare a instanței. În subsidiar, a solicitat repunerea în termenul de exercitare a căii de atac.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată că recursul declarat de avocatul Victor Coda, în interesele lui Batula Alexandru, urmează a fi apreciat ca fiind depus în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, în instanța de fond cauza a fost examinată în lipsa lui Batula Alexandru. Potrivit notei telefonice, acuzatorul de stat, Știrbu Ruslan, a informat instanța că Batula Alexandru se află peste hotarele Republicii Moldova.

Totodată, în ședința de judecată din 07.08.2025, procurorul participant Știrbu Ruslan a prezentat informația eliberată de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, din care rezultă că Batula Alexandru a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 27.04.2025, prin punctul de trecere a frontierei Chișinău-Aeroport (f.d. 14–15).

În aceste condiții, la 08.08.2025, instanța de fond a pronunțat hotărârea în cauză. Totuși, materialele dosarului nu conțin dovada comunicării sau expedierii hotărârii către Batula Alexandru.

Ulterior, la 11.05.2026, avocatul Victor Coda, acționând în interesele lui Batula Alexandru, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 08.08.2025. În susținerea calității sale procesuale, acesta a anexat mandatul avocațial, rezultând că contractul de asistență juridică a fost încheiat la 27.04.2026 (f.d. 37–39).

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Potrivit art.475 alin.3) Cod Contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d). În cazul alin.(2) lit. d),

procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncților lui.

Conform art. 476 Cod Contravențional, procurorul dispune de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională dacă se constată că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal. Cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d).

Respectiv, Colegiul reține temeinicia soluției judiciare prin care a dispus admiterea cererii de revizuire înaintată de Procuratura Soroca, Oficiul Florești, cu casarea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentului constatator al IP Florești, Scripnic Ghena din 24.04.2025, privind atragerea la răspundere contravențională a cet. Batula Alexandru pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional pe motivul pornirii urmăririi penale pe caz, cu restituirea amenzii în caz că a fost achitată.

Materialele cauzei denotă faptul că agentul constatator din cadrul IP Florești, Scripnic Ghena a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 843658 din 24.04.2025 în privința lui Batula Alexandru în baza art.78 alin.(2) Cod contravențional pentru faptul că la 10.04.2025, ora 19:20 min, în urma unui conflict l-a agresat fizic pe cet. Bursacovschi Ion locuitor al ***** cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr.202521P0119 din 11.04.2025, vătămare ușoară a integrității corporale.

Respectiv, la 04 iulie 2025, de către SUP a IP Florești, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. 2025380233, în temeiul art. 287 alin. (3) Cod Penal, pe faptul actului de huliganism comis în privința cet. Bursacovschi Ion.

În cadrul urmăririi penale, conform materialelor de urmărire penală acumulate și declarațiilor părții vătămate Bursacovschi Ion, s-a stabilit că, la 10 aprilie 2025, în jurul orei 19:00 min., două persoane, aflându-se pe traseul din marginea satului Cașunca, r-l Florești, ce reprezintă un loc public, fără nici un motiv i-au aplicat cet. Bursacovschi Ion, multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent aplicând în față lui Bursacovschi Ion, sprey lacrimogen.

Tot aici, din materialele cauzei penale rezultă că, în perioada constatării săvârșirii acțiunilor ilegale în privința cet. Bursacovschi Ion, agentul constatator din cadrul IP Florești, Scripnic Ghena, la 24.04.2025, ora 11:34 min., în privința lui Batula Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, a pornit și procesul contravențional nr. MAI 06 nr. 843658, conform art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 35 u.c. – 1750 lei, care nu a fost achitată până la moment.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal constată că împrejurările stabilite în cadrul urmăririi penale au relevat existența unor elemente de fapt care depășesc sfera unei simple vătămări intenționate ușoare a integrității corporale și indică asupra caracterului infracțional al acțiunilor imputate.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că partea vătămată a declarat constant că agresiunea a fost exercitată de două persoane, într-un loc public, prin aplicarea repetată a loviturilor cu pumnii și picioarele asupra diferitor părți ale corpului, concomitent fiind utilizat și spray lacrimogen. Aceste circumstanțe nu au fost examinate și apreciate de agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, deși ele existau încă la data documentării faptei.

Prin urmare, în mod întemeiat instanța de fond a reținut că, ulterior emiterii procesului-verbal contravențional, au fost descoperite împrejurări relevante care au schimbat esențial aprecierea juridică a faptei și au justificat pornirea urmăririi penale în temeiul art.287 alin.(3) Cod penal, ceea ce constituie un temei expres prevăzut de art.476 Cod contravențional pentru deschiderea procedurii de revizuire.

Colegiul nu poate reține argumentul părții apărării potrivit căruia împrejurările invocate de procuror nu reprezintă fapte noi sau recent descoperite.

În sensul dispozițiilor art.476 Cod contravențional, relevante nu sunt doar faptele apărute ulterior, ci și acele împrejurări existente la data examinării cauzei contravenționale, însă care nu au fost constatate ori nu au fost evaluate corespunzător de către organul competent și care influențează în mod determinant soluția adoptată. Or, din actele dosarului rezultă că agentul constatator s-a limitat la examinarea exclusivă a leziunilor corporale produse victimei, fără a verifica în mod complet împrejurările producerii incidentului, inclusiv declarațiile victimei referitoare la participarea mai multor persoane la agresiune, utilizarea spray-ului lacrimogen și caracterul vădit agresiv al acțiunilor desfășurate într-un loc public. Tocmai aceste elemente au fost ulterior confirmate în cadrul urmăririi penale și au fundamentat existența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

De asemenea, este neîntemeiat argumentul recurentului potrivit căruia procurorul nu ar fi avut calitate procesuală pentru a solicita revizuirea.

Contrar susținerilor apărării, dispozițiile art.475 alin.(3) și art.476 Cod contravențional conferă în mod expres procurorului dreptul de a solicita revizuirea unei decizii sau hotărâri definitive atunci când se constată că în acțiunile contravenientului sunt prezente elementele constitutive ale unei infracțiuni ori există alte temeiuri prevăzute de lege pentru redeschiderea procedurii.

Prin urmare, cererea de revizuire înaintată de procurorul în Procuratura Soroca oficiul Florești, Ruslan Știrbu, a fost formulată de un subiect procesual

expres prevăzut de lege, în limitele competenței materiale conferite de codul contravențional, astfel încât alegațiile privind lipsa calității procesuale sunt lipsite de suport legal.

De asemenea, nu poate fi acceptată nici invocarea părții apărării potrivit căreia admiterea cererii de revizuire ar încălca principiul securității raporturilor juridice și autoritatea lucrului judecat.

În această ordine de idei, Colegiul reține că principiul *non bis in idem* consacrat de art.4 din Protocolul nr.7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu are un caracter absolut. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, reluarea procedurilor este permisă atunci când există fapte noi ori recent descoperite sau când se constată existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, susceptibil să influențeze soluția adoptată.

Respectiv, redeschiderea procedurii contravenționale în cauza de față nu reprezintă o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ci constituie aplicarea unei excepții expres prevăzute de lege, justificată de necesitatea înlăturării unei soluții adoptate în urma unei calificări juridice incomplete a faptelor.

În același context, Colegiul constată că încetarea procesului contravențional și casarea procesului-verbal nu urmăresc sancționarea repetată a aceleiași persoane pentru aceeași faptă, ci dimpotrivă, au drept scop înlăturarea impedimentului procesual care ar împiedica desfășurarea urmăririi penale pentru aceleași împrejurări de fapt.

În continuare, Colegiul penal nu poate reține nici critica privind pretinsa calificare arbitrară a faptelor drept huliganism, or în acest sens instanța de revizuire și instanța de recurs nu sunt chemate să stabilească vinovăția persoanei ori încadrarea juridică definitivă a faptelor sub aspect penal. Aceste aspecte urmează a fi examinate exclusiv în cadrul procesului penal, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale. În procedura de revizuire, instanța verifică doar dacă există suficiente date care justifică concluzia că fapta nu mai poate fi analizată exclusiv prin prisma răspunderii contravenționale, iar în speță această condiție este întrunită.

Totodată, Colegiul va respinge și argumentele apărării privind încălcarea dreptului la apărare a lui Batula Alexandru, prezenta cauză în fond fiind examinată în lipsa acestuia și în lipsa unui apărător care i-ar reprezenta interesele.

Sub acest aspect, materialele dosarului confirmă faptul că instanța de fond a întreprins acțiuni de informare a cet. Batula Alexandru, or imposibilitatea participării lui Batula Alexandru s-a datorat faptului că acesta părăsise teritoriul Republicii Moldova încă la 27.04.2025, împrejurare confirmată prin informația oficială emisă de Poliția de Frontieră. În lipsa unor date privind revenirea acestuia

în țară ori existența unui domiciliu efectiv la care putea fi citat, instanța de fond a examinat cauza în condițiile prevăzute de lege, fără a încălca dreptul la apărare.

Mai mult, exercitarea efectivă a căii de atac demonstrează că partea apărării a avut posibilitatea reală de a supune verificării instanței de recurs toate criticile formulate împotriva hotărârii primei instanțe, eventualele deficiențe procedurale fiind pe deplin remediate în prezenta fază procesuală.

Tot aici, Colegiul conchide că majoritatea criticilor formulate în recurs reprezintă o reinterpretare proprie a circumstanțelor cauzei și exprimă dezacordul apărării față de concluziile instanței de fond, fără a demonstra existența unor încălcări ale normelor materiale ori procesuale care ar atrage casarea hotărârii atacate.

În raport cu circumstanțele stabilite și prevederile art.475-477 Cod contravențional, Colegiul constată că instanța de fond a apreciat corect probele administrate, a aplicat în mod corespunzător normele legale incidente și a ajuns în mod întemeiat la concluzia că sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea cererii de revizuire formulate de procuror, casarea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Batula Alexandru, pe motivul pornirii urmăririi penale pentru aceleași împrejurări de fapt.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Victor Coda în interesele lui Batula Alexandru,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 08.08.2025, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: