PIGD №2-25154869-23-3-04112025
Дело №3-71/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 01 апреля 2026 года в м. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 12 июня 2026 года в м. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного
полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
при секретаре Ангельчева М.,
с участием:
представителя истца, адвоката Сидоренко М.,
представителя ответчика Димитров М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. к Инспекторату полиции Комрат:

- об аннулировании ответов Инспектората полиции Комрат №8708 от 03 сентября 2025 г. и №34/19-10625 от 27 октября 2025 г., как неполных и необоснованных;
- об обязании Инспектората полиции Комрат представить в письменной форме подробный ответ, основанный на материалах рассмотрения петиций №124M/S от 05.05.2025 г. и №125M/S от 05.05.2025 г.,

У С Т А Н О В И Л:

04 ноября 2025 года, истец, «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. обратился в Суд Комрат с административным иском к Инспекторату полиции Комрат:

- об аннулировании ответов Инспектората полиции Комрат №8708 от 03 сентября 2025 г. и №34/19-10625 от 27 октября 2025 г., как неполных и необоснованных;
- об обязании Инспектората полиции Комрат представить в письменной форме подробный ответ, основанный на материалах рассмотрения петиций №124M/S от 05.05.2025 г. и №125M/S от 05.05.2025 г.

Фактические и правовые основания административного иска:

SRL «MAGAZINE SOCIALE» является компанией, осуществляющей коммерческую деятельность в области реализации продуктов питания через мелкорозничные торговые единицы. Для осуществления деятельности через мелкорозничные торговые единицы GAZ NEXT. В процессе контроля и проверки заявлений C402857/2025, C402858/2025, согласно ч. (3) ст. 18 Закона № 221/2007, Агентство обязано рассмотреть поданное уведомление в течение пяти рабочих дней. При этом, инспекторы прибыли для контроля только 29 апреля 2025 года, что является грубым нарушением установленных сроков.

Кроме того, после проведения контроля инспекторы не выдали протокол контроля, что противоречит п. j) ч. (1) ст. 24 Закона № 131/2012, согласно которому в процессе проведения контроля, инспектор обязан составить протокол контроля и вручить один его экземпляр проверяемому лицу.

Более того, 05.05.2025 года, в нарушение ч. (7) и ч. (8) ст. 28 того же закона, истец получил решение НАБПП Комрат об отказе в выдаче санитарного разрешения с требованием установки дополнительного оборудования, не предусмотренного законом. Эти действия противоречат ч. (2) ст. 24 Закона № 131/2012.

05 мая 2025 года истец подал две жалобы в Инспекторат Полиции Комрат на инспекторов АБПП, которые по результатам проведенного контроля не выдали протокола контроля, что противоречит п. j) ч. (1) ст. 24 Закона № 131/2012 о государственном контроле предпринимательской деятельности, за что назначается наказание по ч. (5) ст. 350^2 Кодекса о правонарушениях.

28 июля 2025 г. истец получил ответ от ИП Комрат, в котором ему сообщили, что было возбуждено дело о правонарушении и что его уведомят дополнительно о предпринятых мерах.

Впоследствии истец не получил никакой информации о ходе и результате рассмотрения дела о правонарушении и предпринятых мерах.

В связи с этим, 25 августа 2025 г. истец подал петицию с просьбой предоставить информацию о предпринятых мерах и разрешении первоначальных жалоб.

3 сентября 2025 г. истец получил ответ № 8708, в котором, по сути, им был повторно предоставлен тот же ответ, полученный ранее 28.07.2025 г., без получения конкретного ответа на поданные петиции и о мерах, принятых по завершении рассмотрения дела о правонарушении.

23.10.2025 г. было подано предварительное заявление с исходящим номером 303-22 от 23.10.2025 г., в котором истец привел то, что:

- Ответ № 8708 от 03 сентября 2025 г. не соответствует законным требованиям, предусмотренным законом, в частности, ответ должен быть основан на материалах рассмотрения и содержать ссылки на законодательство. Полученный ответ не отражает какого-либо дополнительного рассмотрения петиции от 25.08.2025 г. и не содержит обновленной информации.

- В ответе не было разрешено требование, изложенное в петиции от 25.08.2025 г., а именно просьба сообщить о предпринятых мерах и решении, принятом в результате констатации события правонарушения, как указано в ответе от 28.07.2025 г.

2. Также, ответ № 8708 от 03 сентября 2025 г. не содержит отметок о пути и сроке обжалования (путь обжалования, инстанция и срок), что обязательно согласно закону.

03.11.2025 по почте истцом был получен ответ № 10625 от 27 октября 2025 г., в котором он был уведомлен, что предварительное заявление было подано в соответствии с законодательством, утратившим силу, и ответ констатирующего субъекта может быть обжалован в соответствии с Кодексом о правонарушениях, без указания того, какой ответ может быть обжалован, в какие сроки и по каким основаниям.

С ответами ИП Комрат № 8708 от 03 сентября 2025 г., № 34/19-10625 от 27 октября 2025 г., истец не может согласиться по следующим фактическим и правовым основаниям:

В соответствии со ст.31 и ст.118 Административного кодекса Республики Молдова, любой индивидуальный административный акт должен быть обоснован с указанием существенных фактических и правовых оснований, положенных в основу решения органа.

Оспариваемые акты не содержат полного обоснования, поскольку:

- не представлены правовые основания, обосновывающие принятое решение;

- отсутствуют фактические доводы, включая анализ доказательств, обстоятельств и позиции, выраженной заявителем;

- отсутствует ссылка на доводы, приведенные в рамках осведомлений, поданных SRI, «Magazine Sociale».

Это отсутствие обоснования прямо противоречит ч.(1)–(3) ст.118 Административного Кодекса, которая предусматривает, что полное обоснование является неотъемлемой частью индивидуального административного акта и обусловливает его законность.

В то же время, согласно п. b) ч. (3) ст. 387 Кодекса о правонарушениях, потерпевший имеет право представлять документы и другие средства доказывания в обоснование своих претензий. Так, в данном случае орган власти не предоставил такой эффективной возможности, отказав в предоставлении письменного мотивированного ответа и в реализации права на защиту.

Кроме того, согласно п. d) ч. (3) ст. 387 того же кодекса, лицо имеет право обжаловать решение компетентного органа. Путем несообщения в письменной форме акта и его обоснования, истец был лишен реальной возможности подачи жалобы в установленный законом срок, что является ограничением доступа к правосудию и нарушением права на справедливое судебное разбирательство,

гарантированного ст. 20 Конституции и ст. 6 Европейской конвенции по правам человека.

Следовательно, вышеуказанные административные акты являются незаконными, поскольку были вынесены с нарушением обязанности обоснования и с несоблюдением основных процессуальных гарантий заявителя (л.д. 1-2).

12 января 2026 года, ответчиком, Инспекторатом полиции Комрат, был подан письменный отзыв на административный иск «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L., содержанием которого ответчик просил суд отклонить исковые требования истца, как необоснованные, по следующим основаниям.

1. 04.11.2025 года истец «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. обратился в суд Комрат (центральный офис) с административным иском к Инспекторату полиции Комрат об аннулировании ответов Инспектората полиции Комрат №8708 от 03 сентября 2025 года, №34/19-10625 от 27 октября 2025 года, как неполный и необоснованный и об обязании Инспекторат полиции Комрат предоставить в письменной форме подробный ответ, основанных на материалах рассмотрения петиции №124M/8 и №125M/8 от 05 мая 2025 года.

2. 15 декабря 2025 года в канцелярию Инспектората полиции Комрат за №10094 поступило уведомление суда Комрат (Центральный офис) о необходимости предоставить ответчику суду Комрат в срок до 15 января 2026 года письменный отзыв на административный иск и материалы административного дела.

3. По факту, 06 мая 2025 года в канцелярию Инспектората полиции Комрат поступила жалоба «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L., зарегистрированная за №3112 в которой истец просит провести служебную проверку в отношении работников НАПБПП м. Комрат Тукан Михаила и Болгар Андрея, а также о привлечении их к ответственности за совершенные правонарушения, предусмотренные ст.3502 Кодекса о правонарушениях.

4. 12 мая 2025 года, старшим субофицером Сектора полиции №1 ИП Комрат ведущим агентом Касым С.С. ввиду наличия в предмете жалобы признаков состава правонарушения, а также в связи с тем, что указанная жалоба не подлежала рассмотрению в рамках Административного кодекса, было принято решение перерегистрировать жалобу в ЖУИ-2 под №20251901390.

5. Таким образом по вышеуказанной жалобе было начато производство о правонарушении по ст.350^2 КоП, зарегистрированное в Инспекторате полиции Комрат под №623 от 02.06.2025 года.

6. 02 июня 2025 года, письмом за исх. №34/19/1-4430, а также в последующем 28 июля 2025 письмом за №34/19/1-7128 заявитель был проинформирован о том, что по фактам указанным в жалобе было начато

производство о правонарушении и о результатах рассмотрения будет проинформирован дополнительно.

7. 25 августа 2025 года представитель «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. подал в Инспекторат полиции Комрат претензию о нарушении Закона о петиции №190/1994 (утративший силу с 01 апреля 2019 года) при рассмотрении его жалобы за №3112 от 06.05.2025.

8. 03 сентября 2025 года письмом №34/19/1-8708 Инспекторатом полиции Комрат повторно было направлено письмо за №34/19/1-7128 от 28 июля 2025 года, в котором заявитель очередной раз был уведомлен, что по его жалобе было начато производство по делу о правонарушении.

9. 23 октября 2025 года представитель «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. подал в Инспекторат полиции Комрат предварительное заявление об аннулировании ответа Инспектората полиции Комрат за №8708 от 03 сентября 2025 года, а также об информировании о принятом решении по делу о правонарушении.

10. 27 октября 2025 года за номером 34/19-10625 Инспекторатом полиции Комрат был дан ответ заявителю, о том, что он вправе обжаловать решение констатирующего субъекта в соответствии с Кодексом о правонарушении. Аргументы Инспектората полиции Комрат о необоснованности и недопустимости административного иска.

Поданный административный иск, подлежит отклонению - как недопустимый и необоснованный по нижеследующим основаниям.

В соответствии с п.b) ч.(3) ст.2 Административного кодекса, положения настоящего кодекса не применяются: к правоотношениям органов публичной власти, действующих на основании Кодекса о правонарушениях или Уголовного кодекса.

Согласно ст.207 ч.(1), ч.(2) п.e) Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке. Административный иск признается недопустимым, в частности если: истец не может заявить, что административной деятельностью нарушено его право в смысле статьи 17.

Критерии допустимости административного иска различаются в зависимости от объекта действий.

В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

Согласно ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а

также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.20 Административного кодекса, в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.39 ч.(2) Административного кодекса, любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.206 ч.(1) Административного кодекса, предметом административного иска может быть:

a) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании);

b) обязание органа публичной власти издать административный акт (иск об обязании);

c) обязание совершить действие, допустить действие или воздержаться от действия (иск об исполнении обязательства);

d) установление наличия или отсутствия правоотношения либо ничтожности индивидуального административного акта или административного договора (иск об установлении); или

e) полное или частичное аннулирование нормативного административного акта (иск о нормативном контроле).

Таким образом, законодатель предусмотрел виды исков в административном производстве: иск об оспаривании предъявляется для оспаривания индивидуального административного акта; иск об обязании предъявляется в случае отказа административного органа принять административный акт, который он обязан принять; иск об исполнении обязательства предъявляется для понуждения к действию, или бездействию и относится к реальным актам, регламентированными ст.14 Административного кодекса; иск об установлении предъявляется для установления факта наличия или отсутствия правоотношения либо ничтожности индивидуального административного акта или административного договора; иск о нормативном контроле предъявляется в целях отмены полностью или частично нормативного административного акта ст.12 Административного кодекса.

Согласно ст.10 ч.(1) Административного кодекса, индивидуальный административный акт — это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых

правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

Индивидуально административный акт издаётся на основании заявления в соответствии со ст.9 ч.(2) Административного кодекса, посредством инициированного административного производства.

Административное производство согласно ст.6 ч.(1) Административного кодекса, это имеющая внешние последствия деятельность органов публичной власти, направленная на рассмотрение условий для издания индивидуального административного акта, его подготовку и издание, рассмотрение условий для заключения административного договора, его подготовку и заключение или рассмотрение условий для принятия меры, относящейся сугубо к публичной власти, ее подготовку и принятие.

Анализируя обстоятельства дела, с учетом норм права, положение ст.20 Административного кодекса, применяемое в совокупности с положениями ст. ст.5, 17, 39 и 209 Административного кодекса, определяет условия допустимости иска по административному спору.

Касаемо оснований недопустимости, предусмотренного ст.207 ч.(2) п.(e) Административного кодекса, обращаем внимание судебной инстанции, что для допустимости иска по административному спору необходимо, чтобы истец заявлял о праве, нарушенном административной деятельностью, так судебный контроль над административной деятельностью достигается путем заявления о праве, которое якобы нарушено.

Соотнося обстоятельства дела с вышеуказанными нормами, приходим к выводу, что одним из определяющих элементов иска по административному спору является утверждение о наличии надлежащего права пострадавшего в результате одной из форм административной деятельности.

Истец, подающий иск по административному спору, должен доказать и процессуально обосновывать критерий допустимости, заявляя о наличии у него субъективного права, которое затрагивается или может быть затронуто оспариваемой административной деятельностью или отказом административного органа в рассмотрении запроса в установленный законом срок.

Согласно ст.17 Административного кодекса, нарушенное право — это любые установленные законом право или свобода, ущемлённые административной деятельностью.

В отсутствие надлежащего нрава, которое могло бы быть заявлено в соответствии со ст. 17 Административного кодекса, иск не проходит проверку на допустимость в соответствии со ст.207 Административного кодекса.

Из содержания поданного иска следует, что истец не согласен с ответами Инспектората полиции Комрат в рамках производства о правонарушении, которые не являются предметом административной деятельности и результатом

проведения административной процедуры, таким образом ответчик считает, что истец в иске не обосновал нарушение и ущемление его законных прав административной деятельностью в смысле ст. 17 АК.

Согласно ч.(2), ч.(5) ст.30 Кодекса о правонарушениях общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение составляет 18 месяцев. Срок давности исчисляется со дня совершения правонарушения.

Согласно ч.(1) ст.448 Кодекса о правонарушениях правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или - для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, - со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

На основании вышеуказанных норм ответчик считает, что требования представителя истца об аннулировании ответов Инспектората полиции Комрат №8708 от 03.09.2025 года и №34/19-10625 от 27 октября 2025 года, являются необоснованными, поскольку Инспекторатом полиции Комрат не инициировалось административное производство и, соответственно, не издавался административный акт. Жалоба подлежала рассмотрению в рамках Кодекса о правонарушениях, а оспариваемые ответы носят уведомительный характер и являются сообщениями о начале производства по делу о правонарушении.

Таким образом, ответчик пришел к выводу, что положения Административного кодекса №116/2018 не подлежат применению, поскольку предмет жалобы относится к правоотношениям органов публичной власти, осуществляющих свою деятельность на основании Кодекса о правонарушениях, а все действия и решения по жалобе подлежат обжалованию исключительно в порядке, предусмотренном Кодексом о правонарушениях.

На основании изложенного в соответствии со ст. 189-230 Административного кодекса, истец просил отклонить административный иск представителя «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. к Инспекторату полиции Комрат, как недопустимый и необоснованный (л.д.22-24).

Представитель истца «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L., **адвокат Сидоренко М.,** на судебном заседании поддержал иск, просил суд его удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Инспектората полиции Комрат – Димитров М., на судебном заседании пояснил, что ответчик не признает

административный иск, просил его отклонить, с учетом доводов, приведенных в предоставленном суду письменном отзыве на иск.

Рассмотрев административный иск «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. к Инспекторату полиции Комрат:

- об аннулировании ответов Инспектората полиции Комрат №8708 от 03 сентября 2025 г. и №34/19-10625 от 27 октября 2025 г., как неполных и необоснованных;

- об обязании Инспектората полиции Комрат представить в письменной форме подробный ответ, основанный на материалах рассмотрения петиций №124M/S от 05.05.2025 г. и №125M/S от 05.05.2025 г.; выслушав участников процесса, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы закона, **суд пришел к выводу о том, что указанные исковые требования истца обоснованны, как следствие, подлежат удовлетворению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

05 мая 2025 года, истец «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. обратился в адрес Инспектората полиции Комрат с петицией за №124M/S, на действия работников Территориального Управления Комрат/Чадыр-Лунга/Вулкэнешть Национального Агентства по Безопасности Пищевых Продуктов Болгар Андрея и Тукан Михаила, которая была зарегистрирована ИП Комрат под вх.№3112 от 06.05.2025 г. (л.д. 3, 25).

05 мая 2025 года, истец «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. обратился в адрес Инспектората полиции Комрат с петицией за №125M/S от 05.05.2025 г. на действия работников Территориального Управления Комрат/Чадыр-Лунга/Вулкэнешть Национального Агентства по Безопасности Пищевых Продуктов Петрова Елены и Тукан Михаила (л.д. 3).

02 июня 2025 года, Инспекторатом полиции Комрат был дан письменный ответ истцу «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. (исх.№34/19/1-4430 от 02.06.2025 г.), согласно которому по результатам рассмотрения заявления истца, зарегистрированного ИП Комрат под вх.№3112 от 06.05.2025 г., было принято решение о начале производства о правонарушении №623/25 от 02.06.2025 г., по ст.350^2 КоП РМ, в связи с чем о принятом решении истец будет извещен дополнительно (л.д. 28).

28 июля 2025 года, Инспекторат полиции Комрат направил в адрес истца письмо, в котором сообщил истцу, что Инспекторатом полиции Комрат было рассмотрено заявление истца, зарегистрированное в канцелярии Инспектората полиции Комрат под вх. №3112 от 06.05.2025 года, в последствии перерегистрированное в ЖУИ-2 под №20251901390 от 12.05.2025 года. Истец также был проинформирован и о том, что по данному заявлению было начато

производство о правонарушении по ст.350[2] КоП РМ, зарегистрированное в Инспекторате полиции Комрат под №623/25 от 02.06.2025 г., которое находится на рассмотрении, а также что об окончательно принятом решении, истцу будет сообщено дополнительно (л.д.4).

25 августа 2025 года, истец «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. обратился в адрес Инспектората полиции Комрат с петицией за №268-22 M/S, на основании которой просил предоставить информацию о предпринятых мерах и о разрешении его жалобы, зарегистрированной в Инспекторате полиции Комрат за №3112 от 06.05.2025 года, а также принять меры по привлечению виновных должностных лиц к ответственности за нарушение законодательства о петициях (л.д. 4).

03 сентября 2025 года, Инспекторат полиции Комрат, согласно сопроводительного письма за исх.№8708, повторно направил в адрес истца «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. копию своего вышеуказанного письма от 28 июля 2025 года (л.д.5).

23 октября 2025 года, истцом было подано предварительное заявление с исходящим номером 303-22 M/S от 23.10.2025 г., на основании которого истец повторно просил ответчика сообщить ему информацию о результатах рассмотрения поданных им жалоб от 05.05.2025 года, а также о финальном результате осуществления производства о правонарушении, возбужденного на основании этих жалоб (л.д. 6).

27 октября 2025 года, Инспекторатом полиции Комрат был дан письменный ответ истцу на предварительное заявление, из содержания которого вытекает, что предварительное заявление было подано в соответствии с законодательством, утратившим силу, и ответ констатирующего субъекта может быть обжалован в соответствии с Кодексом о правонарушениях (л.д. 7).

Указанный ответ был получен истцом 03.11.2025 г.

Применимые нормы права.

Согласно ст.3 Административного кодекса №116 от 19.07.2018 года, вступившего в законную силу с 01.04.2019 года, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, *направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства*.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной

власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии со ст.20 Административного кодекса, в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.189 ч.(1-2) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.206 ч.(1) п.c) Административного кодекса, предметом административного иска может быть:

… c) обязание совершить действие, допустить действие или воздержаться от действия (иск об исполнении обязательства); …

В соответствии со ст.208 ч.(4) Административного кодекса, иск об исполнении обязательства принимается к рассмотрению, только если истец ранее подал в компетентный орган публичной власти заявление о совершении действия, о допущении действия или о воздержании от действия.

В соответствии со ст.209 ч.(3) Административного кодекса, на иск об исполнении обязательства, иск об установлении и иск о нормативном контроле срок предъявления административного иска не устанавливается.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.c) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

c) по иску об исполнении обязательства – обязывает совершить действие, допустить действие или воздержаться от действия в случае обоснованности такого требования истца.

Закон о доступе к общественно значимой информации, №148 от 09.06.2023 года:

Согласно ст.5 Закона:

Поставщиками информации являются:

a) органы публичной власти;

b) публичные учреждения;

c) государственные и муниципальные предприятия;

d) юридические лица частного права, контролируемые указанными в пунктах a)–c) поставщиками информации, в соответствии с частями (3)–(7) статьи 203 Гражданского кодекса № 1107/2002;

e) юридические лица частного права, оказывающие публичные услуги, публичные услуги коммунального хозяйства или платежные услуги;

f) энергетические предприятия, осуществляющие деятельность в сфере природного газа, электрической или тепловой энергии;

g) профессиональные ассоциации и созданные в соответствии с законом органы самоуправления связанных с сектором юстиции профессий;

h) политические партии.

В соответствии со ст.6 ч.(1) Закона, любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.6 ч.(2) Закона, поставщики информации обязаны обеспечивать доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

В ст.7 Закона закреплены формы доступа к общественно значимой информации, согласно которым доступ к общественно значимой информации обеспечивается посредством:

a) проактивной прозрачности – распространения общественно значимой информации в пределах осуществляемых полномочий, в частности путем ее размещения на официальных веб-страницах поставщиков информации в порядке, предусмотренном главой II;

b) предоставления общественно значимой информации по запросу в порядке, предусмотренном главой III.

В соответствии со ст.8 ч.(1) п.f) Закона, доступ к общественно значимой информации может быть ограничен в соответствии с принципом пропорциональности, предусмотренным статьей 9, если разглашение информации нанесет ущерб:

… f) защите персональных данных; …

В соответствии со ст.9 Закона:

(1) В случае, предусмотренном частью (1) статьи 8, доступ к общественно значимой информации ограничивается только при наличии в совокупности следующих условий:

a) разглашение информации воспрепятствует достижению законных целей, предусмотренных частью (1) статьи 8;

b) вред, который будет причинен разглашением информации, преобладает над общественными интересами в доступе к информации.

(2) Если общественные интересы при доступе к информации преобладают над вредом, который будет причинен из-за разглашения информации, поставщики обязаны предоставить доступ к общественно значимой информации.

(3) Общественные интересы преобладают, в частности, в случае информации, разглашение которой будет содействовать:

a) выявлению серьезных или массовых нарушений прав и свобод человека, а также международного гуманитарного права;

b) раскрытию актов коррупции или актов, смежных с актами коррупции;

c) раскрытию потенциальных конфликтов интересов;

d) раскрытию незаконных государственных закупок или незаконного расходования публичных бюджетных средств;

e) предотвращению и раскрытию серьезных угроз для жизни или здоровья людей;

f) предотвращению и раскрытию причинения вреда окружающей среде;

g) пониманию проблем, для решения которых разрабатываются программные документы или проводятся общественные консультации;

h) обеспечению равенства перед законом.

Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.13 Закона, любое физическое или юридическое лицо (в дальнейшем – *заявитель*) имеет право запрашивать и получать общественно значимую информацию в соответствии с законом путем подачи заявления на предоставление общественно значимой информации. Поставщики информации обязаны предоставлять запрашиваемую общественно значимую информацию в соответствии с законом.

Срок рассмотрения и удовлетворения заявления о доступе к общественно значимой информации законодателем закреплен в ст.19 вышеуказанного Закона, согласно которой:

(1) Общественно значимая информация предоставляется заявителю сразу же после того, как становится доступной для предоставления, но не позднее 10 дней со дня регистрации заявления.

(2) Срок, установленный в части (1), может быть продлен не более чем на семь дней в случае комплексного заявления или в случае, если запрашивается большой объем информации, требующий дополнительного времени для обработки. Продление срока вступает в силу только в том случае, если заявителю сообщают об этом в письменной форме в срок, предусмотренный частью (1), с указанием причин продления.

(3) В случае объединения заявлений в соответствии со статьей 18 срок их рассмотрения и удовлетворения исчисляется со дня регистрации, поступившего первым заявления заявителя.

(4) Устные заявления рассматриваются незамедлительно, непосредственно в день поступления, если запрашиваемая информация доступна для немедленного предоставления. Если запрашиваемая информация недоступна для немедленного предоставления или является информацией ограниченного доступа, заявителю рекомендуется подать заявление в электронной или письменной форме, которое рассматривается и удовлетворяется в сроки, предусмотренные частями (1)–(3).

В соответствии со ст.25 ч.(1) Закона, любое лицо, заявляющее о нарушении права на доступ к общественно значимой информации, может оспорить в судебной инстанции любое действие или бездействие поставщиков информации, посредством которых были нарушены положения настоящего закона.

В соответствии со ст.25 ч.(2) Закона, оспаривание действий или бездействия поставщиков информации осуществляется путем подачи административного иска, который предъявляется и рассматривается в соответствии с положениями Административного кодекса, без соблюдения предварительной процедуры, с исключениями и дополнениями, установленными настоящим законом. В части, касающейся административного судопроизводства, все поставщики информации приравниваются к органам публичной власти.

В соответствии со ст.25 ч.(3) Закона, административный иск подается в 30-дневный срок со дня отправки ответа поставщика информации. Если поставщик информации не отвечает по поводу заявления в срок, установленный в статье 18, административный иск может быть предъявлен в течение одного года после истечения срока.

Юридическая ответственность законодателем закреплена в ст.27 Закона, согласно которой:

Нарушение права на доступ к общественно значимой информации влечет за собой ответственность в соответствии с настоящим законом и в зависимости от обстоятельств дисциплинарную, правонарушительную или уголовную ответственность согласно законодательству.

В соответствии со ст.28 Закона, признаются нарушениями законодательства о доступе к общественно значимой информации деяния, совершение которых влечет наказание в виде денежного взыскания, такие как:

a) не опубликование общественно значимой информации, предусмотренной статьей 10;

b) неполное предоставление общественно значимой информации;

c) требование незаконной оплаты предоставления общественно значимой информации;

d) отказ в принятии заявления или необоснованная пересылка заявления;

e) необоснованный отказ в предоставлении общественно значимой информации.

Размеры штрафа, налагаемого на поставщика информации предусмотрены ст.29 Закона, согласно которой:

(1) За нарушения, предусмотренные статьей 27, судебная инстанция налагает на поставщика информации денежное взыскание в виде штрафа.

(2) Штраф устанавливается в условных единицах. Одна условная единица составляет 50 леев.

(3) При наложении штрафа учитываются:

a) тяжесть и продолжительность выявленного нарушения;

b) последствия выявленного нарушения для заявителя;

c) иные сопутствующие нарушению обстоятельства.

(4) Судебная инстанция применяет к поставщику информации:

a) за нарушение, предусмотренное пунктом a) статьи 28, – штраф в размере от 5 до 60 условных единиц;

b) за нарушения, предусмотренные пунктами b)–d) статьи 28, – штраф в размере от 10 до 100 условных единиц;

c) за нарушение, предусмотренное пунктом e) статьи 28, – штраф в размере от 20 до 200 условных единиц.

(5) Штраф взыскивается со счета поставщика информации и перечисляется в государственный бюджет.

(6) Наказание в виде штрафа исполняется в соответствии с положениями Административного кодекса.

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая вопрос о допустимости административного иска «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L., в соответствии с положениями ст.207 Административного кодекса, в том числе через призму соблюдения истцом сроков обращения в суд, судебная инстанция не усматривает оснований для признания настоящего иска недопустимым.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L., как лицо, считающее себя ущемленным в своем законном праве ответчиком, выразившемся в непредоставлении запрошенной информации, уполномочен был обращаться непосредственно в судебную инстанцию с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания действий ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. исковых требований.

Обсуждая обоснованность административного иска «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. к Инспекторату полиции Комрат, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Согласно ст.6 Закона о доступе к общественно значимой информации, №148 от 09.06.2023 года (далее по тексту - Закон о доступе к общественно значимой информации):

(1) Любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

(2) Поставщики информации обязаны обеспечивать доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

Положения ст.13 ч.(1) указанного Закона предусматривают, что любое физическое или юридическое лицо имеет право запрашивать и получать общественно значимую информацию в соответствии с законом путем подачи заявления на предоставление общественно значимой информации.

Так в ходе административного судопроизводства, было установлено, что 05 мая 2025 года, истец «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. обратился в адрес Инспектората полиции Комрат с петицией за №124M/S, на действия работников Территориального Управления Комрат/Чадыр-Лунга/Вулкэнешть

Национального Агентства по Безопасности Пищевых Продуктов Болгар Андрея и Тукан Михаила, которая была зарегистрирована ИП Комрат под вх.№3112 от 06.05.2025 г. (л.д. 3, 25).

Также, 05 мая 2025 года, истец «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. обратился в адрес Инспектората полиции Комрат с петицией за №125M/S от 05.05.2025 г. на действия работников Территориального Управления Комрат/Чадыр-Лунга/Вулкэнешть Национального Агентства по Безопасности Пищевых Продуктов Петрова Елены и Тукан Михаила (л.д. 3).

Истец, «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L., будучи юридическим лицом, имеющим право на доступ к общественно значимой информации, 25 августа 2025 года обратился в адрес Инспектората полиции Комрат с петицией за №268-22 M/S, на основании которой просил предоставить информацию о предпринятых мерах и о разрешении его жалобы, зарегистрированной в Инспекторате полиции Комрат за №3112 от 06.05.2025 года, а также принять меры по привлечению виновных должностных лиц к ответственности за нарушение законодательства о петициях (л.д. 4).

03 сентября 2025 года, Инспекторат полиции Комрат, согласно сопроводительного письма за исх.№8708, всего лишь повторно направил в адрес истца «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. копию ранее направленного в адрес истца письма от 28 июля 2025 года, в котором ответчик сообщал истцу, что Инспекторатом полиции Комрат было рассмотрено заявление истца, зарегистрированное в канцелярии Инспектората полиции Комрат под вх. №3112 от 06.05.2025 года, в последствии перерегистрированное в ЖУИ-2 под №20251901390 от 12.05.2025 года. Истец также был проинформирован и о том, что по данному заявлению было начато производство о правонарушении по ст.350^2 КоП РМ, зарегистрированное в Инспекторате полиции Комрат под №623/25 от 02.06.2025 г., которое находится на рассмотрении, а также, что об окончательно принятом решении, истцу будет сообщено дополнительно (л.д.5).

При этом ответчик не сообщил истцу никаких запрошенных сведений о предпринятых мерах и результатах разрешения его жалобы, зарегистрированной в Инспекторате полиции Комрат за №3112 от 06.05.2025 года. Истец также не был проинформирован ответчиком о порядке оспаривания указанного ответа.

В последующем, уже 23 октября 2025 года, истцом «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. в адрес Инспектората полиции Комрат было подано предварительное письменное заявление с исходящим номером 303-22 M/S от 23.10.2025 г., которое, по своей правовой природе, также является запросом истца о предоставлении общественно значимой информации, и этим заявлением истец повторно просил ответчика сообщить ему информацию о результатах рассмотрения поданных им жалоб от 05.05.2025 года, а также о финальном результате осуществления производства о правонарушении, возбужденного на основании этих жалоб (л.д. 6).

Однако и данное заявление истца «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. о предоставлении общественно значимой информации было отклонено ответчиком и запрошенная истцом информация не была представлена, и при этом истцу была сообщена неверная информация о порядке оспаривания такого отказав соответствии с Кодексом о правонарушениях. Данный факт подтверждается ответом Инспектората полиции Комрат в адрес истца «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L., за исх. №34/19-10625 от 7.10.2025 года.

Оценив оба вышеуказанных отказа Инспектората полиции Комрат в предоставлении истцу «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. запрошенной информации, судебная инстанция считает, что указанные отказы являются неправомерными и нарушающими права истца «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L.

Так, согласно положениям статьи 5 Закона о доступе к общественно значимой информации, поставщиками информации являются: a) органы публичной власти; …

Согласно ст.6 Закона о доступе к общественно значимой информации:

(1) Любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

(2) Поставщики информации обязаны обеспечивать доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.7 Закона о доступе к общественно значимой информации, доступ к общественно значимой информации обеспечивается посредством:

… b) предоставления общественно значимой информации по запросу в порядке, предусмотренном главой III.

Нормативные положения Закона о доступе к общественно значимой информации не устанавливают необходимость обязательного обоснования подаваемых заинтересованными лицами запросов о предоставлении информации.

Принимая во внимание, что поставщик информации, Инспекторат полиции Комрат, не предоставил истцу запрошенную им информацию о рассмотрении поданных им жалоб от 05.05.2025 года и о результатах осуществления производства о правонарушении, возбужденного на основании этих жалоб, а также не дал истцу в каждом случае обоснованные ответы, отражающие причины отказа, судебная инстанция приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае отказы Инспектората полиции Комрат в предоставлении «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. информации, запрошенной на основании письменных обращений от 25.08.2025 года и от 23.10.2025 года, являются незаконными и нарушающими права «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. на получение запрошенной информации.

Указанные установленные судом нарушения прав истца, а также отсутствие каких-либо оснований у суда считать запрошенные истцом сведения в качестве информации ограниченного доступа в соответствии со ст.9 Закона о доступе к общественно значимой информации, в свою очередь, являются основанием для вынесения судебного решения об обязании Инспектората полиции Комрат предоставить «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. общественно значимую информацию о результатах рассмотрения Инспекторатом полиции Комрат петиции «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. за №124M/S от 05.05.2025 г. на действия работников Территориального Управления Комрат/Чадыр-Лунга/Вулкэнешть Национального Агентства по Безопасности Пищевых Продуктов Болгар Андрея и Тукан Михаила, а также петиции «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. за №125M/S от 05.05.2025 г. на действия работников Территориального Управления Комрат/Чадыр-Лунга/Вулкэнешть Национального Агентства по Безопасности Пищевых Продуктов Петрова Елены и Тукан Михаила, зарегистрированных в Инспекторате полиции Комрат 06.05.2025 года.

Таким образом, будет восстановлено право истца «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. на получение указанной информации, гарантированное ему нормативными положениями Закона о доступе к общественно значимой информации.

При вынесении настоящего судебного решения, судебная инстанция также обязана высказаться и о возможном наложении на ответчика штрафа за допущенные им нарушения законодательства о доступе к общественно значимой информации.

В соответствии со ст.27 Закона о доступе к общественно значимой информации, нарушение права на доступ к общественно значимой информации влечет за собой ответственность в соответствии с настоящим законом и в зависимости от обстоятельств дисциплинарную, правонарушительную или уголовную ответственность согласно законодательству.

Исходя из положений ст.28 Закона о доступе к общественно значимой информации, признаются нарушениями законодательства о доступе к общественно значимой информации деяния, совершение которых влечет наказание в виде денежного взыскания, такие как: … e) необоснованный отказ в предоставлении общественно значимой информации.

В соответствии с положениями ст.29 Закона о доступе к общественно значимой информации:

(1) За нарушения, предусмотренные статьей 27, судебная инстанция налагает на поставщика информации денежное взыскание в виде штрафа.

(2) Штраф устанавливается в условных единицах. Одна условная единица составляет 50 леев.

(3) При наложении штрафа учитываются:

a) тяжесть и продолжительность выявленного нарушения;

b) последствия выявленного нарушения для заявителя;

c) иные сопутствующие нарушению обстоятельства.

(4) Судебная инстанция применяет к поставщику информации:

a) за нарушение, предусмотренное пунктом a) статьи 28, – штраф в размере от 5 до 60 условных единиц;

b) за нарушения, предусмотренные пунктами b)–d) статьи 28, – штраф в размере от 10 до 100 условных единиц;

c) за нарушение, предусмотренное пунктом e) статьи 28, – штраф в размере от 20 до 200 условных единиц.

(5) Штраф взыскивается со счета поставщика информации и перечисляется в государственный бюджет.

(6) Наказание в виде штрафа исполняется в соответствии с положениями Административного кодекса.

Учитывая установленные судом нарушения ответчиком законодательства о доступе к общественно значимой информации, выразившиеся в необоснованном отказе «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. в предоставлении общественно значимой информации, руководствуясь вышеуказанными правовыми нормами, носящими императивный характер, суд считает также необходимым применить в отношении поставщика информации – Инспектората полиции Комрат, денежное взыскание в виде штрафа в размере 30 (тридцать) условных единиц (из расчета 50 леев за одну условную единицу), который надлежит взыскать со счета поставщика информации и перечислить в государственный бюджет Республики Молдова.

Высказываясь относительно распределения судебных расходов, понесенных сторонами по рассмотренному делу, руководствуясь положениями ст.195 Административного кодекса, ст.ст.94, 96 ГПК, с учетом сделанного вывода о необходимости удовлетворения административного иска «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L., судебная инстанция, считает также необходимым взыскать с Инспектората полиции Комрат в пользу «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. 200 (двести) леев в качестве компенсации судебных расходов, понесенных в связи с оплатой гербового сбора при подаче административного иска в суд.

Судебная инстанция отмечает, что указанные расходы подтверждены истцом (л.д.8), в связи с чем должны быть возмещены ответчиком.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27-29 Закона о доступе к общественно значимой информации, №148 от 09.06.2023 года; ст.ст.5, 7, 8, 17, 20, 69-78, 80, 85-93, 189, 191, 192, 195, 196, 203, 204, 207, 209, 216, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 231, 232, 258 Административного кодекса; ст.ст.94, 96, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить административный иск «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. к Инспекторату полиции Комрат:

- об аннулировании ответов Инспектората полиции Комрат №8708 от 03 сентября 2025 г. и №34/19-10625 от 27 октября 2025 г., как неполных и необоснованных;

- об обязании Инспектората полиции Комрат представить в письменной форме подробный ответ, основанный на материалах рассмотрения петиций №124M/S от 05.05.2025 г. и №125M/S от 05.05.2025 г.

Аннулировать обременяющие индивидуальные административные акты, изданные Инспекторатом полиции Комрат и в том числе следующие акты: ответ И.о. Начальника Инспектората полиции Комрат за исх. №8708 от 03 сентября 2025 г., а также ответ Начальника Инспектората полиции Комрат за исх. №34/19-10625 от 27 октября 2025 г., об отказе в предоставлении «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. общественно значимой информации о результатах рассмотрения Инспекторатом полиции Комрат петиции «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. за №124M/S от 05.05.2025 г. на действия работников Территориального Управления Комрат/Чадыр-Лунга/Вулкэнешть Национального Агентства по Безопасности Пищевых Продуктов Болгар Андрея и Тукан Михаила, а также петиции «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. за №125M/S от 05.05.2025 г. на действия работников Территориального Управления Комрат/Чадыр-Лунга/Вулкэнешть Национального Агентства по Безопасности Пищевых Продуктов Петрова Елены и Тукан Михаила, зарегистрированных в Инспекторате полиции Комрат 06.05.2025 года.

Обязать Инспекторат полиции Комрат предоставить «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. общественно значимую информацию о результатах рассмотрения Инспекторатом полиции Комрат петиции «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. за №124M/S от 05.05.2025 г. на действия работников Территориального Управления Комрат/Чадыр-Лунга/Вулкэнешть Национального Агентства по Безопасности Пищевых Продуктов Болгар Андрея и Тукан Михаила, а также петиции «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. за №125M/S от 05.05.2025 г. на действия работников Территориального Управления Комрат/Чадыр-Лунга/Вулкэнешть Национального Агентства по Безопасности Пищевых Продуктов Петрова Елены и Тукан Михаила, зарегистрированных в Инспекторате полиции Комрат 06.05.2025 года.

Взыскать с Инспектората полиции Комрат в пользу «MAGAZINE SOCIALE» S.R.L. 200 (двести) леев в качестве компенсации судебных расходов, понесенных в связи с оплатой гербового сбора при подаче административного иска в суд.

Применить в отношении поставщика информации – Инспектората полиции Комрат, за необоснованный отказ в предоставлении общественно значимой информации, денежное взыскание в виде штрафа в размере 30 (тридцать) условных единиц (из расчета 50 леев за одну условную единицу), который надлежит взыскать со счета поставщика информации и перечислить в государственный бюджет Республики Молдова.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья **Храпаков В.Ф.**