Dosarul nr.1-17*****/2022
1-22097364-12-1-07072022

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

23 februarie 2024
mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea:
procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Liliana Beșliu, a apărătorului Lungu Cristina, care acționează în interesele legitime ale inculpatei Carp Irina, a părții vătămate Vadim Gheziuc
În lipsa: inculpatei Carp Irina,

Examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală Carp Irina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în ***** celibatară, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, cetăţean a Republicii Moldova, învinuită în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului A. Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 07.07.2022, cauza a fost examinată în perioada 05.08.2022-23.02.2024 instanţa a,

C O N S T A T A T :

1. Inculpata Carp Irina, la 22 iunie 2018, aproximativ la ora 04 și 00 min., aflându-se în ap.nr.*****, amplasat pe *****, mun.Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile ei rămân neobservate de terțe persoane, a sustras pe ascuns mijloace financiare în sumă de 800 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau 15 622 lei, un telefon mobil de model „*****”, la preț de 11 716 lei, în care era activată cartela SIM cu nr.*****, un telefon mobil de model „*****”, cu nr.de IMEI *****, la preț de 2 929 lei, un telefon mobil de model „*****”, cu nr.de IMEI *****, la preț de 1952 lei, o boxă în valoare de 3 *****5 lei, după care cu bunurile sustrase a

părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Gheziuc Vadim, daune în proporții considerabile în valoare de 36 124 lei.

2. *Organul de urmărire penală a calificat acțiune lui Carp Irina, potrivit prevederilor art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal.*
3. În cadrul ședinței de judecată, *inculpata Carp Irina*, a declarat că dorește să fie audiată pe marginea învinuirii imputate. A explicat că, seara târziu s-a întâlnit întâmplător cu Gheziuc Vadim. Ea era tristă și plângea, iar Gheziuc Vadim s-a apropiat și a întrebat-o ce s-a întâmplat și de ce plânge. Fiind stresată, i-a povestit cele întâmplate. Menționează că, ea avea portmoneul în mână, iar partea vătămată continua să o întrebe ce s-a întâmplat. El i-a propus să se plimbe și au mers la un magazin, după care Gheziuc Vadim i-a propus să meargă la el acasă, dar inculpata i-a zis că nu dorește pentru că îi este frică. Gheziuc Vadim încerca să o convingă să meargă la el, la ce ea îi spunea că poate să stea și afară, însă acesta continua să îi spună să nu îi fie frică și că poate rămânea la el. Au chemat taxiul și au mers acasă la Gheziuc Vadim. Acesta locuia într-o cameră mică, au intrat în apartament și au început să vorbească, ea îl considera o persoană foarte bună, el a întrebat-o dacă dorește să mănânce, la ce i-a spus că vrea doar un pahar cu apă. Gheziuc Vadim i-a spus că mai bine să servească un pahar cu bere, iar după ce a servit berea ea nu mai înțelegea nimic. A doua zi când s-a trezit, ea era dezbrăcată și l-a întrebat pe Gheziuc Vadim ce s-a întâmplat, doar ea a servit numai un pahar cu bere și nu-și aducea aminte nimic. Menționează inculpata că nu recunoaște că a sustras careva bunuri sau mijloace bănești, partea vătămată i-a dat un telefon mobil pentru faptul că a abuzat de ea, iar ea i-a spus că va depune o plângere. Gheziuc Vadim i-a dat telefonul de bună voie, ea s-a trezit, a luat telefonul pe care el i l-a dat și a plecat. După ce l-a trezit pe Gheziuc Vadim, acesta încerca să o liniștească. După ce a ieșit de la domiciliul lui Gheziuc Vadim, s-a întâlnit cu fostul prieten pe nume Goncear Boris. Bîrcă Ion este prieten cu Goncear Boris. După ce s-a întâlnit cu Goncear Boris, a încercat să explice cele întâmplate și a plecat la piața centrală la Bîrcă Ion. Menționează că, Goncear Boris i-a luat acel telefon. Știa despre faptul că Bîrcă Ion este prieten cu Goncear Boris, dar vizual nu-l cunoștea. După acel incident, a plecat în r-nul Cantemir, la copii săi, iar apoi a plecat în Italia. La acel moment, domiciliul de bază era într-un sat din Bălți. Până în luna septembrie, nu a fost înștiințată despre cauza penală, a aflat abia la sfârșitul anului 2022 că are o cauză penală, până atunci nu a știut și a crezut că dosarul penal este intentat pentru că avea luat un telefon în credit. La întrebarea procurorului, a menționat că, nu i-a cadonat lui Bîrcă Ion, telefon mobil. Nu a depus careva plângeri pe caz. La întrebarea apărătorului, inculpata a declarat că, evenimentul din iunie 2018, a marcat-o, a suportat un stres. Până în luna iunie 2018, a locuit în Italia, unde locuiește de

mult timp, are studii în Italia, acestea fiind relatate părții vătămate, deoarece i-a povestit detalii din viața sa.

4. Ulterior, inculpata Carp Irina, a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale, în lipsa sa, astfel, în temeiul art.321 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată a acceptat cererea inculpatei și a dispus continuarea examinării cauzei, în lipsa inculpatei Carp Irina.
5. În cadrul ședinței de judecată, *partea vătămată Vadim Gheziuc*, a declarat că pe inculpata Carp Irina, a văzut-o o singură dată. Relevă că, fiind pe podul din sectorul Telecentru, a observat-o pe Carp Irina care plângea, el s-a apropiat și a întrebat-o ce s-a întâmplat, la care aceasta i-a spus că prietenul său a bătut-o și a alungat-o de acasă. El i-a propus lui Carp Irina să meargă să servească o cafea, la care ea a acceptat. Au mers împreună la magazin, de unde au procurat băuturi alcoolice și au plecat la el acasă, pe str.*****. Acasă au servit un cognac, iar a doua zi când s-a trezit, el a observat că ceva lipsește, ulterior depistând lipsa telefoanelor mobile, a 800 euro și un Ipod. Explică că, banii erau în casă și într-o geantă, telefoanele erau pe patul de alături. Nu a văzut cum au fost sustrași banii, atunci când s-a trezit, ușa era deschisă iar Carp Irina nu mai era, dar lipseau telefoanele, banii și Ipod-ul. La întrebarea procurorului, a menționat că în acea seară era doar el cu inculpata. Pentru el, paguba cauzată este considerabilă, telefoanele mobile, nu au fost restituite. Solicită restituirea pagubei în mărimea în care este indicat în rechizitoriu. La întrebarea apărătorului inculpatei, partea vătămată a declarat că, el nu a făcut un calcul total, doar a indicat ce i-a fost sustras. La poliție a prezentat actele telefoanelor sustrase, pentru Ipod nu a prezentat careva acte. Când s-a întâlnit cu Carp Irina, aceasta era îmbrăcată într-un pulover. Nu ține minte la ce oră s-a culcat după ce a consumat băuturi alcoolice. La etapa urmăririi penale, nu i-au fost găsite toate bunurile sustrase. Nu ține minte exact prețul, dar a prezentat bonurile pentru telefoanele procurate. Invocă că, în acea dimineață s-a trezit în jurul orelor 05:00. Nu a depus plângere, deoarece în prima zi suna pe acele telefoane, care încă erau conectate, dar a doua zi telefoanele erau deconectate. Relevă că, persoana a fost identificată în baza secvențelor video din magazin. Dorește să-i fie restituit prejudiciul. Plângerea la poliție a scris-o personal și nu a fost ajutat de alte persoane. Nu știe de ce inculpata a părăsit apartamentul la orele 05.00, posibil din motiv că nu dispunea de surse financiare. Declară că, Carp Irina nu a pretins să meargă la el acasă, nu a pretins de la el careva bunuri sau hrană. Înfățișarea inculpatei era foarte simplă. În acea seară, s-au culcat în jurul orelor 22-23.00, iar din motiv că apartamentul are o singură cameră, s-au culcat într-un pat, relații sexuale nu au avut în acea seară. Susține declarațiile date la faza urmăririi penale, acestea sunt identice cu cele date în cadrul ședinței de judecată. Nu cunoaște așa persoană ca Bîrcă Ion.

6. Pentru dovedirea situaţiei de fapt, procurorul a reţinut următoarele mijloace de probă şi procedee probatorii:

- *Procesul-verbal de examinare* din 16 octombrie 2022, potrivit căruia, în rezultatul examinării informației privind convorbirile telefonice efectuate de pe dispozitivul tehnic cu nr.IMEI *****7, ridicate de la companiile de comunicații ÎM „Orange”, s-a stabilit că la 22 iunie 2018, ora 12 și 47 min., în dispozitivul cu nr.IMEI *****7 a fost activată cartela SIM cu nr.*****. În perioada începând cu data de 23 iunie 2018, ora 16 și 07 min., până la 26 iunie 2018, ora 22 și 34 min., în dispozitivul cu nr.IMEI *****7 a fost activată cartela SIM cu nr.*****, f.d 44.
- *Procesul-verbal de ridicare,* acțiune procesuală efectuată la data de 22 octombrie 2018, în cadrul căreia de la cet.Bîrcă Ion Valerii, a.n. *****, a fost ridicat un telefon mobil de model „*****”, cu nr.de IMEI *****, f.d 48.
- *Procesul-verbal de examinare a obiectelor,* acțiune procesuală efectuată la data de 07 noiembrie 2018, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „*****”, cu nr.de IMEI *****, ridicat la data de 22 octombrie 2018, de la cet.Bîrcă Ion Valerii, a.n. *****. În rezultatul examinării s-a stabilit că telefonul mobil era deconectat și nu funcționa, f.d 49-50.
- *Procesul-verbal de ridicare,* acțiune procesuală efectuată la data de 17 iunie 2022, în cadrul căreia de la partea vătămată Ignat Vadim, a fost ridicat purtătorul optic de informație de tip CD-R, pe care este inserat: un fișier cu extensia mp4, format video, durata 01 minute și 21 de secunde, denumirea „*****” stocat în memoria camerelor de supraveghere instalate în magazinul 24/24, de unde partea vătămată Ignat Vadim și învinuita Carp Irina la 22.06.2022, ora 00 și 39 min., au cumpărat băuturi alcoolice, f.d 85.
- *Procesul-verbal de examinare a obiectelor,* acțiune procesuală efectuată la data de 07 noiembrie 2018, în cadrul căreia a fost examinat purtătorul optic de informație de tip CD-R ridicat la 17 iunie 2022 de la partea vătămată Ignat Vadim. La accesarea fișierului video cu denumirea sus menționată, în partea dreaptă sus este prezentată data înregistrării „2018-06-22, ora 00:39”. În secvența video apare o încăpere mobilată și iluminată, dotată cu stelaje pe care sunt amplasate produse alimentare. În magazin sunt prezente patru persoane, două de gen masculin și respectiv două de gen feminin- vînzătoarea este îmbrăcată în uniformă. A doua persoană de gen feminin are următoarele semnalmente: păr blond, cu forma pline, îmbrăcată în haină de culoare neagră, maiou de culoare albastru, pantaloni de culoare gri, încălțăminte de culoare roz. Această persoană este însoțită de o persoană de gen masculin care s-a adeverit a fi partea vătămată Gheziuc Vadim. La data de 22 iunie 2018, ora 00:39 min., 08 sec., Gheziuc Vadim la indicația lui Carp Irina se îndreaptă spre frigider de unde i-a o sticlă de bere, ora 00 și 39 min., 48 sec., se apropie de casă și achită. La ora

00 și 40 min., 30 sec., ambii pleacă din magazin, f.d 86.

- *Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei,* cu planșă fotografică anexă, acțiune procesuală efectuată la 23 iunie 2022, în cadrul căreia partea vătămată Ignat Vadim a recunoscut persoana din imaginea nr.2- Carp Irina ca fiind persoana pe care o bănuiește că la data de 22 iunie 2018 în timp ce se afla în *****, mun.Chișinău, i-a sustras bunurile. A recunoscut după aspectul feței, forma ochilor, nasului, culoarea părului, f.d 88-89.

7. În cadrul şedinţei de judecată din 13.02.2024, apărătorul inculpatei Lungu Cristina, a înaintat instanţei cererea prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatei Carp Irina, în temeiul art.107 Cod penal și Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Totodată, a prezentat și cererea scrisă a inculpatei Carp Irina, prin care aceasta a solicitat aplicarea legii cu privire la amnistie.
8. Acuzatorul de stat, Liliana Beșliu, în ședința de judecată, a declarat că nu sunt careva obiecții.
9. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă încetarea procesului penal în privinţa inculpatei Carp Irina pe motiv de nereabilitare, la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, fapta incriminată există şi constituie o infracţiune, a fost săvîrşită de inculpată, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatei Carp Irina.
10. Avînd în vedere că inculpata Carp Irina şi-a manifestat acordul scris cu privire la încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie, fiind îndeplinite condiţiile art.2 alin.(1) și (3) ale Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova, va fi reiterată situaţia de fapt, expusă în rechizitoriu.
11. Astfel, inculpata Carp Irina, la 22 iunie 2018, aproximativ la ora 04 și 00 min., aflându-se în ap.nr.*****, amplasat pe *****, mun.Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile ei rămân neobservate de terțe persoane, a sustras pe ascuns mijloace financiare în sumă de 800 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau 15 622 lei, un telefon mobil de model „*****”, la preț de 11 716 lei, în care era activată cartela SIM cu nr.*****, un telefon mobil de model „*****”, cu nr.de IMEI *****, la preț de 2 929 lei, un telefon mobil de model „*****”, cu nr.de IMEI *****, la preț de 1952 lei, o boxă în valoare de 3 *****5 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Gheziuc Vadim, daune în proporții

considerabile în valoare de 36 124 lei.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatei Carp Irina.

12. Instanţa reţine că, în privinţa inculpatei a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
13. Instanța apreciază că, faptele inculpatei Carp Irina de *sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii de prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal.

Temeiurile de drept pentru încetarea procesului penal

14. Conform art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
15. Potrivit alineatului (5), în cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.
16. Potrivit precederilor art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.
17. Conform art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.
18. Potrivit art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu modificările ulterioare, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

19. Potrivit art.6 al Legii nr.243/2021, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: a)condamnate la detenţiune pe viaţă sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detenţiunii pe viaţă şi care a executat mai puţin de 25 de ani de închisoare; a[1]) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârşirea cu intenţie a unei infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepţional de grave, conform Codului penal nr. 985/2002, ori calificate ca fiind infracţiuni grave conform art. 7[1] din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldoveneşti din 24 martie 1961; c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârşirea cu intenţie a unei infracţiuni în locurile de detenţie; d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140[1]–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) şi (3), art.165, art.166 alin.(2) şi (3), art.166[1] şi 167, art.168 alin.(2) şi (3), art.169 alin.(2), art.171 şi 172, art.174–175[1], art.179 alin.(3), art.181[2], art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.1***** alin. (5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201[1], art.205 şi 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217alin.(4), art.217/1 alin.(3) şi (4), art.217[3], art.217[4] alin.(2) şi (3), art.217[6], art.219 alin.(2), art.220 alin. (2) şi (3), art.236 şi 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239[1] şi 239[2], art.240 alin.(3) şi (4), art.243 şi 244, art.245–246[1], art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248[1] şi 248[2], art.252 alin.(2)–(4), art.257 şi 258, art.260[1]–261[1], art.264 alin.(2)–(6), art.264[1], art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289[3], art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295[1] alin.(1) şi (2), art.295[2] alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330[2], art.332–335[1], art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362[1] alin.(3), art.365 alin.(2) şi (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) şi (3), art.385–388; e) care a săvârşit infracţiunea prevăzută la art.166[1] alin.(2)–(4), precum şi a săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175[1], art.201, art.206, art.208–208[2] din Codul penal nr.985/2002; f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldoveneşti din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.101[1], art.103, art.103[1] alin.(2), art.104, art.105[2], art.107 alin.(3) şi (4), art.112[1], art.112[3], art.113[1], art.113[2], art.115[1], art.116 alin. (2), art.124[1] alin. (2), art.136, art.155[4], art.155[6] alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) şi (4), art.164[9] alin.(3), art.177 alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art. 87[1] alin.(1), art.189, art.198[1], art.200–203[2], art.206, art.224,

art.224[2], art.224[3], art.224[6] alin.(2), art.225[3], art.262, art.263, art.266, art.269; g)bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002. (2) La aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

20. Raportând normele citate *supra* la circumstanțele cauzei, instanța conchide că inculpatei Carp Irina îi sunt aplicabile prevederile Legii nr.243 din 24.12.2021, or, faptele care îi sunt imputate au fost săvârșite până la intrarea în vigoare a legii respective – 22 iunie 2018, infracțiunea săvârșită prevede drept pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; nu se atestă interdicțiile instituie la art.6 din lege la aplicarea amnistiei; precum și este înaintată cererea de către inculpată.
21. Potrivit art.389 alin.(4) pct.2 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.
22. Însă, după cum rezultă din prevederile art.2 ale Legii nr.243 din 24.12.2021, procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei în cazul în care sunt întrunite condițiile pentru aplicarea acesteia.
23. Astfel, instanța constată că pe de o parte, prevederile Codului de procedură penală indică asupra pronunțării unei sentințe de condamnare în cazul aplicării instituției amnistiei, pe de altă parte, Legea nr.243 din 24.12.2021, indică asupra unei soluții de încetare a procesului penal, ceea ce, în esență, reprezintă un conflict de norme.
24. În asemenea circumstanțe, instanța va apela la prevederile Legii nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, care, la art.7 alin.(3) reglementează că, în cazul în care între două acte normative cu aceeaşi forţă juridică apare un conflict de norme, *se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat,* aprobat sau emis, cu excepţia situaţiilor prevăzute la art.5 alin.(3) şi (4).
25. Reieșind din prevederile nominalizate, instanța concluzionează că atât Codul de procedură penală, în vigoare din 12.06.2003, cât și Legea nr. 243/2021, în vigoare din 31.12.2021, sunt legi organice, însă, ținând cont de faptul că ultima este o lege mai nouă, instanța va aplica prevederile acesteia și va emite o sentință de încetare a procesului penal.

26. Totodată, în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Gheziuc Vadim, a solicitat restituirea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.
27. Potrivit materialelor cauzei penale, Gheziuc Vadim a fost recunoscut în calitate de parte civilă, în baza Ordonanței organului de urmărire penală din 23 iunie 2018. La data de 13.11.2018, părții vătămate Gheziuc Vadim, i-a fost restituit telefonul mobil de model „*****” de culoare albă, până la primirea hotărîrii definitive pe cauza penală, care potrivit actului de învinuire este la preț de 2 929 lei.
28. Raportînd solicitările părţii civile la prevederile normelor de drept civil care reglementează raporturile privind realizarea şi apărarea drepturilor persoanei şi a libertăţilor fundamentale, a drepturilor patrimoniale şi personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile, instanţa va reţine prevederile art.1998 alin.(1) Cod civil, potrivit cărora, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
29. În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpata Carp Irina a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu părții vătămate Gheziuc Vadim, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate.
30. Din aceste considerente, instanța de judecată va încasa din contul inculpatei Carp Irina suma de 33 195 lei, în beneficiul părții vătămate Gheziuc Vadim, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, or telefonul mobil de model „*****” la preț de 2 929 lei, a fost deja restituit părții vătămate Gheziuc Vadim.
31. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.
32. Astfel, în baza art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca corpul delict, telefonul mobil de model „*****”, transmis spre păstrare părții vătămate Gheziuc Vadim, de lăsat în posesia titularului legal Gheziuc Vadim, la intrarea în vigoare a sentinței.
33. Cheltuieli judiciare, nu au fost identificate.
34. În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.107 Cod penal, art.275 pct.4), 332, 350, 391, 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Carp Irina, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, în temeiul art.107 Cod penal și Legii

nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A încasa din contul inculpatei Carp Irina, în beneficiul părții vătămate Gheziuc Vadim, suma de 33 195 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict, telefonul mobil de model „*****”, transmis spre păstrare părții vătămate Gheziuc Vadim, de lăsat în posesia titularului legal, la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentinţa cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chişinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă
Judecător: Angela Catană