Dosarul nr. 2r-674/26 (2-24107077-02-2r-06042026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – G. Grozav.

D E C I Z I E

25 mai 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Ilja Cihacovs,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2026, prin care s-a admis cererea privind substituirea măsurilor de asigurare,

în cauza civilă la cererea depusă de Cihacovs Ilja împotriva lui Corcimari Ilie și Corcimari Natalia privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei:

1. La data de 23 septembrie 2024 Cihacovs Ilja s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Corcimari Ilie și Corcimari Natalia privind încasarea datoriei în mărime de 71.000 euro, dobînda de întîrziere în mărime de 76.768,25 euro și cheltuielile de judecată.

2. Concomitent, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate pârâților Ilie Corcimari și Natalia Corcimari în limita datoriei în mărime de 2 879 382,56 lei și a sumei de 73 137,63 lei ce constituite taxa de stat.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 octombrie 2024, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Cihacovs Ilja. S-a fixat şedinţa de judecată pentru 23 februarie 2025, cu citarea părților. S-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare.

4. La 28 octombrie 2024 avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului Cihacovs Ilja a declarat recurs împotriva încheierii instanței de judecată din 8

octombrie 2024, în privința măsurilor de asigurare.

5. Prin decizia Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2025 s-a admis recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului Cihacovs Ilja, s-a casat încheierea primei instanței din 8 octombrie 2024. S-a admis parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de Ilja Cihacovs, reprezentat de avocatul Vitalie Malai. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâților Ilie Corcimari, IDNP ***** și Natalia Corcimari, născută la *****, în limita valorii acţiunii – 71 000,00 euro.

6. La 7 august 2025 avocatul Cotună Andrian în interesele pîrîtului Corcimari Natalia a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii.

7. Avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului Cihacovs Ilja la 27 noiembrie 2025, a înaintat cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul pârâților Corcimari Natalia și Corcimari Ilie în beneficiul reclamantului Cihacovs Ilja a sumei de 61.000 euro, dobânda legală de întârziere în sumă de 76.768,25 euro conform acțiunii inițiale calculate la data de 20 septembrie 2024 și suma de 149.134 euro pentru acțiunea suplimentară și suma de 16.421,49 euro cu titlu de dobânda legală de întârziere calculate până la data de 12 februarie 2026 și a cheltuielilor de judecată. Totodată, s-a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele financiare a pârâților în valoarea acțiunii de 5 963 986, 70 lei și taxa de stat 125 189,95 lei.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 noiembrie 2025 s-a primit spre examinare cererea de majorare a cuantumului acțiunii înaintată de avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului Cihacovs Ilja, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cihacovs Ilja către Corcimari Ilie și Corcimari Natalia privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată.

9. S-a respins cererea de asigurare a acţiunii înaintată de avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului Cihacovs Ilja, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cihacovs Ilja către Corcimari Ilie și Corcimari Natalia privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată, ca neîntemeiată.

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 februarie 2026, s-a respins cererea privind excepţia de tardivitate înaintată de avocatul Cotună Andrian în interesele pârâtei Corcimari Natalia.

11. Ulterior, avocatul Cotună Andrian în interesele pîrîtului Corcimari Natalia a depus cerere privind substituirea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 aprilie 2025.

II. Poziția instanței de fond:

12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2026, s-

a admis cererea înaintată de avocatul Cotună Andrian în interesele pîrîtului Corcimari Natalia privind substituirea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cihacovs Ilja către Corcimari Ilie și Corcimari Natalia privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată.

13. S-a substituit măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin decizia Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2025, cu o altă măsură de asigurare a acțiunii.

14. S-a aplicat sechestru asupra bunului imobil – apartamentul ***** din *****, cu nr. cadastral *****, care îi aparține cu drept de proprietate pîrîților Corcimari Ilie și Corcimari Natalia și asupra bunului mobil - mijlocul de transport de model Toyota C-HR cu nr/î *****, *****, care îi aparține cu drept de proprietate pîrîtei Corcimari Natalia, în limita valorii acțiunii concretizate privind încasarea datoriei în mărime de 61.000 euro (șaizeci și unu mii euro).

III. Solicitarea recurentului:

15. La data de 23 martie 2026, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Ilja Cihacovs a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2026, solicitând casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii privind substituirea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 aprilie 2025.

IV. Argumentele părților:

16. În motivarea cererii de recurs, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Ilja Cihacovs a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

17. Notează că, instanța de fond a indicat că acțiunea concretizată este de 61 000 euro fapt ce nu corespunde materialelor cauzei, deoarece prin încheierea din 28 noiembrie 2025 emisă de instanța de fond suma acțiunii primite în procedură pentru examinare conform cererii concretizate constituie 61 000 euro plus dobîndă legală de întîrziere în sumă de 76 768,25 euro, plus 149 134.00 euro acțiune suplimentară plus 16 421,49 euro cu titlu de dobîndă legală de întîrziere calculată până la data de 12 februarie 2026.

18. Astfel, însăși plățile de taxă de stat care a constituit suma de 125 189,95 lei confirmă faptul că acțiunea înaintată depășește suma de 5 963 996,70 lei. Urmare a acestor erori admise de instanță se observă cert că raționamentul aplicat este unul ilegal.

19. Mai indică că, instanța de fond a neglijat decizia Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2025 care a aplicat un sechestru ce nu putea fi modificat arbitrar de instanța de fond, neglijând puterea lucrului judecat.

20. Consideră că, o eroare gravă a fost comisă de instanța de fond și din considerentul că a admis substituirea măsurii de asigurare cu un bun imobil care deja este ipotecat la o instituție bancară (Victoriabank) potrivit extrasului și

evaluării realizate în acest sens, care fiind înscris drept creditor gajist de rangul 1 se bucură de o superioritate în realitate pretinsa înlocuire a asigurării acțiunii cu un bun gajat instituie o formalitate ce în realitate recurentul nu va avea nici un efect real prin pretinsa asigurare a acțiunii instituită potrivit deciziei Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2025.

21. Mai mult, instanța a admis drept înlocuire asigurării acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra unui mijloc de transport asupra căruia nu există nici o evaluare, mai mult este cunoscut faptul că în timp acesta se depreciază, iar lipsa cel puțin a unei asigurări CASCO la cerere practic egalează cu zero această asigurare de acțiune.

22. Subliniază faptul că prin substituirea măsurii de asigurare a acțiunii, instanța de fond practic a permis intimaților să înstrăineze alte bunuri asupra cărora a fost aplicat sechestru și anume un garaj și un lot pomicol pe care din banii însușiți de la recurent, intimații au construit o vilă, la caz existând un pericol real de a lipsi pe recurent de speranța de a-și satisface creanța. Mai mult, intimata Corcimari Natalia, a încercat deja să înstrăineze cota parte din SRL ”Proera Grup”, fapt care nu a fost negat în instanța de fond în acest sens fiind depusă și cererea semnată de Avocatul Andrei Grigoriță semnată electronic la 17.10.2025 anexată la caz.

23. Mijloacele financiare transmise de recurent sunt certe și lichide, confirmate de înscrisuri în original la prezenta cauză, astfel pretinsa înlocuire care este de fapt scoaterea sechestrului, deoarece formal a fost substituită cu bunuri din care nu e clar cum instanța de fond a considerat că acestea acoperă suma acțiunii indicată a fi de 61 000 euro pe când cauza în procedură este primită pentru suma de 5 963 996,70 lei plus taxa de stat în sumă de 125 189,95 lei.

24. În actuala speță, reclamantul/recurent s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, obiectul litigiului constituind încasarea sumei datorate din relațiile contractuale unde intimații/pîrîți vădit au primit mijloace financiare depășind considerabil perioada de restituire ba mai mult a vîndut bunurile imobile cei aparțineau recurentului în RM, însușindu-și bani și obligîndu-se să-i restituie prin recipisă termenul căreia de asemeni nu a fost respectat, astfel este pertinentă și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia garantarea dreptului de a beneficia de un proces echitabil și de acces la justiție nu se limitează doar la adoptarea unei hotărâri judecătorești în situația în care Statul nu garantează executarea acesteia, deoarece procesul judiciar se finalizează nu cu pronunțarea hotărârii într-un litigiu, ci se finalizează doar odată cu executarea deplină a acestei hotărâri.

25. La data de 11 mai 2026, avocatul Cotună Andrian în interesele lui Corcimari Natalia a depus referința, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii instanței de fond.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

26. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2026 a fost comunicată la data de 5 martie 2026. (f.d.84)

28. Actul judecătoresc a fost contestat cu recurs la data de 23 martie 2026. (f.d.85)

29. Astfel, Colegiul judiciar notează că recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Ilja Cihacovs este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

30. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii, cu casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei respective, reieșind din următoarele considerente.

31. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

32. În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

33. Potrivit art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

34. Art.179 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă indică că la cererea participanţilor la proces, se admite substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă. Substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

35. Din sensul normelor menționate rezultă că substituirea măsurii de asigurare nu reprezintă un drept necondiționat al părții care o solicită. Admiterea unei asemenea cereri este posibilă numai dacă instanța constată, în baza probelor prezentate, că noua măsură este aptă să păstreze în mod real și efectiv scopul pentru care a fost instituită măsura inițială, respectiv garantarea executării eventualei hotărâri de admitere a acțiunii.

36. La caz, instanța de recurs reține că la examinarea unei cereri de substituire, instanța trebuie să verifice necesitatea și oportunitatea substituirii. Totodată, la soluționarea chestiunilor privind asigurarea acțiunii trebuie verificate raționalitatea și temeinicia măsurii, existența pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, echilibrul intereselor părților și măsura în care

modalitatea aleasă asigură realizarea efectivă a scopului măsurilor asigurătorii.

37. Prin urmare, substituirea nu poate conduce la diminuarea protecției acordate reclamantului, la eliberarea nejustificată a unei părți importante din patrimoniul pârâților sau la înlocuirea unei măsuri efective cu una formală, a cărei valoare și posibilitate de valorificare nu sunt demonstrate.

38. Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2025, a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile și asupra mijloacelor bănești aparținând pârâților Ilie Corcimari și Natalia Corcimari, în limita valorii acțiunii de 71.000 euro.

39. Ulterior, prin cererea depusă de reprezentantul reclamantului și primită spre examinare prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 28 noiembrie 2025, au fost majorate și concretizate pretențiile formulate în cauză.

40. Potrivit conținutului acestei cereri, reclamantul a solicitat încasarea datorie de 61.000 euro, a dobânzii legale de întârziere în mărime de 76.768,25 euro, a sumei de 149.134 euro pentru acțiunea suplimentară și suma de 16.421,49 euro cu titlu de dobânda de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

41. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2026, prima instanță a substituit măsura de asigurare aplicată anterior cu sechestrul asupra apartamentului nr.124 din str. Alba Iulia nr.23, mun. Chișinău și asupra automobilului Toyota C-HR, care aparțin cu drept de proprietate pârâtei Corcimari Natalia, în limita valorii acțiunii concretizate, stabilind limita măsurii numai la suma de 61.000 euro.

42. Colegiul civil constată că prima instanță a determinat eronat întinderea pretențiilor care urmau a fi garantate.

43. La data soluționării cererii de substituire, în procedura instanței se afla deja cererea de majorare a cuantumului acțiunii, primită spre examinare printr-un act judecătoresc anterior. În consecință, prima instanță urma să țină cont de totalitatea pretențiilor aflate pe rol, și nu doar de o parte a cerințelor formulate.

44. Primirea cererii de majorare a pretențiilor spre examinare a modificat cadrul procesual și valoarea patrimonială a litigiului, iar măsura de substituire trebuia examinată în raport cu această valoare.

45. Or, instanța de fond nu a explicat de ce a limitat măsura de asigurare la suma de 61.000 euro, deși din aceeași cauză rezultau pretenții suplimentare de o valoare considerabilă. Nu s-a stabilit dacă măsura aplicată asupra celor două bunuri este suficientă pentru garantarea întregii valori a acțiunii aflate în examinare.

46. Totodată, în privința apartamentului din speță asupra căruia s-a aplicat sechestru, prima instanță nu a stabilit valoarea netă efectiv disponibilă pentru satisfacerea eventualei creanțe a reclamantului.

47. Din materialele cauzei rezultă că bunul imobil este grevat cu ipotecă în favoarea unei instituții bancare. Deși existența ipotecii nu exclude, prin ea însăși,

aplicarea sechestrului asupra bunului, această circumstanță este determinantă la aprecierea suficienței măsurii de asigurare.

48. Creditorul ipotecar beneficiază de un drept preferențial asupra valorii bunului grevat. Prin urmare, valoarea de piață brută a apartamentului nu poate fi considerată în întregime disponibilă pentru garantarea creanței reclamantului.

49. Referitor la automobilul Toyota C-HR, Colegiul reține că la materialele cauzei nu a fost prezentat un raport de evaluare actualizat, întocmit de un evaluator autorizat, din care să rezulte valoarea reală de piață a mijlocului de transport.

50. Fiind un bun supus uzurii și deprecierii în timp, simpla individualizare a automobilului nu demonstrează că acesta constituie o garanție stabilă și suficientă pe întreaga durată a procesului.

51. Colegiul judiciar subliniază că sarcina demonstrării oportunității și eficienței substituirii revenea părții care a formulat cererea.

52. Astfel, pârâta trebuia să prezinte probe suficiente din care să rezulte că valoarea netă a apartamentului și valoarea reală a automobilului acoperă integral limita în care măsura de asigurare trebuie menținută și că substituirea nu afectează posibilitatea executării eventualei hotărâri favorabile reclamantului. Or, asemenea probe nu au fost prezentate.

53. Instanța de recurs notează că, instanța de fond nu putea suplini lipsa probelor prin presupunerea că simpla existență a celor două bunuri este suficientă pentru garantarea creanței.

54. Mai mult, substituirea dispusă a avut drept consecință eliberarea de sub sechestru a celorlalte bunuri și mijloace bănești aparținând pârâților, fără ca instanța să stabilească dacă diminuarea masei patrimoniale indisponibilizate nu creează un risc real pentru executarea eventualei hotărâri.

55. Așadar, măsurile de asigurare nu anticipează soluția asupra fondului și nu reprezintă o sancțiune aplicată pârâtului. Acestea au caracter temporar și urmăresc exclusiv conservarea posibilității de executare a viitoarei hotărâri.

56. Totodată, protecția drepturilor pârâtului impune ca măsura să nu fie excesivă. Însă proporționalitatea nu presupune doar evitarea unei sarcini excesive asupra pârâtului, ci și asigurarea faptului că măsura nu devine iluzorie pentru reclamant.

57. În prezenta cauză, substituirea sechestrului general cu sechestrul asupra unui imobil ipotecat și asupra unui automobil neevaluat, în limita unei valori a acțiunii stabilite eronat la numai 61.000 euro, nu păstrează echilibrul dintre interesele părților.

58. O asemenea substituire reduce în mod substanțial garanția reclamantului, fără ca pârâta să fi demonstrat că bunurile individualizate sunt suficiente pentru acoperirea creanței și fără ca instanța să fi stabilit valoarea lor efectiv disponibilă.

59. În contextul celor expuse, Colegiul civil constată că încheierea

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 5 martie 2026 a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și cu aprecierea incompletă a circumstanțelor relevante pentru soluționarea cererii. Or, după cum s-a indicat mai sus, cerințele pîrîtei de substituire a măsurii de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, pârâtul limitându-se doar la unele aprecieri și expuneri formale, motiv pentru care ajunge la concluzia de a admite recursul declarat și a casa încheierea recurată cu soluționarea problemei în fond.

60. Din considerentele expuse, Colegiul civil ajunge la concluzia a admite recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Ilja Cihacovs, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2026 și a soluționa problema în fond, prin emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii privind substituirea măsurilor de asigurare.

61. În conformitate cu prevederile art.427 lit. c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Ilja Cihacovs.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2026, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de în cauza civilă la cererea depusă de Cihacovs Ilja împotriva lui Corcimari Ilie și Corcimari Natalia privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată și se soluționează problema în fond, prin emiterea unei noi încheieri, prin care:

Se respinge cererea avocatul Cotună Andrian în interesele pîrîtei Corcimari Natalia privind substituirea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2025

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Serghei Dimitriu

Hristina Craveț