Dosarul nr. 5r-5880/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Ivan Bulgac

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de APLP 54/34 COOP în procedura falimentului împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 446268 din 02.06.2022 şi hotărârii nr.09-6/118 din 14.07.2022 emise în baza art. 181 din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 01.09.2022, APLP 54/34 COOP a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 446268 din 02.06.2022 şi hotărârii nr.09-6/118 din 14.07.2022 emise în baza art. 181 din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a fost menţionat că, persoana juridică APLP 54/34 COOP în procedura falimentului a încălcat prevederile legale cu privire la măsurile de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane prin insalubrizarea teritoriului adiacent blocului de locuit din str. N.M.Spătaru 23. APLP 54/34 COOP nu este de acord cu procesul-verbal întrucât îl consideră neîntemeiat şi ilegal. A invocat că, blocul locativ de pe str. N.M.Spătaru 23 a fost transmis la balanţa APLP 54/34 COOP la data de 16.12.1997. Conform adeverinţei de înregistrare nr. Cio-887-22 eliberată de Biroul interraional de inventariere tehnică din mun. Chişinău, suprafaţa totală a blocului locativ constituie 20655,0 m^2, iar suprafaţa locativă constituie 11750,0 m^2. Careva lot de pământ în folosirea nelimitată cu proprietate de uz comun nu a fost transmis. Planul de situaţie a terenului de salubrizare aprobat de Pretura s. Ciocana nu stabileşte cu suficientă exactitate limitele teritoriilor concrete ale APLP 54/34 COOP. Astfel, pe teritoriul la care face referire agentul constatator sunt amplasaţi agenţi economici cum ar fi magazinele alimentare, gheretă cu apă pură şi reparaţia încălţămintei care creează mai multe incomodităţi. Astfel, salubrizarea teritoriilor la care s-a făcut referire în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu ţine de obligaţia APLP 54/34. Prin urmare, a considerat că procesul-verbal a fost întocmit eronat, iar faptele APLP 54/34 nu întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei. Totodată, s-a invocat faptul că prin Hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 13.10.2017 s-a constatat insolvabilitatea debitorului APLP 54/34.

Contravenientul şi agentul constatator fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată nu s-au prezentat în proces. Prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părţilor citate legal. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către APLP 54/34, instanţa constată că aceasta este depusă pe data de 01.09.2022, iar Hotărârea nr. 09-6/118 din 14.07.2022 a fost recepţionată prin intermediul poştei la data de 18.08.2022; astfel prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional sunt respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 423^{10} din Codul contravenţional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.104^1, 116, 126^1, 134^1, 154, art.157 alin.(4), (6), (7)–(12), art.158, art.178, 179, 180^1, 181, art.273 pct.9), 91), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1)–(12) şi art.364 alin.(1) şi (9) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale. (11) Contravenţia prevăzută la art.238 alin.(2) se constată şi se examinează de către agenţii constatatori desemnaţi de către primar. (2) Su nt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-şef, şefii şi şefii adjuncţi ai subdiviziunilor specializate din cadrul administraţiei publice locale, specialiştii principali şi specialiştii superiori din cadrul acestora desemnaţi de către primar. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.126^1, 134^1 alin.(2), 154, art.157 alin.(7) şi (8), art.273 pct.9), 91), 11), 15) şi 16) şi art.364 alin.(1) şi (9) se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.104^1, 116, 178 şi 179 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente. (4) În cazul constatării contravenţiilor prevăzute la art.178 şi 179, agentul constatator este în drept să dispună sistarea executării lucrărilor de construcţie şi să solicite instanţei de judecată aplicarea măsurii de siguranţă prevăzute la art.439^6.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 446268 din 02.06.2022, agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Sajin Natalia a constatată că, la data de 19.05.2022, ora 13:00, în mun. Chişinău, str. N. M. Spătaru 23 de către APLP 54/34 COOP s-au încălcat regulile de salubrizare, pe perimetrul blocului locativ, teritoriul fiind neîngrijit şi insalubru, astfel ignorând prevederile deciziei CMC 12/3 din 23.07.2022, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 181 din Codul contravenţional.

Prin Hotărârea nr. 09-6/118 din 14.07.2022, comisia administrativă de pe lângă Pretura sect. Ciocana a hotărât sancţionarea APLP 54/34 COOP cu amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 446268 din 02.06.2022, potrivit căruia agentul constatator a constatat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 181 din Codul contravenţional de către APLP 54/34 COOP.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator se confirmă şi prin:

- Raportul IP Ciocana din 19.05.2022.
- Proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei din 31.05.2022, potrivit căruia a fost audiat administratorul APLP 54/34 COOP, Sava Gheorghe.
- Planşe fotografice.
- Încheierea nr. 2i-809/18 din 24.04.2018 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Central prin care s-a desemnat în calitate de reprezentat al debitorului APLP 54/34 COOP în procedura falimentului, pentru a reprezenta interesele debitorului şi pentru a participa la procedură – Sava Gheorghe, administrator statutar al APLP 54/34 COOP.
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.16551 din 18.10.2017 a APLP 54/34 COOP.
- Raportul IP Ciocana din 02.06.2022.
- Scrisoare nr. 34/2 0/2-7378 din 06.06.2022.
- Citaţie expediată în adresa APLP 54/34 COOP.
- Hotărârea comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Ciocana nr. 09-6/118 din 14.07.2022.
- Scrisoarea nr. 09-9/118 din 27.07.2022.

Astfel, instanţa de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenţionale comise de APLP 54/34 COOP prin aceea că: *„la data de 19.05.2022, ora 13:00, în mun. Chişinău, str. N. M. Spătaru 23 de către APLP 54/34 COOP s-au încălcat regulile de salubrizare, pe perimetrul blocului locativ, teritoriul fiind neîngrijit şi insalubru, astfel ignorând prevederile deciziei CMC 12/3 din 23.07.2022”,* întemeiat încadrând acţiunile acesteia şi ajungând la concluzia că contravenientul urmează să fie sancţionat în baza art. 181 din Codul contravenţional, - încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.

Cu referire la argumentele contravenientului invocate în contestaţie, instanţa notează că, potrivit prevederilor art. 181 din Codul contravenţional, legiuitorul a stabilit sancţiune pentru „încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 60 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice”.

Totodată, pct. 91.2.2 din Regulamentul cu privire la salubrizare în mun.Chişinău stabileşte că în scopul păstrării unui aspect salubru al domeniului public din oraşul Chişinău, se impun următoarele obligaţii **pentru asociaţiile de locatari de orice formă: să menţină şi să asigure curăţenia terenului aferent blocului de locuinţe din administrare, precum şi a zonei de salubrizare şi amenajare definită prin regulamentul aprobat prin Decizia 3/23 din 2.04.2013**, iar potrivit pct. 95 din acelaşi Regulament, persoanele fizice şi juridice, instituţiile publice, asociaţiile de locatari de orice formă care încalcă prevederile prezentului Regulament vor fi sancţionate în conformitate cu art. 181 din Codul contravenţionale.

Astfel, conform adeverinţei de înregistrare nr. Cio-887-22 eliberată de Biroul interraional de inventariere tehnică din mun. Chişinău, blocul locativ de pe str. N.M.Spătaru 23 la data de 16.12.1997 a fost transmis la balanţa APLP 54/34 COOP.

Prin urmare, instanţa constată că ţinând cont de faptul că blocul locativ de pe str. N.M.Spătaru 23 se află la balanţa APLP 54/34 COOP, aceasta se face responsabilă de respectarea prevederilor Regulamentul cu privire la salubrizare în mun. Chişinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23.07.2020.

Cât priveşte menţiunea contestatarului potrivit căruia prin Hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 13.10.2017 s-a constatat insolvabilitatea debitorului APLP 54/34, instanţa reţine că aflarea în procedură de insolvabilitate nu absolvă în nici un mod persoana de răspunderea contravenţională pe care o poartă, în cazul constatării vinovăţiei acesteia.

Prin urmare, instanţa consideră alegaţiile contravenientului indicate în contestaţie, drept declarative, acestea fiind o tentativă de a se eschiva de la răspunderea contravenţională.

Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia APLP 54/34 COOP în comiterea faptelor contravenţionale imputate.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 446268 din 02.06.2022 şi hotărârea nr.09-6/118 din 14.07.2022 emise în baza art. 181 din Codul contravenţional.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestaţia depusă de către APLP 54/34 COOP în procedura falimentului împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 446268 din 02.06.2022 şi hotărârii nr.09-6/118 din 14.07.2022, emisă în baza art. 181 din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**