Dosarul nr.2-21182897-05-25r-14072025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

D E C I Z I E
în numele Legii

10 octombrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului Evgheni Bancov
Judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 decembrie 2022, pronunțată în cauza civilă la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală recuperare creanțe, către Dermenji Svetlana, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, împotriva încheierii nr.154s-352/2021 din 22 noiembrie 2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 10 decembrie 2021 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală recuperare creanțe, a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, contestația către Dermenji Svetlana, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, împotriva încheierii nr.154s-352/2021 din 21 noiembrie 2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației Serviciul Fiscal de Stat indică că, la data de 06.12.2021 Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr.154s-352/2021 din 22.11.2021, privind refuzul de a intenta procedura de executare silită în privința debitorului Dermenji Svetlana, privind încasarea restanței față de bugetul public național în sumă totală de 5 999,21 lei, precum și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul aferent.

Susține că, drept temei de refuz de intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc Condrea Nadejda a invocat faptul, precum că documentul executoriu - Hotărârea seria AH nr.0032390 din 13.04.2021 nu cade sub incidența art.11 lit.p) Cod de executare. Totodată, indică că, prin încheierea menționată, s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei.

Direcția generală recuperare creanțe a Serviciului Fiscal de Stat își exprimă dezacordul față de încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda privind refuzul de a intenta procedura de executare, cu încasarea cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul aferent, ca fiind neîntemeiate și pasibile anulării, din următoarele considerente.

Serviciul Fiscal de Stat a remis spre executare executorului judecătoresc Condrea Nadejda Hotărârea seria AH nr.0032390 din 13.04.2021 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, cu valoare de document executoriu, în temeiul art.196 alin.(5) Cod

fiscal, prin care s-a hotărât: 1. A executa silit obligația fiscală a contribuabilului Dermenji Svetlana (IDNP *****) în mărime de 5 999,21 lei; 2. Asigurarea aplicării măsurilor de asigurare silită, reglementate de Codul fiscal, se pune în sarcina DGAFA mun. Chişinău; 3. Încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent; 4. Prezenta hotărâre intră în vigoare din data semnării și se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile Codului de executare, după caz.

Consideră că executorul judecătoresc eronat a interpretat Hotărârea seria AH nr.0032390 din 13.04.2021, menționând că prin hotărârea Serviciului |Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, expres este menționat că „Încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform Codului de Executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent".

Ține să menționeze asupra faptului că, conform pct.1 vizat în Hotărârea seria AH nr.0032390 din 13.04.2021, urmează a executa silit obligația fiscală a contribuabilului Dermenji Svetlana (IDNP: *****) în mărime de 5 999,21 lei or, art.10 alin.(1) din Codul de executare, expres menționează „Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligațiile…", astfel conchide că noțiunea „a executa silit" prezumă încasarea silită, din contul contribuabilului Dermenji Svetlana a sumei în mărime de 5 999,21 lei în beneficiul SFS, astfel Hotărârea seria AH nr.0032390 din 13.04.2021 cuprinde formulări caracteristice pentru un act privind încasarea sumelor. În asemenea situație, refuzul executorului judecătoresc privind executarea silită a documentului executoriu generează încălcarea principiilor de drept, a scopului şi sarcinii de bază a procedurii de executare.

Indică că, reieșind din prevederile legale stabilite de art.200 Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate (în cazul existenței bunurilor imobile/mobile) de a aplica sechestru asupra bunurilor imobile/mobile a debitorului persoană fizică Dermenji Svetlana, ca drept măsură de asigurare a executării silite a obligației fiscale, or valoarea bunurilor acestuia este mult mai mare decât suma datoriei, iar aplicarea sechestrului pe bunuri a căror valoare constituie suma de peste două milioane nu ar fi una rezonabilă. Mai mult decât atât, atrage atenția că, potrivit art.197 alin.(1) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este limitat și în vederea încasării mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale persoanelor fizice care nu sânt subiecți ai activității de întreprinzător. Prin urmare, de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală recuperare creanțe, conform împuternicirilor atribuite de Codul fiscal, au fost întreprinse și epuizate toate măsurile de asigurare și executare silită a executării hotărârii seria AH nr.0032390 din 13.04.2021. În acest sens, măsurile ulterioare de executare silită care urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, în scopul executării documentului executoriu - hotărârii seria AH nr.0032390 din 13.04.2021 sunt mai vaste şi eficiente de a exceda competența Serviciului Fiscal de Stat în materie de executare silită, în condiția în care măsurile de executare întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat nu s-au soldat cu stingerea restanței.

Susține că, remiterea în conformitate cu prevederile art.11 lit.p) Cod executare și art.196 alin.(5) Cod fiscal, spre executare silită a Hotărârii seria AH nr.0032390 din 13.04.2021 privind executarea silită a obligației fiscale, va garanta atât buna derulare a administrării fiscale, cât și conlucrarea eficientă între autoritățile publice cu scopul de a asigura interesele financiare ale statului. Invocă că, în temeiul art.22, art.74 Cod de executare, posibilitățile de executare silită a

documentelor executorii atribuite prin lege executorului judecătoresc sunt mai largi, având inclusiv competența de urmărire și a salariului, pensiei și a altor venituri ale debitorului.

În partea ce ține de documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat, menționează că, prin executare silită se subînțelege orice acțiune, inclusiv încasarea de mijloace financiare, efectuată de către executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, pentru buna derulare și soldarea cu succes a procedurii de executare. Mai mult decât atât, prin Hotărârea seria AH nr.0032390 din 13.04.2021 se dispune că „Încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform Codului de Executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent". Indică că, prevederile alin.(2) şi (3) al art.10 Cod de executare expres prevede că, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Totodată, observă că, în conformitate cu prevederile art.11 lit.p) Cod executare, sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor. Mai mult decât atât, potrivit art.196 alin.(5) Cod fiscal, executarea silită a obligației fiscale in modul prevăzut la art.194 alin.(1) lit.b), c) şi d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu. Prin urmare, executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită, inclusiv să execute documentul executoriu în strictă conformitate cu Codul de executare și cu alte acte normative relevante Referitor la competența executorului judecătoresc, este de menționat că art.30 alin.(1) Cod de executare prevede că, executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său își are sediul, iar potrivit art.61 alin.(1) lit.a) Cod executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este de competența sa.

La caz, notează că documentul executoriu a fost prezentat corect spre executare silită executorului judecătoresc conform competenței teritoriale a acestuia, cu respectarea tuturor normelor legale, prin urmare refuzul de primire spre executare, emis de către acesta, este unul neîntemeiat și contravine principiilor de drept.

Atrage atenția instanței că, sub noţiunea de „competenţă" prevăzută de art.61 alin.(1) Cod de executare, se subînțelege exclusiv competența teritorială, or, în rezultatul examinării excepției de neconstituționalitate a art.61 alin.(1) Cod de executare, prin Hotărârea nr.22 din 08.10.2019, Curtea Constituțională a statuat, că „lipsa competenței" poate fi interpretată numai din punct de vedere al competenței teritoriale, nu și a competenței materiale.

Susține că, în corespundere cu art.(5) alin.(3) al Legii nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, care menționează că normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați, iar în caz de divergență între o normă generală şi o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat menționează faptul că dispozițiile Codului fiscal nu contrazic Codului de executare, dar se aplică simultan, completându-se reciproc și urmând a fi aplicate în corelație, respectiv nu există o divergență esențială între normele legale invocate.

Precizează că, în pofida faptului că executorul a refuzat de a intenta procedura de executare, ultimul a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului. Astfel, conform borderoului, Serviciul Fiscal de Stat urmează să achite taxe în sumă de 100 lei, ce constau din: 20 lei taxă de intentare și formare a dosarului de executare; 60 lei taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei taxa pentru întocmirea borderoului de calcul.

Serviciul Fiscal de Stat consideră solicitarea cheltuielilor de executare ca fiind abuzivă, or executorul judecătoresc Condrea Nadejda a refuzat în primirea documentului executoriu spre executare şi intentarea procedurii de executare, respectiv procedura de executare nu a fost intentată. Or, în caz executorul judecătoresc a refuzat în primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare, adică a emis un act pentru care Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, nu prevede încasarea a careva taxe de executare, or executorul judecătoresc nu a emis careva încheieri şi nici nu a întreprins careva acțiuni expres prevăzute de Regulament pentru care ar fi în drept să dispună încasarea cheltuielilor de executare. În asemenea circumstanțe, taxa de intentare şi formare a dosarului de executare în sumă de 20 lei nu poate fi aplicată, din motiv că dosarul de executare nu a fost întocmit, fiind dispus refuzul de a intenta procedura de executare, precum și taxa de arhivare a dosarului de executare în sumă de 60 lei nu poate fi aplicată, întrucât documentele executorii nu au fost executate, iar taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor şi spezelor procedurii de executare în sumă de 20 lei nu poate fi solicitată, întrucât nu au fost efectuate acțiuni taxabile.

De asemenea, invocă faptul că prevederile Codului de executare nu conțin careva mențiuni cu privire la acțiunile care urmează a fi puse în sarcina executorului judecătoresc, în cazul în care acesta dispune prin încheiere refuzul de a intenta procedura de executare. Mai mult ca atât, practica CEDO a stabilit faptul că, principiul conform căruia documentele executorii trebuie executate, nu poate fi interpretat ca obligând statul să răspundă pentru un debitor privat, în caz de imposibilitate de plată a acestuia (cauza Grițeo vs Moldova, cererea nr. 15840/02 din 14 iunie 2001). Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc Condrea Nadejda nu a întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului public național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul art. art.10 alin.(1), 22, 74, 43 alin.(2), 61 alin.(1), 86, 161-163 din Codul de executare; art. art.132, 133, 197, 200 din Codul fiscal și art. art.206, 269 din Codul de procedură civilă, solicită: admiterea cererii de contestare, anularea încheierii executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr.154s-352/2021 din 22 noiembrie 2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare cu încasarea cheltuielilor de executare și borderoul de calcul aferent.

La 17 decembrie 2021 executorul judecătoresc Condrea Nadejda, în temeiul art. 163 Cod de executare, a depus explicații la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, prin care a solicitat să fie respinsă cererea de contestare a Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală, asupra încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare nr. 154s-352/2021 din 21 noiembrie 2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 decembrie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală recuperare creanțe, către debitorul Dermenji Svetlana, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, împotriva încheierii nr.154s-352/2021 din 22 noiembrie 2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 decembrie 2022, la data de 02 iulie 2025 Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs, solicitând admiterea recursului; casarea încheierii instanței de fond; anularea încheierii executorul judecătoresc Condrea Nadejda nr.154s-352/2021 din 22 noiembrie 2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare; obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat spre executare silită.

În motivarea recursului a invocat că, consideră că prima instanță la examinarea cauzei în fond nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, totodată, acordând prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, ignorând probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, nu a făcut o coroborare dintre circumstanțele de fapt şi cele de drept, care a generat emiterea unei soluții absolut nefondate.

Consideră că, executorul judecătoresc eronat a interpretat Hotărârea seria AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021, or, referindu-ne la caz, observă că, prin Hotărârea Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, expres este menționat că „încasarea silită ă restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent". Menționează că, conform pct. 1 vizat în Hotărârea seria AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021, urmează a executa silit obligația fiscală a contribuabilului, invocând în acest sens prevederile art.10 alin.(1) Cod de executare. Astfel, conchide că noțiunea „a executa silit" prezumă încasarea silită, din contul contribuabilului în beneficiul creditorului a obligației fiscale.

Notează că, formularul de Hotărâre cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului este aprobat prin Ordinul IFPS nr.143 din 13.09.2002 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligației fiscale (pct.l subct.1.1), fiind publicat în Monitorul Oficial nr.176-181 din 30.12.2005 şi conform căruia, la fel, în mod expres este stipulat că executarea silită a documentului executoriu conform prevederilor Codului de executare este pusă în sarcina executorului judecătoresc, totodată fiind menționate datele ce urmează să conțină documentul executoriu.

Reiterează că, prin Hotărârea cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului seria AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021, s-a dispus a executa silit obligația fiscală a contribuabilului Dermenji Svetlana în sumă de 5 999,21 lei, iar încasarea silită a restanței menționată, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent. Precizează că, în conformitate cu prevederile art.11 lit. p) din Codul de executare, sânt documente executorii si se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor. Mai mult decât atât, potrivit art.196 alin. (5) din Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art.194 alin.(1) lit.b), c) şi d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu. Prin urmare, executorul judecătoresc este obligat să asigure

executarea silită, inclusiv să execute documentele executorii în strictă conformitate cu Codul de executare şi cu alte acte normative. La fel, consideră că, sunt relevante situației şi dispozițiile art.61 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc refuză în intentarea procedurii de executare numai în cazul când nu este competent de a executa documentul executoriu, însă în situaţia în care i-a fost prezentat spre executare un document executoriu valabil, executorul judecătoresc nu poate refuza primirea lui şi intentarea procedurii de executare din simplu motiv, că legislația prevede şi permite mai multe modalități de executare silită a acestuia, de către mai mulți subiecți. Din contra, în asemenea situații Legea permite şi chiar încurajează executarea documentului executoriu în paralel de mai mulți subiecți, potrivit şi în limitele competențelor atribuite de Lege. Acordarea şi atribuirea competențelor mai multor subiecți în vederea executării silite a unui document executoriu nu exclude executarea paralelă şi concomitentă de către acești subiecți a respectivului document. Mai mult, executorul judecătoresc a refuzat în primirea documentelor executorii pe motiv că nu ar fi competent să le execute, motivând că executarea acestora este de competentă Serviciului Fiscal de Stat. Însă, această motivare şi abordare vine în contradicție cu cadrul legal aplicabil, deoarece, după cum s-a indicat anterior, hotărârea organului fiscal are putere de document executoriu şi, corespunzător, este de competența executorului judecătoresc de a executa astfel de documente.

În același context accentuează şi faptul, că nici Codul fiscal şi nici Codul de executare nu impun şi nu obligă Serviciul Fiscal de Stat să îndeplinească sau să execute careva acțiuni sau măsuri prealabile şi premergătoare sesizării executorului judecătoresc în vederea executării silite a unui document fiscal. Normele legale numite lasă la discreția organului fiscal de a alege modalitatea de executare: cu forțe proprii, prin intermediul executorului judecătoresc sau în proceduri paralele şi acțiuni comune, în acest sens reiterând, că normele de drept material şi anume, art.2 alin.(4) coroborat cu art.8 lit.b) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești şi art.61 alin.(1) din Codul de executare, indică clar, concret şi cert situațiile când executorul judecătoresc va refuza în intentarea procedurii de executare, aceste condiții fiind exhaustive, iar potrivit art.196 alin.(5) Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept dar nu are obligația, să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a obligației fiscale. Respectiv, este cert faptul că ține de competența şi discreția organului fiscal de a alege metoda de executare, fiind urmărit scopul executării eficiente, efective şi în termeni cât mai restrânși a obligațiilor fiscale.

Astfel, reiterează că, documentul executoriu înaintat a fost remis spre executare executorului judecătoresc conform competenţei teritoriale a acestuia, în conformitate cu art. 30 din Codul de executare. În partea ce ține de documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat, menționează că, prin executare silită se subînțelege orice acțiune, inclusiv încasarea de mijloace financiare, efectuată de către executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, pentru buna derulare şi soldarea cu succes a procedurii de executare. În acest sens, posibilitățile de executare silită a documentelor executorii atribuite prin lege executorului judecătoresc sunt mai largi, având inclusiv competența de urmărire şi a salariului, pensiei şi a altor venituri ale debitorului persoană fizică.

Remarcă că, nu poate fi reținut argumentul instanței de fond, precum că executorul judecătoresc în temei legal a refuzat primirea documentelor executorii înaintate spre executare silită pe motiv că acestea nu sunt de competența sa, în condițiile în care de către Serviciul Fiscal de Stat au fost respectate şi aplicate toate măsurile de asigurare şi executare silită. Această concluzie a instanței de fond este una distorsionată, eronată şi irelevantă, or, hotărârea de executare silită este un act administrativ emis de organul fiscal, prin dispozițiile căruia cu

certitudine se dispune încasarea silită a restanțelor menționate în hotărârea privind executarea silită a obligației fiscale, care se efectuează de către executorul judecătoresc competent conform Codului de executare. Or, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat, care urmează să manifeste implicare maximă pentru executarea silită a documentelor executorii cu care a fost sesizat.

În cumulul celor expuse, Serviciul Fiscal de Stat consideră că executorul judecătoresc neîntemeiat a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu, fapt prin care a neglijat atribuțiile în materie de executare cu care a fost investit în condițiile legii, iar instanța de fond eronat a calificat actul acestuia de refuz de intentare a procedurii de executare drept unul legal.

În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de executare, menționează că instanța a omis să se expună pe marginea acestui subiect, care a dus la adoptarea unei decizii contrare legislației în vigoare. Astfel, odată ce nu a fost atins scopul procedurii de executare, nu a fost realizat dreptul creditorului recunoscut prin documentul executoriu, executorul judecătoresc nici nu avea dreptul de a dispune încasarea a cărorva sume sub formă de cheltuieli ale procedurii de executare, or încasarea cheltuielilor de executare se dispune în cazul intentării procedurii de executare (aplicării măsurilor de executare şi asigurare a executării). Mai mult decât atât, nici art.60, nici art.61 din Codul de executare nu prevede dreptul de încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului în caz de refuz de intentare a procedurii de executare. Serviciul Fiscal de Stat consideră solicitarea cheltuielilor de executare ca fiind abuzivă, or executorul judecătoresc Condrea Nadejda a refuzat în primirea documentului executoriu spre executare şi intentarea procedurii de executare, respectiv procedura de executare nu a fost intentată. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat nu urmează să achite pentru dosarul refuzat în intentare, deoarece aceasta intră în contradicţie cu norma legală prevăzută de art.61 alin.(4) Cod de executare.

Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului public naţional pentru acţiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art.425 din Codul de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată pe data de 08 decembrie 2022. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, încheierea contestată a fost expediată în adresa recurentului la 23 iunie 2025. Astfel, recursul depus la data de 02 iulie 2025, prin prisma prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă, a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit nu au fost depuse referințe și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie problema respectivă.

Conform art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*

Completul de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art.1 alin.(1) al Codului de executare, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege*. Potrivit prevederilor art.2 al Codului de executare, *executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.*

În conformitate cu art.10 alin.(2) al Codului de executare, *executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.*

Potrivit prevederilor art.11 lit.p) al Codului de executare, *sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor*.

Raportând la caz prevederile legale menționate, în coroborare cu art.60 alin.(1) al Codului de executare, Serviciul Fiscal de Stat a remis spre executare executorului judecătoresc Condrea Nadejda, hotărârea cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, seria AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021, emis de Serviciul Fiscal de Stat, privind încasarea sumei de 5999,21 lei de la Dermenji Svetlana în beneficiul creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

Prin încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr.154s-352/21 din 22 noiembrie 2021, a fost refuzată primirea spre executare a documentului executoriu Hotărârea AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021, emis de Serviciul Fiscal de Stat, privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Dermenji Svetlana în mărime de 5999,21 lei, fiind încasat din Bugetul public național, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, la contul executorului judecătoresc Condrea Nadejda, cheltuielile de executare în sumă de 100 lei, conform borderoului atașat.

Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală recuperare creanțe, la 10 decembrie 2021 a înaintat în instanța cerere, în care contestă legalitatea încheierii executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr.154s-352/21 din 22 noiembrie 2021, solicitând anularea acesteia.

Prima instanță, examinând cererea Serviciului Fiscal de Stat, a ajuns la concluzia respingerii ca neîntemeiate a acesteia.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță eronat a ajuns la concluzia, precum că competența executării hotărârii Serviciului Fiscal

de Stat seria AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021 cu privire la executarea silită a obligației fiscale este exclusiv a Serviciului Fiscal de Stat, dar nu a executorului judecătoresc, este eronată şi în contradicție cu prevederile legislației fiscale şi de executare.

Or, în conformitate cu art.133 alin.(2) pct.7) din Codul fiscal, *în realizarea funcţiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat aplică, de sine stătător sau prin entităţile abilitate, modalităţile de executare silită şi măsurile de asigurare a stingerii obligaţiei fiscale şi a altor plăţi la bugetul public naţional potrivit legii.*

În mod distinct, Completul de judecată relevă că, în conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile*.

Coroborând cadrul legal citat mai sus (dispozițiile normelor fiscale şi de executare) cu circumstanțele speței la executarea de către executorii judecătorești a actelor emise de organul fiscal privind dispunerea încasării sumelor, Completul reține că Serviciul Fiscal de Stat aplică de sine stătător sau prin intermediul executorilor judecătoreşti modalităţile de executare silită şi măsurile de asigurare a stingerii obligaţiei fiscale şi a altor plăţi la bugetul public naţional potrivit legii. Din aceste considerente, este total neîntemeiată concluzia primei instanţe privind competenţa exclusivă a Serviciului Fiscal de Stat sau lipsa competenţei materiale a executorilor judecătoreşti în executarea silită a hotărârii privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului, or, însăşi prevederile Codului fiscal şi Codului de executare oferă dreptul Serviciului Fiscal de Stat, în calitate de creditor, să execute silit creanţa (restanţa aferentă bugetului de stat) prin intermediul executorului judecătoresc.

În acest context, Completul de judecată atestă că Serviciul Fiscal de Stat a emis hotărârea seria AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Dermenji Svetlana (cu valoare de document executoriu, în temeiul art.196 alin.(5) Cod fiscal), prin care a hotărât executarea silită a obligației fiscale în mărime de 5 999,21 lei. Prin aceiași hotărâre, a hotărât: încasarea silită a restanței menționate în prezentele hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent.

Sub acest aspect, Completul de judecată notează că prima instanță a interpretat în mod eronat legea şi astfel greșit a concluzionat că hotărârea seria AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021 nu este de competența executorului judecătoresc. Astfel, formularul de hotărâre cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului este aprobat prin Ordinul IFPS nr.143 din 13 septembrie 2002 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligației fiscale (pct.1 subpct.1.1), care a fost publicat în Monitorul Oficial nr.176-181 din 30 decembrie 2005.

Prin urmare, hotărârea Serviciului Fiscal de Stat, seria AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Dermenji Svetlana, constituie document executoriu, întrunind în cuprinsul acesteia toate mențiunile prevăzute de Codul de executare.

Art.11 lit.p) al Codului de executare prevede expres că, *sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor*, respectiv executorul judecătoresc Condrea Nadejda urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege și să acționeze strict în corespundere cu legislația în vigoare privind intentarea procedurii de executare.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră eronat şi neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Condrea Nadejda în primirea spre executare a hotărârii seria AH

nr.0032390 din 13 aprilie 2021, din motiv că executarea silită a obligației fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, așa cum prin hotărârea Serviciului Fiscal de Stat se constată sau se consemnează existența unei creanțe fiscale ajunsă la scadență și nicidecum nu sunt acte prin care se dispune încasarea unor sume, sau o decizie de sancționare, concluzie menținută eronat de către instanța de judecată, or, în conținutul hotărârilor emise de Serviciul Fiscal de Stat este indicat expres executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Dermenji Svetlana în mărime de 5 999,21 lei în beneficiul statului.

Sub aceste aspecte, Completul de judecată remarcă că, potrivit art.30 alin.(1) Cod de executare, *executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul,* iar potrivit art.61 alin.(1) din Codul de executare, *executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa*. Astfel, documentul executoriu, hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021, a fost prezentat corect spre executare silită executorului judecătoresc Condrea Nadejda, conform competenței teritoriale a acestuia, cu respectarea tuturor normelor legale, prin urmare refuzul de primire spre executare emis de către acesta, este unul neîntemeiat, or Codul de executare nu prevede ca temei de refuz de admitere spre executare, motivul formulat de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda în încheierea nr.154s-352/21 din 22 noiembrie 2021.

Completul de judecată ține să menționeze că, prin noțiunea de „competenţă” prevăzută de art.61 alin.(1) Cod de executare se subînțelege exclusiv competența teritorială, or, în rezultatul examinării excepției de neconstituționalitate a art.61 alin.(1) Cod de executare, prin hotărârea nr.22 din 08 octombrie 2019, Curtea Constituțională a statuat că „lipsa competenței” poate fi interpretată numai din punct de vedere al competenței teritoriale, nu și a competenței materiale.

Respectiv, Completul de judecată consideră că, documentul executoriu - hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021 a fost remis pentru executare executorului judecătoresc Condrea Nadejda conform competenței teritoriale a acestuia, în conformitate cu art.30 Cod de executare, or, conform art.26 alin.(3) din Legea nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești (în vigoare la data emiterii încheierii privind refuzul de a iniția procedura de executare), executorul judecătoresc nu poate refuza primirea documentelor executorii date prin lege în competența sa teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, decât în condițiile stabilite de lege.

Iar, conform art.22 alin.(2) Cod de executare, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.*

Astfel, încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr.154s-352/21 din 22 noiembrie 2021, prin care s-a refuzat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu seria AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021 emisă de Serviciul Fiscal de Stat, se califică ca fiind incorectă şi nejustificată, fapt pentru care urmează a fi anulată.

Cât privește încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr.154s-352/21 din 22 noiembrie 2021 în partea încasării cheltuielilor de executare în mărime de 100 lei, Completul de judecată ține să menționeze că, odată ce a fost anulată încheierea executorului judecătoresc de refuz privind intentarea procedurii de executare, decade necesitatea încasării cheltuielilor de executare.

Raționamentele enunțate supra atestă caracterul întemeiat al cererii Serviciului Fiscal de Stat privitor la anularea încheierii executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr.154s-352/21

din 22 noiembrie 2021, motiv pentru care Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul Serviciului Fiscal de Stat, cu anularea încheierii executorului judecătoresc.

În virtutea celor expuse, Completul de judecată admite ca fiind întemeiate argumentele Serviciului Fiscal de Stat invocate în recurs.

Cât privește cerința Serviciului Fiscal de Stat, indicată în cererea de recurs privind obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat spre executare silită, Completul de judecată menționează că această cerința nu a fost înaintată instanței de fond și nu poate fi obiectul examinării în instanța de recurs.

Luând în considerare că prima instanță la examinarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material și procedural, Completul de judecată admite recursul Serviciului Fiscal de Stat, casează integral încheierea primei instanțe, cu soluționarea prin decizie problema respectivă.

Călăuzindu-se de prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul Serviciului Fiscal de Stat.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 decembrie 2022, pronunțată în cauza civilă la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală recuperare creanțe, către Dermenji Svetlana, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, împotriva încheierii nr.154s-352/2021 din 22 noiembrie 2021, privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, cu soluționare prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se admite contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală recuperare creanțe, către Dermenji Svetlana, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, împotriva încheierii nr.154s-352/2021 din 22 noiembrie 2021, privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr.154s-352/2021 din 22 noiembrie 2021, privind refuzul de a intenta procedura de executare silită a documentului executoriu seria AH nr.0032390 din 13 aprilie 2021, emis de Serviciul Fiscal de Stat, potrivit căruia s-a dispus încasarea de la debitor Dermenji Svetlana, IDNP *****, în beneficiu statului a obligației fiscale în sumă de 5 999,21 lei, încasarea cheltuielilor de executare și borderoul de calcul aferent.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului: **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco