

În continuare la fața locului s-a prezentat echipajul Biroului de Reacționare Operativă a Inspectoratului de Poliție Strășeni, în componența subofițerilor superiori ai Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Strășeni, Bujoreanu Vasile și Duca Sergiu, pentru stabilirea circumstanțelor și documentării acțiunilor de conflict apărute între Cioban Anastasia cu Peșterev Ion.

Constantând că, Peșterev Ion deține asupra sa armă pneumatică, cu care a fost amenințată Cioban Anastasia, colaboratorii de poliție Bujoreanu Vasile și Duca Sergiu, au ridicat de la acesta arma pneumatică și au purces la documentarea cazului dat.

Ulterior, de automobilul de serviciu menționat s-a apropiat Peșterev Ion *****, care acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților de poliție Bujoreanu Vasile și Duca Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu documenta acțiunile ilegale, Peșterev Ion a oferit colaboratorilor de poliție indicați prin plasarea în portbagajul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9579, mijloace bănești în sumă totală de 400 lei, dar anume patru bancnote cu nominalul de 100 lei, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. *****din 16 martie 2026, constituie bancnote autentice.

Tot el, la 15.02.2026, în jurul orei 11:00, aflându-se în gospodăria lui Ceban Anastasia din *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică și în urma unui conflict iscat cu ultima, acționând intenționat, a amenințat-o cu omor pe Ceban Anastasia și având în mână arma pneumatică de model “*****” cal. 4.50, a efectuat două împușcături în sus și una în direcția porții.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării inculpatul **Peșterev Ion** *****, a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Victor Zagaiciuc, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de **Peșterev Ion** ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Victor Cimbir a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatului **Peșterev Ion *******, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut **Peșterev Ion *******, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale. La fel, a solicitat să fie recunoscut **Peșterev Ion *******, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Iar, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, solicită să îi fie stabilit lui **Peșterev Ion *******, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364¹ alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul **Peșterev Ion *******, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, la data de 15 februarie 2026 a fost la deal la soacra lui Ceban Anastasia, unde erau niște neamuri de ale lui. Concretizează că, Ceban Anastasia locuiește în satul ***** din raionul Strășeni. Indică că, în ogradă mai erau și alte rude, sora tatălui și soțul acesteia, Valeriu și Iulia, însă nu cunoaște familia. Declară că era în casă unde consuma băuturi alcoolice, unde acesta i-a comunicat că a vorbit cu un prieten de al lui și i-a menționat că o să îlucidă. El a ieșit afară pe prispă și se certa cu acesta unde, s-a apropiat Ceban Anastasia și s-a luat la ceartă și cu aceasta. După care a venit poliția. În timp ce se certa era cu arma, a efectuat două împușcături din armă și una în poartă. A efectuat împușcături din motiv că era enervat pe moșul lui și era în stare de ebrietate. După asta, a ieșit în drum, a venit poliția și l-au întrebat unde este arma, însă el a aruncat-o la vecini pe acoperiș. Era un polițist mai tinerel și el i-a dat patru sute de lei, însă acesta a luat și a filmat incidentul. În cele din urmă a venit o mașină albă și a luat arma.

La întrebarea apărătorului, Zagaiciuc Victor, inculpatul a menționat că, îi pare rău de cele comise.

La întrebarea acuzatorului de stat, Cimbir Victor, inculpatul a comunicat că, când a efectuat împușcăturile era moșul Valeriu, fiica și soțul acesteia, apoi a ieșit și Ceban Anastasia. Nu ține minte dacă era și doamna Ceban Anastasia când a efectuat împușcăturile. La poliție a dat suma de patru sute de lei.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului **Peșterev Ion ******* în săvârșirea faptelor imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

Declarațiile martorului Bujoreanu Vasile Valeriu, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a IP Strășeni a IGP al MAI. Astfel, la 15.02.2026, în perioada de timp 17:00 – 08:00, împreună cu colegul Duca Sergiu, a fost implicat în misiune de serviciu, conform tabelului de repartizare, ca membru al Echipajului pentru reacționarea operativă la fața locului în raionul Strășeni, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu n/î MAI 9579. În jurul orelor 18:00 prin intermediul postului de telefon a primit solicitarea 112, de a se deplasa pe adresa s. ***** raionul Strășeni, la domiciliul Anastasiei Cioban unde are un conflict cu o persoană de gen masculin. Ajungând la fața locului, din discuțiile purtate cu solicitanta, ultima a comunicat că a avut un conflict cu locuitorul satului ***** , dl. Peșterev Ion, care a generat la final amenințarea de către acesta cu o armă de foc (posibil pneumatice), cu efectuarea a două împușcături în direcția verticală sus. Din cauza că ultima s-a speriat a solicitat intervenția echipajului poliției. Conform procedurilor, au documentat acest caz prin primirea unei plângeri de la Cioban Anastasie, precum și audierea acesteia pe marginea evenimentelor derulate. La scurt timp, a fost identificat Peșterev Ion ***** , care de altfel se afla în fața gospodăriei. Au cerut lui Peșterev Ion predarea benevolă a armei, însă ultimul categoric a refuzat a preda arma, precum și a comunica locul de păstrare a acesteia. Verificând, împrejurimile posibile de ascundere a armei, aceasta a fost depistată pe acoperișul unui acaret a casei învecinate. Din moment, ce a fost identificată arma de foc, Peșterev Ion a intervenit cu diferite rugăminți față de el și colegul său, de a nu fi ridicată arma, deoarece din lipsă de acte permise de port armă și de proveniență a armei, știa cu certitudine că urmează a fi confiscată. Totodată acesta propunea și bani în sumă de 400 lei pentru a nu-i fi ridicată acea armă de foc. Din start, Peșterev Ion a fost prevenit pentru faptul că darea de mită este o infracțiune, însă el nu lua în serios cuvintele lor. Ca rezultat, văzând că ei nu acceptă banii oferți, Peșterev Ion

a plasat 400 lei în portbagajul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9579, care era deschis la acel moment deoarece ei perfectau actele acolo. Imediat a închis portbagajul automobilului de serviciu și a efectuat un apel la serviciu unic 112, solicitând grupa operativă a IP Strășeni, la fața locului. Peste aproximativ 30 minute, a venit grupa operativă a IP Strășeni la fața locului, care în cadrul cercetării mijlocului de transport de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 9579 a ridicat suma de 400 lei, formată din 4 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. Totodată, a comunicat că momentul transmiterii banilor de către Peșterev Ion a fost fixat video cu ajutorul telefonului mobil personal. Materialele acumulate ca urmare a documentării acțiunilor lui Peșterev Ion au fost transmise la unitatea de gardă a IP Strășeni, pentru examinare și adoptarea unei decizii. Nici el nici colegul său nu au admis careva aluzii pentru soluționarea cazului în alt mod decât cel legal, adică nu s-a pretins de la Peșterev Ion careva mijloace bănești.(f.d. 76-79, cauza penală:2026330043)

Declarațiile martorului Duca Sergiu Nicolae, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al IP Strășeni al IGP al MAI din data de 13 mai 2025. La data de 15.02.2026, în intervalul de timp 17:00 – 08:00, împreună cu colegul său, Bajoreanu Vasile, a fost antrenat în misiune de serviciu, conform tabelului de repartizare, în calitate de membru al echipajului pentru reacționarea operativă la fața locului în raionul Strășeni, utilizând automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 9579. Aproximativ la ora 18:00, prin intermediul postului de telefon au primit o solicitare prin Serviciul 112 de a se deplasa în s. *****, raionul Strășeni, la domiciliul numitei Cioban Anastasia, unde a avut loc un conflict cu o persoană de gen masculin. Ajungând la fața locului, din discuțiile purtate cu Cioban Anastasia, aceasta a comunicat că a avut un conflict cu Peșterev Ion, care ar fi scos o armă de foc (posibil pneumatică) și ar fi efectuat două împușcături în direcție verticală, în sus. Întrucât s-a speriat, aceasta a solicitat intervenția poliției. Cazul a fost documentat conform legislației în vigoare. Ulterior a fost identificat Peșterev Ion *****, care se afla în fața gospodăriei numitei Cioban Anastasia. Având în vedere faptul că în cadrul conflictului ar fi fost utilizată o armă de foc, i-au solicitat lui Peșterev Ion predarea benevolă a armei. Acesta a refuzat categoric să predea arma și să comunice locul unde se află aceasta. În urma verificării împrejurimilor, arma a fost depistată, ascunsă pe acoperișul unui acaret aparținând unei gospodării învecinate. După stabilirea locului aflării armei, Peșterev Ion a început să insiste cu diferite rugăminți adresate lui și colegului său, solicitând să nu-i ridice arma respectivă, motivând că nu deține acte permise pentru portul și deținerea armei și că aceasta ar urma să fie confiscată. Totodată, acesta le-a propus bani în sumă de 400 lei pentru a nu-i fi ridicată arma de foc. Peșterev Ion a fost prevenit de către coleg despre faptul că oferirea de bani unui angajat al

poliției constituie infracțiune. Cu toate acestea, acesta nu a luat în serios avertizarea. Ulterior, observând că ei nu acceptă primirea banilor, a luat cele patru bancnote a câte 100 și le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9579, portbagaj care era deschis la acel moment, întrucât acolo întocmeau actele. Observând această acțiune, colegul a închis imediat portbagajul automobilului de serviciu și a efectuat un apel la Serviciul unic 112, solicitând intervenția grupei operative a IP Strășeni la fața locului. Aproximativ peste 30 de minute, la fața locului a sosit grupa operativă, care, în cadrul cercetării automobilului de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 9579, a ridicat bani în sumă de 400 lei, dar anume patru bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. Până la sosirea grupei operative la fața locului Peșterev Ion s-a aflat permanent în preajma angajaților de poliție. Momentul transmiterii mijloacelor bănești de către Peșterev Ion a fost fixat video de către colegul Bujoreanu Vasile, cu ajutorul telefonului mobil personal. Materialele acumulate urmare a documentării cazului dat au fost transmise la unitatea de gardă a IP Strășeni, în vederea examinării și adoptării unei decizii. Din partea lui sau a colegului sau nu au parvenit careva sugestii privind soluționarea cazului într-un alt mod decât cel legal, fără înregistrarea materialului sau ridicarea armei de foc.(f. d. 81-84, cauza penală:2026330043)

Proces-verbal de cercetare la fața locului, din 15.02.2026, potrivit căruia a fost cercetată, automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 9579 unde au fost depistate și ridicate 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu numărul de serie F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****(f. d. 5-14, cauza penală:2026330043)

Raportul de constatare tehnico-științifică CNA nr. **din 16.03.2026***, potrivit căruia s-a stabilit că cele 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numerele: F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****; F.*****, nr.***** – ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2026 din automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9579, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f. d. 36-39, cauza penală:2026330043)

Proces-verbal de examinare din 16.03.2026, obiect al examinării fiind documentele parvenite de la Inspectoratul de Poliție Strășeni, fiind stabilit că la 15.02.2026, angajații IP Strășeni Bujoreanu Vasile și Duca Sergiu, erau în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, fiind antrenați în graficul de serviciu al echipajelor de intervenție 112 al IP Strășeni, cu unitatea de transport cu n/î MAI 9579. Materialele parvenite au reflectat că la data 15.02.2026 ora 18:21, la serviciul 112 a fost efectuat un apel telefonic de locuitoarea satului ***** Strășeni, dna Anastasia, în cadrul unității de gardă a IP Strășeni, prin care ultima solicită ajutorul poliției, în legătură cu conflict și

bătaie la domiciliu. Fiind antrenati în graficul de serviciu al echipajului de intervenție 112 al IP Strășeni, angajații Bujoreanu Vasile și Duca Sergiu au intervenit la acea chemare cu unitatea de transport cu n/î MAI 9579.(f. d. 60-63, cauza penală:2026330043)

Proces-verbal de examinare din 10.03.2026, obiect al examinării fiind înregistrări audio-video efectuate cu telefonul mobil al angajatului IP Strășeni, Bujoreanu Vasile Valeriu, în cadrul serviciului din 15.02.2026, potrivit cărora Peșterev Ion i-a oferit angajatului IP Strășeni, Bujoreanu Vasile, mijloace bănești, în scopul determinării acestuia să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu, și anume să renunțe la documentarea cazului și să nu dispună ridicarea armei pneumatice.(f. d. 68-73, 74-75, cauza penală:2026330043)

Declarațiile părții vătămate Ceban Anastasia, care a declarat ca locuiește în satul *****, raionul Strășeni, împreună cu fiica sa, Craciun Valentina. Pana la data de 15.02.2026, la același domiciliu a locuit și concubinul fiicei, Peșterev Ion, cu care ultima a conviețuit aproximativ 8 ani. Referitor la incidentul din data de 15.02.2026, ea aflându-se la domiciliu împreună cu fiica sa, în jurul orei 11:00, Peșterev Ion a venit acasă în stare vizibilă de ebrietate și a inițiat un conflict, dorind să ia o tricicleta pentru a pleca undeva. Astfel aceasta i-a comunicat că se află în stare de ebrietate și că-i este teama să nu deterioreze bunul. După care, fiind în curtea gospodăriei, la un moment dat l-a observat pe Peșterev Ion având în mână o armă, adresându-i-se cu cuvinte necenzurate și amenințându-o că-i va da foc și cu moartea. Totodată acesta a efectuat două focuri de armă în sus, iar ulterior un foc în direcția porții. După care ea a apelat serviciul 112. La fel menționează că Peșterev Ion este o persoană care consumă frecvent și abuziv băuturi alcoolice, iar în astfel de stări provoacă conflicte, utilizează un limbaj obscen și amenință cu moartea. Precizează că acesta nu a aplicat lovituri fizice asupra ei și că nu au existat altercații fizice, însă doar amenință. (f.d. 16-19, cauza penală: 2026330069)

Declarațiile martorului Craciun Valentina, care a declarat că locuiește împreună cu mama sa Ceban Anastasia, în satul *****, raionul Strășeni și activează în calitate de lucrător în domeniul reciclării. Menționează că timp de aproximativ 8 ani a concubinat cu Peșterev Ion, consătean, cu care a locuit împreună la domiciliul mamei sale. Pe parcursul conviețuirii, Peșterev Ion consuma frecvent băuturi alcoolice, iar în asemenea stări devenea agresiv verbal, adresând atât ei, cât și mamei cuvinte necenzurate. În ultima perioadă, conflicte au devenit tot mai frecvente. Astfel la data de 15.02.2026, Peșterev Ion a venit la domiciliu în stare de ebrietate și între el și mama ei s-a iscat un conflict. Acesta dorind să ia tricicleta ce aparține mamei sale pentru a pleca undeva. La care mama ei s-a opus, întrucât se afla în stare de ebrietate. În aceste circumstanțe, Peșterev Ion a început să o insulte cu cuvinte necenzurate și să o amenințe că-i va da foc. La un moment dat, în timp ce se aflau în curtea gospodăriei, Peșterev Ion a luat o armă, cu care a

efectuat doua focuri în sus i un foc în direcția porții. Menționează ca în timpul împușcăturilor, acesta utiliza un limbaj necenzurat în adresa mamei, cât și a sa, întrucât a intervenit în conflict. La fel declară că atunci când Ion servește devine o persoana agresiva și mereu apar conflicte.(f.d. 21-23, cauza penală: 2026330069)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2026, cu planșa fotografica anexata, fiind cercetata gospodăria lui Ceban Anastasia din *****, str. *****17. În rezultatul acțiunii date au fost depistate și ridicate o arma pneumatica și gloanțe din aluminiu. (f.d. 7-9, cauza penală: 2026330069)

Procesul-verbal de examinare din 06.03.2026, prin care au fost examinate arma de model “*****” Cal. 4.50 și o cutie de culoare neagra cu inscripția “***** for *****- Cal. 177, 4,5 mm” ce conține 20 proiectile din plumb, ridicate în cadrul cercetării la fata locului.(f.d. 24-26)

Procesul-verbal de examinare din 23.03.2026, prin care a fost examinat tichetul Drager test nr.9061, cu testarea alcoolscopica a lui Peșterev Ion din 15.02.2026, ora 20:27, cu rezultatul de 1,20 mg/l.(f.d. 29-31, cauza penală: 2026330069)

Mijloace materiale de proba (corpuri delictive): - arma de model “*****” Cal. 4.50 și o cutie de culoare neagra cu inscripția “***** for *****Hunter- Cal. 177, 4,5 mm” ce conține 20 proiectile din plumb, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 06.03.2026 și transmise spre păstrare în camera de armament a IP Strășeni.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului **Peșterev Ion** *****, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal – „*corupere activă, adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale*” și corect încadrate în prevederile art. 155 alin. (1) Cod penal – „*amenințarea cu omor ori cu vătămarea grava a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări*”, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre

referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Reieșind din cele expuse, instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Circumstanțe care atenuează răspunderea învinuitului **Peșterev Ion *******, conform art.76 alin.(1) lit.a) și f) Cod penal, nu s-au stabilit.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului **Peșterev Ion *******, conform art.77 Cod Penal, nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală, în conformitate cu art. 53 Cod penal, a învinuitului **Peșterev Ion ******* nu au fost constatate.

Cu referire la personalitatea inculpatului **Peșterev Ion *******, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de

invaliditate, la domiciliu se caracterizează satisfăcător, astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de **Peșterev Ion ******* a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, prevede că, coruperea active *„promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale,,.*

Art. 155 alin. (1) Cod penal al RM, prevede că, *amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită inclusiv prin intermediul unui sistem informatic, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 750 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.*

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei, luând în considerare personalitatea inculpatului **Peșterev Ion ******* a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, având în vedere că în privința acestuia nu au fost stabilite circumstanțe agravante, însă anterior a fost judecat, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei stabilite potrivit art.80/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului **Peșterev Ion *******, se stabilește pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.1) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c, ceea ce constituie suma de 40 000 lei, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod Penal este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 u.c, ceea ce constituie suma de 25000 lei.

Potrivit art. 84 alin.1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată

de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în baza art.84 alin.1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește definitiv lui **Peșterev Ion ******* o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c, ceea ce constituie suma de 50 000 lei .

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanța din 17.03.2026 (cauza penală nr. 2026330043, f.d.40), s-a recunoscut în calitate de corp delict: 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numerele: F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2026 din automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9579, care au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat, pentru păstrare(f.d.42).

Prin ordonanța din 06.03.2026 (cauza penală nr. 2026330069, f.d.27), s-a recunoscut în calitate de corp delict: o armă pe care este prezent înscrisul „*****”, Cal.4.50 (.177) 90-G24HT-003931 și o cutie rotundă din material plastic, de culoare neagră, cu eticheta inscripționată „***** – Hunter-*****for *****– Cal.177 (4,5 mm), 0,68g, 200 pcs,, care conține 20 proiectile din plumb de tip diablo, care se păstrează în camera de armament a IP Strășeni.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpurile delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în

venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. În situația în care a fost demonstrat faptul că **Peșterev Ion ******* a oferit persoanelor publice, mijloace bănești în sumă de 400 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din: 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numerele: F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****, total 400 lei.

Totodată, corpul delict: o armă pe care este prezent înscrisul „*****”, Cal.4.50 (.177) 90-G24HT-003931 și o cutie rotundă din material plastic, de culoare neagră, cu eticheta inscripționată „***** – Hunter-*****for ***** – Cal.177 (4,5 mm), 0,68g, 200 pcs,, care conține 20 proiectile din plumb de tip diablo, care se păstrează în camera de armament a IP Strășeni, urmează a fi confiscat în beneficiul statului, or acesta a fost utilizat pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe: *mijlocele materiale de probă* – un suport optic DVD-R, ridicat de la angajatul IP Strășeni Bujoreanu Vasile, în care se conțin două secvențe video efectuate în cadrul documentării cet. Peșterev Ion, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 17.02.2026 (cauza penală nr. 2026330043, f.d. 24), de păstrat la materialele cauzei penale nr. 2026330043.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui **Peșterev Ion** ***** măsura preventivă sub forma de obligare de a nu părăsi țara.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, art. 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Peșterev Ion** ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800/opt sute/ u.c., ceea ce constituie suma de 40 000/patru zeci mii/,00 lei.

Se recunoaște vinovat **Peșterev Ion** ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal și a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500/cinci sute / u.c., ceea ce constituie suma de 25 000/două zeci și cinci mii/,00 lei.

În baza art.84 al.1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește definitiv lui **Peșterev Ion** ***** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000/una mie / u.c., ceea ce constituie suma de 50 000/cincizeci mii/,00 lei.

Se informează inculpatul **Peșterev Ion ******* despre dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului **Peșterev Ion ******* că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 400 /patru sute/,00 lei și anume: 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numerele: F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****; F.*****, nr.*****, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 17.03.2026.

Se dispune confiscarea specială a corpului delict: o armă pe care este prezent înscrisul „*****”, Cal.4.50 (.177) 90-G24HT-003931 și o cutie rotundă din material plastic, de culoare neagră, cu eticheta inscripționată „***** – Hunter-*****for ***** – Cal.177 (4,5 mm), 0,68g, 200 pcs,, care conține 20 proiectile din plumb de tip diablo, care se păstrează în camera de armament a IP Strășeni.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe: *mijlocele materiale de probă* – un suport optic DVD-R, ridicat de la angajatul IP Strășeni Bujoreanu Vasile, în care se conțin două secvențe video efectuate în cadrul documentării cet. Peșterev Ion, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 17.02.2026 (cauza penală nr. 2026330043, f.d. 24), de păstrat la materialele cauzei penale nr. 2026330043.

Se aplică în privința lui **Peșterev Ion ******* măsura preventivă – obligarea de nepărsire a țării și se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihaela Grosu