dosarul nr.4-77/2025
(4-25003136-12-4-13012025)

H O T Ă R Î R E
În numele legii

16 mai 2025 mun. Chiișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
avocatului Gheţivu Iulia
agentului constatator Cîrpă Sergiu
persoana în privința căreia a fost
pornit procesul contravențional Caruntu Ruslan

examinând în şedinţă publică cauza cu privire la contravenţie în privinţa lui Caruntu Ruslan, născut la ***** domiciliat în mun. *****, c/p ***** în baza art. 78/1 Cod contravenţional-,

c o n s t a t ă:

La data de 10 ianuarie 2025, Inspectoratul de Poliție Buiucani a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința lui Caruntu Ruslan în baza art. 78/1 Cod Contravenţional.

La data de 03.01.2025 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Caruntu Ruslan în baza art. 78/1 Cod contravenţional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 552182 din 03.01.2025 de către agentul constatator s-a constatat că la data de 20.12.2024 ora 09.00 Caruntu Ruslan aflîndu-se la domiciliul din ***** a agresat-o fizic pe fosta soție ***** pricinuindu-i leziuni neânsemnate, prin ce a săvârșit contravenţia prevăzută de art. 78/1 Cod Contravențional.

În şedinţa de judecată agentul constatator a solicitat recunoașterea lui Caruntu Ruslan vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod Contravențional.

Avocatul Gheţivu Iulia în ședința de judecată a indicat, că procesului-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, or nu este demonstrată vinovăția contravenientului.

În şedinţa de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Caruntu Ruslan a indicat că pentru prima dată i-a fost aplicată o lovitură fortei soții, care prima l-a lovit.

Audiind participanții la proces și studiind materialele dosarului, instanţa consideră că în acţiunile acestuia sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis

contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Vinovăţia lui Caruntu Ruslan în săvîrșirea contravenției imputate că, la data de 03.01.2025 de către agentul constatator s-a constatat că la data de 20.12.2024 ora 09.00 Caruntu Ruslan aflîndu-se la domiciliul din ***** a agresat-o fizic pe fosta soție ***** pricinuindu-i leziuni neânsemnate, este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume prin cererea și explicația depusă de către Caruntu Alexandra din 21.12.2024; procesul-verbal privind actele de constatare din 23.12.2024 - declarațiile lui Caruntu Ruslan, chestionar de constatare și evaluare a ricurilor în cazurilr de violență ăn familie; raport de constatare nr. 202402P3394 din 23.12.2024 efectuat în privința lui***** prin care s-a constatat că ultimei i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale.

Analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la contravenţie din 03.01.2025, prin prisma art. 443 şi 445 din Codul contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită. Probele prezentate nu au fost contestate de către Caruntu Ruslan, probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Art. 78/1 Cod contravențional, prevede expres, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravențiilor imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În acest sens, la stabilirea sancțiunii, se va ţine cont de gravitatea faptelor săvârşite, de persoana vinovatului, de faptul că, anterior Caruntu Ruslan nu a fost atras la răspundere contravenţională, iar cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

Din considerentele expuse supra, instanța de judecată a constatat că, Caruntu Ruslan, corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78/1 Cod contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, se va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante, astfel încât, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai

sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Caruntu Ruslan să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Argumentul avocatului privind anularea actului întocmit din motivul lipsei în acțiunile contravenientului a faptei contravenționale, instanța îl va respinge, or în cauza respectivă însăși contravenientul a recunoscut vinovăția, solicitînd să nu fie pedepsit aspru.

Prin urmare, din toate cele prezentate, instanţa concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Pentru aceste motive, instanţa de judecată, va aplica lui Caruntu Ruslan o pedeapsă conform art. 78/1 Cod contravențional, ţinând cont de art. 41-43 Cod contravenţional, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracterizarea acestuia, şi de circumstanţele cazului, comportamentul persoanei vinovate.

În conformitate cu art. art. 41-43, 44, art. 460-461 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată-,

H o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Caruntu Ruslan în baza art. 78/1 Cod Contravenţional și se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 47 (patru zeci și șapte) ore.

Se explică lui Caruntu Ruslan că în caz de eschivare de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu arestul contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta