4-25149044-09-4-22102025
dosarul nr. 4-404/2025

H O T Ă R Î R E
ÎnnumeleLegii

23 martie 2026 mun. Bălți

JudecătoriaBălți (sediul Central)
Instanțaîncomponența:
Preşedinteluişedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefierilor Elena Barbacari-Palii și Tina Sergentu

Cu participarea :
Agentului constatator Maxim Panico
Avocatului Oxana Melnic
examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui

Munteanu Vitalie, IDNP *****, născut la 2807.1992, domiciliat în satul *****, raionul *****, primar al sat. *****,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 312^2 din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 12.08.2025, în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Direcţiei Generale Teritoriale „Nord” cu nr. 155, a fost înregistrată sesizarea consilierilor Consiliului sătesc *****, Gladiuc Maria, Şchiopu Ion, Ciobanu Rodica şi Şchiopu Viorica, privind pretinsele acţiuni ilegale ale primarului sat. *****, Munteanu Vitalie.

Astfel, în cadrul examinării, s-a constatat că prin dispoziţia nr. 03-1-77 din 18.06.2025 „Cu privire la convocarea Consiliului sătesc ***** în şedinţă ordinară”, emisă de primarul sat. *****, Munteanu Vitalie, dânsul a dispus convocarea şedinţei Consiliului sătesc ***** pentru data de 24.06.2025, ora 15:0°

Totodată, secretara Consiliului, Babin Liuba, a asigurat consilierii cu proiectele de decizii, care au fost iniţiate de administraţia publică locală.

Conform ordinii de zi, aleşii locali au examinat 15 proiecte de decizii, plus 3 suplimentare care au fost votate.

De către preşedintele comisiei juridice, finanţe şi buget, au fost invitaţi toţi membrii comisiei consultative pentru a examina proiectele de decizii. Cu unanimitate sau avizat cu aviz pozitiv toate proiectele de decizii, care au fost trecute mai departe pentru dezbateri şi votate în şedinţa ordinară care urma să se înceapă la ora 15:00.

La data de 24.06.2025, ora 15:00, în sala festivă din cadrul sediului Primăriei sat. *****, s-a început şi petrecut şedinţa ordinară cu prezenţa a 9 consilieri. Preşedintele

şedinţei a fost ales cu vot majoritar consilierul Cotoneţ Vitalie, precum şi consilier care v-a semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se v-a afla în imposibilitatea de a o semna, dna Ciobanu Rodica.

La întrebările preşedintelui consiliului despre lipsa secretarei Consiliului sătesc *****, Babin Liuba, primarul Munteanu Vitalie a răspuns că dumneaei lipseşte.

La 14 proiecte de decizii din 18, primarul Munteanu Vitalie a fost iniţiator şi raportor, adică, careva impedimente din partea dumnealui nu au fost.

Prevederile art. 38 alin. (4) din Legea 436 din 18.12.2006 „privind administraţia publică locală", prevede că Secretarului consiliului local i se acordă concediu anual de odihnă în temeiul dispoziţiei primarului. Pe durata concediului anual de odihnă al secretarului consiliului local, primarul desemnează un funcţionar public din cadrul primăriei care să exercite atribuţiile secretarului, iar în cadrul şedinţei din 24.06.2025, în sală au fost prezenţi 2 funcţionari publici şi primarul nu a emis nici o dispoziţie.

Din motive necunoscute consilierilor, primarul intenţionat sau nu, a refuzat emiterea unei dispoziţii altui funcţionar public din cadrul Primăriei, pentru îndeplinirea atribuţiilor de secretar al consiliului sătesc, întru avizarea sau contrasemnarea deciziilor.

Conform prevederilor art. 20 alin (1) din Legea 436 din 18.12.2006 „privind administraţia publică locală" Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi eliberarea din funcţie a secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla în imposibilitatea de a o semna.

Reieşind din cerinţele art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea 436 din 18.12.2006 „privind administraţia publică locală" Atribuţiile de bază ale primarului pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (I) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat inclusiv asigurarea executării deciziilor consiliului local.

Ca urmare, deciziile votate la şedinţa din 24.06.2025, nu au fost pregătite pentru semnare, înregistrare şi publicare din motive necunoscute.

În cadrul examinării, fiind audiaţi martorii pe cauza contravenţională şi anume consilierii Consiliului sătesc *****, Gladiuc Maria, Cotoneţ Vitalie şi Şchiopu Ion, dânşii au confirmat cele indicate în actul de sesizare.

Totodată, fiind audiat în calitate de persoană în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, primarul sat. *****, Munteanu Vitalie, a comunicat că ladata de 05.06.2025, fiind în biroul de serviciu din cadrul Primăriei sat. *****, însă nu ţine minte ora, dar pe perioada zilei de muncă 08:00-17:00, a emis dispoziţia nr. 03/1-71 „Cu privire la acordarea parţială a concediului de odihnă anual", prin care a dispus acordarea parţială a concediului de odihnă pentru anul 2025 d-nei Babin Liuba, secretara Consiliului sătesc, cu un termen de 14 zile calendaristice, începând cu data de 09.06.2025.

La 16.06.2025, din necesităţi de serviciu, a emis dispoziţia nr. 03-1-76 „Cu privire la rechemarea din concediul anual de odihnă", prin care Babin Liuba a fost rechemată din

concediul de odihnă, iar zilele nefolosite vor fi acordate şi folosite în continuare pe perioada aceluiaşi an calendaristic.

Ulterior, în baza dispoziţiei nr. 03-1-78 din 19.06.2025 „Cu privire la acordarea zilelor nefolosite din concediul de odihnă”, emisă şi semnată în aceiaşi zi în biroul de serviciu din cadrul Primăriei sat. *****, însă nu ţine minte ora, dar pe perioada zilei de muncă 08:00-17:00, i-a acordat dnei Babin Liuba zilele nefolosite din concediul anual de odihnă parţial pentru anul 2025, începând cu data de 20.06.2025 şi până la 27.06.2025, inclusiv.

Analogic, la 18.06.2025, în biroul de serviciu, însă nu ţine minte ora, dar pe perioada zilei de muncă 08:00-17:00, a emis dispoziţia nr. 03-1-77 „Cu privire la convocarea Consiliului sătesc ***** în şedinţă ordinară”, prin care a dispus convocarea şedinţei ordinare pentru data de 24.06.2025, orele 15:00, în incinta sălii de şedinţe a Primăriei sat. *****, iar secretara Consiliului urma să înstiinteze consilierii despre convocarea consiliului.

Ca urmare, la şedinţa Consiliului sătesc ***** din 24.06.2025, secretara Consiliului, Babin Liuba nu a fost prezentă, din motiv că în baza dispoziţiilor menţionate mai sus, dânsa se afla în concediul anual.

Tot Munteanu Vitalie a mentionat că la momentul acordării concediului ordinar dnei Babin Liuba, a avut discuţii verbale cu ultima, ca la şedinţa Consiliului din 24.06.2025, dânsa să fie prezentă, pentru a-şi îndeplini atribuţiile de serviciu, iar dânsul urma să emită o altă dispoziţie privind rechemarea acesteia.

La 24.06.2025, în prima jumătate a zilei, a fost apelat telefonic de Babin Liuba, comunicându-i că din cauza problemelor de sănătate, dânsa este în imposibilitatea prezentării la şedinţa Consiliului sătesc *****.

Subsidiar, prevederile art. 16 alin. (7) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administraţia publică locală”, prevede că Consiliul local alege prin vot deschis, cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, pentru durata unei şedinţe, un preşedinte care o prezidează. Preşedintele şedinţei este asistat de secretarul consiliului local.

Art. 38 alin. (3) lin legea citată, prevede că Pe durata suspendării raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului local, consiliul respectiv poate împuternici un alt funcţionar public din cadrul primăriei să exercite, în totalitate sau parţial, atribuţiile secretarului consiliului local, în condiţiile legii, iar alin. (4) relatează şi faptul că Secretarului consiliului local i se acordă concediu anual de odihnă în temeiul dispoziţiei primarului. Pe durata concediului anual de odihnă al secretarului consiliului local, primarul desemnează un funcţionar public din cadrul primăriei care să exercite atribuţiile secretarului.

Respectiv, dreptul de a împuternici un funcţionar public din cadrul primăriei să exercite atribuţiile secretarului consiliului local este acordat atât primarului, cât şi consiliului local. Concediul de odihnă presupune suspendarea temporară a atribuţiilor, cu păstrarea drepturilor salariale aferente.

Astfel, consiliului în cazul inexistenţei dispoziţiei primarului de a desemna un funcţionar public din cadrul primăriei care să exercite atribuţiile secretarului, a fost în drept să împuternicească un alt funcţionar care să exercite atribuţiile secretarului

consiliului local, până la revenirea în funcţie a dnei Babin Liuba. De la începutul şedinţei au fost încălcate aceste prevederi, fiind propus şi votat ca atribuţiile secretarului Consiliului să fie exercitate de un consilier local şi anume Ciobanu Rodica, ceia ce contravine cadrului legal în vigoare. Atribuţiile secretarului urmau să fie delegate unui funcţionar public din cadrul aparatului Primăriei satului *****.

In calitate de primar, de la începutul şedinţei a anunţat consilierii despre faptul că Babin Liuba se află în concediu anul de odihnă şi i-a atenţionat că este încălcată procedura de desfăşurare a şedinţei din 24.06.2025, dar cu regret nu s-a ţinut cont de acest fapt.

Ca rezultat, la şedinţa din 24.06.2025 au fost puse în discuţii toate proiectele de decizii prezentate, însă procesul-verbal şi deciziile nu au fost contrasemnate şi nici prezentate.

Prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administraţia publică locală”, reglementează că Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului, şi nici de cum de secretarul şedinţei.

Alin. (4) al aceluiaşi articol stipulează că în cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, prim arul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi/sau instanţa de judecată, fapt despre care a depus un demers în adresa Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat.

Reieşind din cele menţionate, este de remarcat faptul că potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul muncii, Suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat şi a plăţii drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăţi) de către angajator, cu excepţia cazurilor de detaşare a salariaţilor în calitate de experţi naţionali la instituţiile şi organismele Uniunii Europene în condiţiile actelor normative speciale.

Subsidiar, Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administraţia publică locală”, la art. 38 alin. (2) expres prevede procedura de suspendare a secretarei consiliului şi anume Modificarea, suspendarea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului local se efectuează, în condiţiile legii, prin decizia consiliului local. Evaluarea performanţelor profesionale ale secretarului consiliului local se efectuează de către primar, în temeiul deciziei consiliului respectiv, iar alin. (3) indică că Pe durata suspendării raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului local, consiliul respectiv poate împuternici un alt funcţionar public din cadrul primăriei să exercite, în totalitate sau parţial, atribuţiile secretarului consiliului local, în condiţiile legii.

Astfel, revenind la procedura şi modalitatea legală de acordare a concediului anual secretarului consiliului, acestea sunt expres prevăzute în art. 38 alin. (4) din legea citată, care prevede că Secretarului consiliului local i se acordă concediu anual de odihnă în temeiul dispoziţiei primarului. Pe durata concediului anual de odihnă al secretarului consiliului local, primarul desemnează un funcţionar public din cadrul primăriei care să exercite atribuţiile secretarului.

De asemenea, potrivit răspunsului Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, Oficiul a informat că pe durata concediului de odihnă al secretarului consiliuluilocal,

primarul este obligat să desemneze un funcţionar public care să exercite atribuţiile respective, fapt indicat şi în art. 38 alin. (4) din Legea privind administraţia publică locală. în lipsa unei asemenea desemnări, deciziile adoptate în cadrul şedinţei consiliului nu pot fi contrasemnate şi publicate, ceea ce le împiedică să producă efecte juridice.

Reieşind din cele expuse, se constată că prin acţiunile sale, primarul sat. *****, r-nul *****, Munteanu Vitalie, exercitând funcţie de demnitate publică specificată în Anexa la Legea nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică ”, a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 312^2 Cod Contravenţional, cu următoarele semne calificative: Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligaţiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconştiincioase fa ţă de ele, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, manifestată prin emiterea dispoziţiilor nr. 03/1-71 din 05.06.2025 „Cu privire la acordarea parţială a concediului de odihnă anual” şi nr. 03-1-78 din 19.06.2025 „Cuprivire la acordarea zilelor nefolosite din concediul de odihnă”, cu încălcarea prevederilor art. 38 alin. (4) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administraţia publică locală”, care stipulează expres că Secretarului consiliului local i se acordă concediu anual de odihnă în temeiul dispoziţiei primarului. Pe durata concediului anual de odihnă al secretarului consiliului local primarul desemnează un funcţionar public din cadrul primăriei care să exercite atribuţiile secretarului.

Totodată, este de remarcat faptul că dispoziţiile vizate au fost emise de Munteanu Vitalie cu dăţile zilelor datate, fiind în biroul său de serviciu, adică în incinta Primăriei sat. *****, amplasată în sat. ***** din r-nul *****, în perioada orelor de muncă 08:00-17:00.

Ca urmare a acțiunilor comise de Munteanu Vitalie, la 22 octombrie 2025, de către agentul constatator din cadrulCentrului Național Anticorupție, Maxim Panico, s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 021/2025, în baza art. 312^2 Codulcontravențional.

În temeiul art. 395 din Codul Contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Bălți, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Munteanu Vitalie și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

În ședința de judecată, agentul constatator, Panico Maxim a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat să fie recunoscut vinovat Munteanu Vitalie de comiterea faptei imputate cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă cu privarea de a deține funcții publice pe un termen de 1 an.

Făptuitorul Munteanu Vitalie, în cadrul ședinței de judecată a menționat că învinuirea îi este clară, însă vina nu o recunoaște. A declarat că, anterior nu a activat în domeniu similar. Susține că are careva conflicte interioare de ordin politic cu Cotoneș Vitalie, Gladiuc Maria și Ion Șchiopu. Consideră că declarațiile depuse de martori agentului constatator nu corespund realității, avînd intenții negative față de el și secretarea sonciliului Babin Liuba, declarînd că între Babin Liuba și Consiliul local erau conflicte, or anume din aceste considerent a și lipsit Babin Liuba de la ședința consiliului deoarece cunoștea că va fi eliberată. Consideră că, potrivit Legii nr. 436, consilerii aveau

dreptul să ia o pauză pentru a fi emisă dispoziția, pentru numirea unui funcționar care urma să execute obligațiile secretarului consiliului, or legea permite acest fapt. Consideră că unica persoană subordonată consiliului este secretara și dînsul nu poartă răspundere pentru faptul că a fost sau nu prezentă în cadrul ședinței. A mai explicat că la data de 24.06.2025 a avut loc ședința Consiliului local, și lui Babin Liuba i s-a făcut rechemare printr-o cerere, ultima dînsu-și acordul. Însă în aceeași zi, a fost telefonat de Babin Liuba fiindu-i comunicat că se simte rău și este la spital. Astfel, avînd la bază acordul lui Babin Liuba, avea siguranța că ultima va fi prezentă la ședința consiliului. Aceste circumstanțe au fost communicate consilierilor la începerea ședinței, însă dînșii l-au înlăturat din ședință comunicînd că se vor clarifica, ceea ce consideră inadmisibil, or, dînsul era raportor al subiectelor propuse spre examinare. Consideră că ședința putea fi amînată pentru a doua zi, or subiectele propuse spre examinare nu presupuneau soluționarea cărorva chestiuni urgente. Mai explică că avea un termen de 5-10 zile pentru emiterea dispoziției, iar consilierii nu au venit cu propunerea de a fi ales un al secretar al consiliului pe loc.

Avocatul Oxana Melnic, în cadrul ședinței de judecată stabilită pentru dezbaterile judiciare nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în absența sa.

Studiind materialele cauzei, ascultând opinia participanților la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Munteanu Vitalie de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 312^2 din Codul contravenţional, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesulverbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În speță, instanța de judecată reține că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 021/202din 20.10.2025, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312[2]din Codul contravenţional de către Munteanu Vitalie.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional şi anume: sesizare din 11.07.2025, proces-verbal de audiere a lui Gladiuc Maria, petiție din 03.07.2025, răspunsul Cancelariei de Stat din 14.07.2025, răspunsul cancelariei de stat din 10.07.2025, proces-verbal de audiere a lui Gladiuc Maria din 15.08.2025, proces-verbal de audiere a lui Cotoneț Vitalie, proces-verbal de audiere a lui Șchiopu Ion, rpsunsul Primăriei Ochiul Al din 31.07.2025, copia proiectului deciziei Consiliului local sat. *****, copia deciziei Consiliului local sat. ***** nr. 7/14 din 20.12.2024, copia deciziei Consiliului local sat. ***** nr. 03/1-71 din 05.06.2025, cerere depusă de babiun Liuba din 05.06.2025, copia dispoziției nr. 03-1-76 din 16.06.2025, acord semnat la 16.06.2025 de către Babin Liuba, copia dispoziției nr. 03-1-78 din 19.06.2025, cerere depusă de către babin Liuba la data de 19.06.2025, copia dispoziției nr. 03-1-77 din 18.06.2025, copia dispoziției nr. 03-1-79 din 20.06.225, copia roiectului de deciziei nr. 3/1 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/2 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/3 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/4 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/5 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/6 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/7 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/8 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/9 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/10 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/11 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/12 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/13 din 24.06.2025, copia dispoziției nr. 02/1-7-37 din 27.05.2025, copia dispoziției nr. 02/1-7-38 din 05.06.2025, copia proiectului de deciziei nr. 3/14 din 24.06.2025, copia proiectului de deciziei f/nr. din 2025, copia deciziei nr. 5/11 din 19.09.2025, copia

deciziei nr. 1/6 din 18.02.2025, copia procesului-verbal al consultațiilor publice din 17.06.2025, avizul Comisiei consultative de specialitate Agricultură, protecția mediului și amenajarea teritoriul, avizul comisiei consultative de specialitate Finanțe, buget, administrație publică, social-culturală, învățământ, sănătate publică, drept și disciplină din 24.06.2025, copia proiectului dispoziției nr. 03-1-24/06/2025, demersului primarului sat. ***** Munteanu Vitalie către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat din 30.06.2025.

Astfel, instanța stabilește că conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional.

Ținând cont de prevederile legale supra indicate, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În condițiile speței, instanța de judecată stabilește că din procesul-verbal cu privire la contravenție și a materialului probator anexat, acțiunile cet. Munteanu Vitalie întrunesc elementele constituie ale componenței de contravenție.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, în cauza Telfner vs. Austria din 20.03.2001, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 § 2 din CEDO. Iar în cauza Anghel vs. România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo.

De asemenea, art. 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în art. 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul arti. 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders vs. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17.12.1996, § 68).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată menționează că, Munteanu Vitalie corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 312^2 din Codul contravenţional, care stabilește răspunderea pentru – neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Referitor la poziția făptuitorului privind încetarea procesului contravențional, instanţa de judecată ţine să elucideze că procesul contravențional se încetează dacă pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) din Codul contravențional, pe când la caz, îndeplinirea necorespunzătoare obligaţiilor de serviciu, prevăzute de lege, de către Munteanu Vitalie, care era o persoană publică, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconştiincioase faţă de ele, este coroborat cu desăvârşire prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, instanța ține să menționeze că, acțiunile d-lui Munteanu Vitalieau fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 312^2 din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia d-lui Munteanu Vitalieîn săvârşirea contravenţiei atribuită drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312^2 din Codul contravenţional.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu sau stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.

Instanța de judecată reține că în privința d-lui Munteanu Vitalienu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Astfel, reieșind din atitudinea contravenientului, de motivul invocat pentru nerespectarea legii, instanța îi va aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 (una cinci sute, 00) lei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 3 (trei) luni.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 458, 460, 462 din Codul Contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Munteanu Vitalie, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312^2 din Codul contravenţional și i se stabilește o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 (una cinci sute, 00) lei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice un termen de 3 (trei) luni.

Se aduce la cunoştinţă cet. Munteanu Vitalie că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedinteleşedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**