Dosarul nr.2-11577/2024
2-24096490-12-2-28082024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04.03.2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Ana Maria Onica,

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei Cemartan Irina împotriva pârâtei OCN"Flex Financial"SRL privind declararea nulității absolute a unor puncte din contractul de credit nebancar,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - Cemartan Irina, prin avocatul Bălănuță Ion, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 20.08.2024, la 28.08.2024, a depus acțiune în judecată împotriva OCN"Flex Financial"SRL privind declararea nulității absolute a unor puncte din contractul de credit nebancar, formulând următoarele cerințe:

- a constata ineficiența Contractului de credit nr.*****din 28.02.2024 în partea art.3.2., pct.3 și art.3.3. din care rezultă obligația de plată a dobînzii și art.3.2. pct.10. și art.3.5. din care rezultă obligația de plată a comisionului de analiză;
- a dispune restituirea sumelor achitate în plus;
- a dispune încasarea cheltuielilor de asistență juridică;

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamanta a indicat că, între Cemartan Irina și OCN"Flex Financial"SRL a fost încheiat contractul de credit nr.*****din 28.02.2024. Conform contractului reclamantul urma să restituie creditul acordat în mărime de 17800,00 lei. Totodată, contractul prevede obligația de plată a dobînzii ce rezultă din art.3.2. pct.3 și art.3.3. și obligația de plată a comisionului de analiză ce rezultă din art.3.2. pct.10. și art.3.5.

Rapoartele juridice între consumatori și organizațiile de creditare nebancare ce rezultă din contracte dc credit sunt reglementate, inclusiv de Regulamentul privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de creditare nebancară aprobat prin Hotărîrea CNPF nr.20/5 din 20.05.2022 și Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Consideră că, pîrîtul a încălcat prevederile Regulamentul privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de creditare nebancară.

Conform pct.5. subpct.8) din Regulament, RSDV este definit ca raportul dintre serviciul datoriei și venituri - raportul dintre serviciul datoriei și venitul mediu al consumatorului, exprimat în procente, astfel cum este reglementat la capitolul V.

Conform pct.28, indicatorul RSDV se aplică tuturor creditelor acordate consumatorilor, care intră în domeniul de reglementare al prezentului Regulament.

Conform pct.29, înainte de a calcula RSDV pentru creditul solicitat de către consumator, creditorul va verifica, din sursele oficiale accesibile, informația privind veniturile confirmate ale consumatorului și informația privind costul deservirii tuturor creditelor/împrumuturilor valabile la momentul aprobării creditului.

Conform pct.30, creditorul este obligat să obțină rapoartele de credit aferente consumatorului respectiv, care să conțină informația necesară în vederea calculării RSDV, de la toate birourile istoriilor de credit funcționale, inclusiv prin intermediul schimbului de informații între acestea. Creditorul nu poartă răspundere de calitatea datelor oferite de birourile istoriilor de credit.

Conform pct.31, RSDV nu trebuie să depășească 40 la sută.

Conform pct.33, RSDV se calculează conform formulei - Serviciul datoriei/Venitul mediu lunar x 100%, unde: Serviciul datoriei - valoarea medie lunară a costurilor de deservire a datoriei totale cunoscute creditorului la etapa evaluării bonității consumatorului, calculată ca sumă a plăților medii lunare calculate pentru toate creditele/împrumuturile consumatorului la momentul eliberării creditului împreună cu plata medie lunară a creditului nou. Plata medie lunară aferentă unui credit/împrumut se calculează ca raport al valorii creditului/împrumutului, a dobânzii și a altor plăți aferente, la scadența reziduală a creditului/împrumutului în luni. Venitul mediu lunar venitul mediu lunar al consumatorului, care deține un caracter regulat în cazul în care consumatorul l-a realizat în cel puțin ultimele șase luni disponibile pentru evaluare, dar nu mai mult de 12 luni până la depunerea cererii pentru credit, calculat după deducerea obligațiilor fiscale specificate în legislația în vigoare (net). În calculul venitului mediu lunar se vor include doar veniturile confirmate regulate, pe care creditorul le recunoaște drept sustenabile, ținând cont de prevederile pct 12, iar sustenabilitatea pe termen lung a venitului va fi, de asemenea, evaluată de creditor

Menționează că, la momentul încheierii contractului de credit cu OCN„Flex Financial”SRL, Debitorul avea un salariu mediu de 13564,00 lei lunar.

Totodată, debitorul avea contracte de credit active, după cum urmează: OCN„Iute Credit”SRL - contract nr.*****din 04.08.2023, termen - 24 luni, valoarea creditului - 24000,00 lei, rata lunară - 1863,71 lei; BC„MAIB”SA - contract nr.*****din 02.03.2023, credit acordat - 208401,41 lei, termen - 60 luni, rata lunară variază intre 5056,39 lei.

Astfel, la momentul contractării creditului, valoarea RSDV deja constituia 51,01% (1863,71 + 5056.39)/13564*100%). Urmare a acordării creditului de către pîrît, RSDV-ul reclamantului s-a mărit pînă la 66,64%.

Prin urmare, pîrîtul a încălcat prevederile regulamentului, or, aceasta a acordat credit unui consumator RSDV-ul căruia depășea 40%.

Potrivit pct.42 din Regulament, în cazul încălcării prevederilor privind nivelul maxim admis al RSDV stabilit potrivit prezentului Regulament, creditorul are dreptul să

solicite doar restituirea sumei inițiale, debursate conform contractului de credit, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plăți).

Astfel, odată ce creditorul a încălcat prevederile legale enunțate, or, a fost încălcat nivelul maxim admis al RSDV, urmează a fi aplicate sancțiunile prevăzute de normele legale, iar instanța urmează să constate că contractul de credit este ineficient în partea ce prevede dreptul creditorului de a încasa și respectiv obligația debitorilor de a efectua plăți care depășesc corpul creditului, fiind aplicabile astfel prevederile art.357 alin.(l)-(3) din Codul civil ((1) Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridicei el este, în această parte, ineficient. (2) Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficiență. (3) Ineficiența actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces). Respectiv, clauzele contractuale din care rezultă obligații de plată, cu excepția clauzei din care rezultă obligația de restituire a creditului, urmează a fi constatate ca fiind ineficiente.

Prin cererea privind modificarea temeiului și obiectului acțiunii(f.d.38-40), reclamantă Cemartan Irina și-a concretizat cerințele acțiunii, formulându-le în felul următor:

- constatarea încălcării de către OCN"Flex Financial"SRL a prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei și venituri a consumatorului Cemartan Irina la încheierea Contractului de credit nr.*****din 28.02.2024;

- declararea nulității absolute a contractului de credit nr.*****din 28.02.2024 în partea art.3.2. ăct.3 și art.3.3. din care rezultă obligația de plată a dobînzii și art.3.2 pct.10 și art.3.5 din care rezultă obligația de plată a comisionului de analiză;

- restituirea sumelor achitate în plus;

- încasarea cheltuielilor de asistență juridică;

Reiterează că, prin prisma prevederilor art.3 din Codul civil, în prezenta cauză suntem în prezența unui raport juridic încheiat între un consumator și un profesionist. În această ordine de idei, la încheierea contractului de credit în litigiu, pîrîtul OCN"Flex Financial"SRL a încălcat prevederile privind evaluarea bonității consumatorului Cemartan Irina.

În acord cu art.5 alin.(3^1)-(3^2) din Legea nr.1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, anterior încheierii unui contract de credit/leasing financiar, organizația de creditare nebancară evaluează bonitatea consumatorului creditului/leasingului financiar în conformitate cu cerințele de creditare responsabilă aprobate de autoritatea de supraveghere. La evaluarea bonității consumatorului, organizația de creditare nebancară evaluează capacitatea acestuia de a-și asuma o anumită obligație în temeiul contractului de credit/leasing financiar pe care ar putea să și-o onoreze împreună cu obligațiile de credit deja asumate.

Remarcă că, cerințele de acordare a creditului nebancar, inclusiv privind condițiile și modul de evaluare a capacității consumatorului de rambursare a creditului nebancar sunt reglementate de Regulamentul privind cerințele de creditare responsabilă aplicate

organizațiilor de creditare nebancară aprobat prin Hotărîrea CNPF nr.20/5 din 20.05.2022.

Suplimentar, învederează că reieșind din angajamentele de implementare a acquis-ului comunitar, inserate în cadrul Planului de acțiuni Republica Moldova - Uniunea Europeană, se recomandă interpretarea unor noțiuni sau prevederi prin prisma Directivelor Parlamentului European și ale Consiliului Uniunii Europene, tangențiale cu materia respectivă. Astfel, potrivit art.8 alin.(1) din Directiva nr.2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului, este instituită obligația statelor membre a Uniunii Europene de a se asigura că, înainte de încheierea unui contract de credit, creditorul evaluează, atunci cînd este cazul, bonitatea consumatorului pe baza unui volum suficient de informații obținute de la consumator și, dacă este necesar, pe baza consultării bazei de date relevante, iar statele membre a căror legislație prevede obligația evaluării bonității consumatorilor de către creditori, pe baza consultării bazei de date relevante, pot menține această obligație".

Art.23 din Directiva 2008/48/CE prevede faptul că: „statele membre stabilesc normele de sancționare aplicabile în cazul încălcării dispozițiilor de drept intern adoptate în temeiul prezentei directive și întreprind toate măsurile necesare pentru a asigura că acestea sunt aplicate și că aceste sancțiuni trebuie să fie eficiente, proporționale și cu efect de descurajare".

Din art.8 alin.(1) din Directiva 2008/48/CE coroborat cu considerentul (28) al acesteia rezultă că, anterior încheierii unui contract de credit, creditorul are obligația să evalueze bonitatea consumatorului, iar această obligație poate, dacă este cazul, să includă consultarea bazelor de date relevante. În această privință, trebuie amintit că obligația menționată are ca obiectiv, conform considerentului (26) al acestei directive, să responsabilizeze creditorul și să evite ca acesta să acorde credite unor consumatori insolvabili.

Odată ce a fost încălcat nivelul maxim admis al RSDV, or, creditorul OCN"Flex Financial"SRL nu și-a îndeplinit obligațiile respective de verificare a bonității sau verificarea s-a făcut în mod formal, acesta are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale, debursate conform Contractului de credit nr.*****din 28.02.2024, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract, inclusiv dobînda contractuală, comisionul de analiză și orice alt tip de plăți.

Potrivit art.329 alin.(1) din Codul civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, nulitatea de protecție operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Art.332 alin.(1) din Codul civil prevede că, dispozițiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător cînd doar una sau mai multe clauze ale sale sînt supuse nulității.

De rînd cu aceasta remarcă, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauza (C-679/18 OPR-Finance s. r. o. vs GK, decizia din 05.03.2020) a declarat, că articolele 8 și 23 din Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie

2008privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului trebuie interpretate în sensul că impun unei instanțe naționale să examineze din oficiu existența unei încălcări a obligației precontractuale a creditorului de a evalua bonitatea consumatorului, prevăzută la articolul 8 din această directivă, și să stabilească consecințele care decurg în dreptul național din încălcarea acestei obligații [...].

Adăugă că, instanțele naționale, inclusiv cele de ultim grad, trebuie să modifice, dacă este cazul, o jurisprudență națională consacrată dacă aceasta se întemeiază pe o interpretare a dreptului național incompatibilă cu obiectivele unei directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 septembrie 2019, Pohotovosf, C-331/18, EU:C:2019:665, punctul 56 și jurisprudență citată).

În consecință, raportînd argumentele faptice și juridice prezentate mai sus, la prevederile legale citate, urmează a fi declarată nulitatea absolută a Contractului de credit nr. *****din 28.02.2024 în partea art. 3.2. pct. 3 și art. 3.3. din care rezultă obligația de plată a dobînzii și art.3.2. pct.10. și art.3.5. din care rezultă obligația de plată a comisionului de analiză, or, nulitatea de protecție invocată avantajează consumatorul Cemartan Irina.

Remarcă faptul că, atît dobînda, cît și comisionul de analiză, sunt incluse în ratele lunare, reflectate în Graficul de rambursare a creditului. Astfel, plățile efectuate în contul dobînzii și a comisionului de analiză, urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului, iar sumele achitate în plus urmează a fi restituite reclamantului.

În ședința de judecată, nici reclamanta Cemartan Irina, nici reprezentantul reclamantei, avocatul Bălănuță Ion nu s-au prezentat, fiind legal citați, solicitând examinarea cauzei în absență.

Pârâta – OCN"Flex Financial"SRL, prin referința prezentată(f.d.42-44, verso) nu a recunoscut acțiunea reclamantei Cemartan Irina și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, pârâta a invocat următoarele contraargumente: potrivit prevederilor art.357 alin.(1) din Codul civil, care oferă, în fond, o definire a actului juridic ineficient, „Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient".

Atrage atenția instanței că, legiuitorul a distins actul juridic nul sau anulabil de actul juridic ineficient, or, actul nul nu mai produce efecte niciodată, iar cel ineficient nu produce temporar până la înlăturarea temeiului de ineficiență ceea ce este reglementat prin art.357 alin.(2) Cod civil; "Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficiență."

În acest context, actul juridic ineficient poate produce anumite sau toate efectele sale la survenirea unui eveniment viitor și nesigur ca realizare (condiție). Spre exemplu, legatul este ineficace până la decesul testatorului, deși testamentul este prin ipoteză, perfect valabil.

Conchide că, clauzele Contractului de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024, ineficiența cărora se cere, nu sunt condiționate direct sau indirect de survenirea unor evenimente viitoare.

Mai mult ca atît, legiuitorul a identificat cazurile concrete în care actul juridic se consideră ineficient: în primul rând, pe baza faptului că nimeni nu poate transmite sau constitui mai multe drepturi decât are el însuși. Cu alte cuvinte, un act juridic, prin care se intenționează transmite ori constituirea mai multor drepturi decât cele pe care le are transmițătorul ori constituantul nu va fi un act ce va produce efecte juridice, ci va fi un act juridic ineficient (art.358 Cod civil). Tot act juridic ineficient va fi și actul de exercitare a unui drept inexistent, cu alte cuvinte, este vorba despre ineficacitatea actului juridic unilateral prin care se exercită un drept pretins, dar în realitate drept inexistent (art.359 Cod civil). Act juridic ineficient va fi și actul juridic încheiat fără consimțământul terțului, atunci când acesta este cerut de lege (art.360 Cod civil).

Reieșind din speța examinată, Contractul de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024, nu este un act juridic, prin care se intenționează transmiterea ori constituirea mai multor drepturi decât cele pe care le are transmițătorul. Nu este un act juridic unilateral, prin care se exercită un drept subiectiv care nu există. Nu este un act juridic, încheiat fără consimțământul terțului.

Subliniază că, reclamantul nu a dovedit existența anume acestor condiții, și sunt conform legislației în vigoare temeiuri pentru constatarea ineficienței actului juridic.

Așadar, Contractul de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 este un act juridic valabil, care a fost executat atât de Pârât, prin acordarea sumei creditului contractat, cât și de reclamant, prin primirea creditului și rambursarea acestuia. Prin urmare, nu există un temei legal care să justifice ineficiență clauzelor, din care rezultă obligația de plată a dobânzii și a comisionului de analiză.

Reiterează că, legiuitorul distinge actele ineficiente de actele lovite de nulitate prin faptul că îndeplinesc toate condițiile legale sau voluntare de validitate (art.357 Cod civil), fiind o diferență esențială dintre termenul de ineficiență și nulitate.

Contractul de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 a fost executat și încetat, iar obligațiile contractuale au fost executate de către ambele părți.

Subliniază faptul că, la data de 02.08.2024, Cemartan Irina a rambursat integral creditul contractat în baza Contractului de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024. Astfel, odată cu achitarea benevolă a creditului contractat, obligațiile reclamantului în baza Contractului de credit nebancar nominalizat au fost executate integral și respectiv, stinse, ceea ce înseamnă și încetarea acestui contract.

Deci, prin manifestarea exteriorizată de voință, și anume prin executarea clauzelor contractuale, reclamantul Cemartan Irina a confirmat consimțământul și acordul său cu privire la conținutul acestora, și nu doar prin semnătură.

Prevederile pct.37 din Contractul de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 stipulează că: „Prezentul Contract a fost încheiat astăzi, 28.02.2024, în 2(două) exemplare originale, un exemplar pentru Creditor și unul pentru Client și intră în vigoare la data semnării acestuia de către Părți și va fi valabil până la îndeplinirea integrală de către Părți a obligațiilor asumate.”

În conformitate cu prevederile art.965 alin.1) Cod civil ”prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă”.

Prin urmare, conchide că Contractul de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 a fost încetat, asemenea raporturilor juridice între reclamant și pârât.

Conform speței examinate, reclamantul Cemartan Irina nu este lipsită de capacitate de exercițiu și poartă răspundere pentru obligații asumate. Contractul de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 a fost semnat voluntar de către reclamant și la dorința acesteia, Cemartan Irina a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu toate clauzele contractuale înainte de a-l încheia.

Subsecvent, Cemartan Irina a semnat și a completat cererea de credit, precum și declarația pe propria răspundere(pct.8), prin ce a confirmat că a furnizat Creditorului informații și documente veridice, complete, autentice și nu a obținut creditul acordat în baza unor acțiuni ilegale, săvârșite din interes material sau personal, sau în baza unor acte false, înșelătoare sau întocmite greșit și cunoaște că aceste fapte se pedepsesc în conformitate cu prevederile Codului penal al Republicii Moldova.

Anterior contractării creditului nebancar, societatea a prezentat clientului Cemartan Irina pentru informare, analizare și semnare Informația precontractuală, care conținea toată informația necesară, veridică și deplină cu privire la serviciile prestate și condițiile de creditare ale OCN”Flex Financial”SRL, ceea ce a asigurat lui Cemartan Irina posibilitatea de a compara ofertele pe piață, de a alege și de a decide informat cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit și contractarea unui credit de la OCN”Flex Financial”SRL.

Prin semnarea Contractului de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 și a actelor aferente, Cemartan Irina și-a exprimat consimțământul cu privire la toate clauzele contractuale indicate și și-a asumat răspunderea pentru neexecutarea în termen a obligațiilor sale în conformitate cu prevederile acestuia, or, conform art.312 alin.1) și 2) Cod civil ”Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat”.

Accentuează că, reprezentantul companiei a explicat lui Cemartan Irina toate clauzele contractuale și faptul că toate documente indicate mai sus i-au fost citite și clare se confirmă prin completarea acestora și semnarea cu semnătura olografă de către reclamant.

Menționează că, reclamantul a atașat la cererea de chemare în judecată avizul de remitere în adresa pârâtului a cererii în scopul soluționării pe cale amiabilă a situației create, însă nu a indicat că pârâtul a recepționat-o și a analizat-o. Conform procedurilor interne și reglementărilor aplicabile, la data de 04 iunie 2024, OCN”Flex Financial”SRL a întocmit și a remis răspunsul scris cu nr.45/2024 în adresa reclamantului, care a fost recepționat la data de 10 iunie 2024. Astfel, drepturile reclamantului Cemartan Irina cu privire la soluționarea litigiilor pe cale amiabilă au fost respectate. Faptul că, pârâtul a analizat cererea primită și a venit cu un răspuns, demonstrează că acesta și-a respectat obligațiile, iar orice pretenție contrară în acest sens este lipsită de fundament.

Totodată, menționează că reclamantul nu și-a exprimat dezacordul la răspunsul

recepționat la data de 02.08.2024 și a achitat integral creditul contractat.

Reclamantul nu a demonstrat existența unor circumstanțe excepționale, care să justifice intervenție a instanței de judecată în sensul modificării efectelor Contractului de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 încheiat între părți.

Potrivit prevederilor art.993 Cod civil și principiului forței obligatorii a contractului, oricine poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.

Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor, prin urmare, părțile sunt obligate să respecte prevederile contractului, iar instanța nu poate anula efectele sale fără un temei legal expres.

Prin prisma celor relatate, consideră că solicitarea reclamantului privind constatarea ineficienței este neîntemeiată, nejustificată, și solicită respingerea cererii de chemare judecată depuse.

Prin referința suplimentară(f.d.57-60) pârâtul OCN”Flex Financial”SRL consideră că, reclamantul neîntemeiat și contrar legii solicită limitarea Pârâtului în drepturile sale.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.1) al Legii nr.100 cu privire la actele normative legiuitorul a statuat ierarhia și forța juridică a actelor normative: ”Forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența și statutul autorității publice emitente, precum și de categoria actului...” În această ordine de idei subliniază faptul că, raporturile între reclamant și pârât sunt cele civile, or, art.2 alin.1) Cod civil prevede: ”Legislația civilă determină statutul juridic al participanților la circuitul civil, temeiurile apariției dreptului de proprietate și modul de exercitare a acestuia, reglementează obligațiile contractuale și de altă natură, alte raporturi patrimoniale și personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile”.

Reiterează că, nici o lege organică și nici Constituția nu limitează dreptul subiectului de drept, iar actele normative superioare chiar interzic limitarea drepturilor civile.

Concretizează că, reclamantul anume în calitate de consumator dorește să fie eliberat de plata costurilor creditului, iar drepturile consumatorului sunt prevăzute de art.6 din Legea nr.105 privind protecția consumatorilor. Consumatorul nu are un drept de a achiziționa un produs gratis sau de a utiliza un credit gratuit, or, restituirea tuturor plăților pentru credit înseamnă utilizarea gratuită a acestuia.

Așadar, Contractul de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 este un act juridic perfect valabil, care a fost executat atât de pârât, prin acordarea sumei creditului contractat, cât și de reclamant, prin primirea creditului și rambursarea acestuia. Prin urmare, nu există un temei legal, care să justifice ineficienta clauzelor, din care rezultă obligația de plată a dobânzii și a comisionului de analiză.

Atrage atenția că, reclamantul prin acțiunea sa abuzează de drept, or, refuzul de a primi propunerea de restructurare a creditului, nu este altceva decît urmărirea scopului de a abuza de drept și de a cauza altei persoane un prejudiciu.

Prevederile art.13 alin.1) și 2) Cod civil interzic expres abuzul de drept, impunând instanța de a refuza titularului să exercite dreptul abuziv: ”Nici un drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i

dăuna în alt mod (abuzul de drept). ”În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.”

Totodată, menționează că reclamantul nu și-a exprimat dezacordul la răspunsul recepționat și la data de 02.08.2024, a achitat integral creditul contractat.

Reclamantul nu a demonstrat existența unor circumstanțe excepționale, care să justifice o intervenție a instanței de judecată în sensul modificării efectelor Contractului de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 încheiat între părți.

Reclamantul duce în eroare instanța de judecată cu privire la tratarea și determinarea venitului obținut de Cemartan Irina. Cemartan Irina afirmă că, realizează venit mediu în mărime de 13 564, 00 lei, însă atrage atenția că reclamantul în cererea de credit a indicat cursiv (scris de mînă) un venit în mărime de 18 000 lei.

Astfel, reclamantul având ca consumator mai multe credite și experiență în domeniul creditării, nefiind lipsită de capacitatea de exercițiu, purtând răspundere pentru obligații asumate și veridicitatea datelor indicate, nu putea în mod dolosiv să indice venit mai mare, deoarece indicarea și declararea unor date și surse false de venit poate constitui obiectul unei investigații penale.

Totodată, atrage atenția instanței de judecată că, conform p.12 din HCNPF nr.20/5 din 20.05.2022, pârâtul la evaluarea bonității unui consumator, creditorul asigură colectarea și evaluarea informațiilor cu privire la veniturile confirmate ale consumatorului, diversitatea, sustenabilitatea, dinamica posibilă a venitului în viitor în baza factorilor obiectiv cunoscuți. Deci, pârâtul poate întreprinde măsuri de a evalua un venit posibil al consumatorului și doar în baza unor factori obiectivi, inclusiv acelea, care sânt invocate și puse la dispoziție de către reclamant la momentul solicitării acordării unui credit.

Art.15 alin.7) lit.a) din Legea nr.202/2013 prevede că, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Așadar, pârâtul menționează că la momentul negocierii și încheierii Contractului de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 Cemartan Irina a fost informată despre elementele principale și costurile creditului indicate în prevederile art.3.2 (dobînda de utilizare, comisionul de analiză), precum și cu graficul de rambursare, anexat la contractul încheiat, costurile fiind stabilite în conformitatea cu prevederile legii cadru.

În acest context, menționează că OCN”Flex Financial”SRL a respectat cerințele și limitele stabilite de art.15 alin.7) din Legea nr.202/2013 în ceea ce ține de plățile și costurile creditului contractat de reclamant.

Luând în considerație cele expuse, pârâtul OCN”Flex Financial”SRL, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată depusă în interesele lui Cemartan Irina, o consideră neîntemeiată și ilegală și solicită respingerea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului OCN”Flex Financial”SRL, Raboconi Svetlana, împuternicită în baza procurii nr.***** din 02.01.2026, nu a

recunoscut acțiunea reclamantei Cemartan Irina și a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantei Cemartan Irina, audiind explicațiile părții pârâte, examinând materialele cauzei în raport cu circumstanțele stabilite și normele aplicabile speței, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei Cemartan Irina împotriva OCN"Flex Financial"SRL privind declararea nulității absolute a unor puncte din contractul de credit nebancar, este neîntemeiată și pasibilă de respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art.6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art.130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei pretenției reclamantei privind declararea nulității absolute a contractului de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 în partea pct.3.2 subpct.3, subpct.10, pct.3.3, pct.3.5, restituirea sumelor achitate în plus.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

La data de 28.02.2024, între OCN„Flex Financial”SRL în calitate de creditor și Cemartan Irina, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.*****(f.d.7-10, verso).

În baza contractului nominalizat, OCN„Flex Financial”SRL a acordat Cemartan Irinei suma de 17800 lei, iar Cemartan Irina s-a obligat să restituie această sumă în termen de 12 luni până la data de 28.02.2025, precum și să plătească alte plăți aferente contractului în formă de dobândă lunară și comision de analiză (f.d.7-verso).

Conform art.3.2. pct.3 al contractului de credit sus numit, rata dobânzii fixe anuale nu va fi modificată și va constitui 50% anual(f.d.7-verso).

Conform art.3.2. pct.10 al contractului de credit sus numit, comisionul de analiză dosar (comision de analiză) - 2523,48 lei. Comisionul este fix și constituie până la 0,04% pe zi sau până la 14,6% anual (f.d.7-verso).

Potrivit art.3.3. al contractului, părțile de comun acord, au agreat că rata dobânzii aferente creditului este fixă pe toată perioada acestuia și constituie 0,13698% pe zi sau 50% anual (f.d.8).

Totodată conform art.3.5. al contractului, comisionul de analiză dosar este fix și este perceput pentru serviciile prestate de creditor în vederea analizei cererii de credit. Comisionul de analiză dosar se percepe doar în cazul acordării creditului (f.d.8).

Potrivit art.35 al contractului, clientul declară în mod expres, că clauzele prezentului contract reprezintă consecința negocierilor directe dintre creditor și client astfel încât, acesta din urmă nu are nemulțumiri sau nelămuriri în legătură cu clauzele prezentului contract și ele au fost coordonate (negociate) în modul cuvenit între părți și corespunde intereselor acestuia (f.d.10-verso).

La data de 02.08.2024, Cemartan Irina a achitat integral creditul acordat.

În conformitate cu prevederile art.312 alin.(1), (2) Cod civil consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

În conformitate cu art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art.993 alin.(1), (2) Cod civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

În conformitate cu art.1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

La data de 26.02/2024, Cemartan Irina a depus în adresa OCN „Flex Financial” SRL o cerere de credit, în care a indicat că valoarea medie lunară a venitului este de - 18

000 lei (f.d.104, 105).

Potrivit pct.8 al cererii de credit semnată de Cemartan Irina, ultima a declarat pe proprie răspundere că informațiile furnizate sunt corecte, complete, precise, fiind furnizate cu scopul de a primi un credit nebancar și de a încheia un contract de credit nebancar, a declarat că anterior semnării prezentei Cereri, a luat la cunoștință și i-au fost comunicați termenii și condițiile generale de acordare a creditelor Clienților de către OCN"Flex Financial"SRL, care sînt plasate și pe pagina web a Societății, site-ul: www.flexcredit.md. A confirmat că a fost informată și î-i este clar că pentru a fi determinată și evaluată bonitatea sa în conformitate cu cerințele de creditare responsabilă aprobate de autoritatea de supraveghere pînă la încheierea contractului de credit nebancar, OCN"Flex Financial"SRL va efectua verificarea prin toate metodele posibile întru obținerea informației necesare, inclusiv la birourile istoriilor de credit și la angajatorul său. Astfel, și-a exprimat consimțământul necondiționat că executarea contractului de credit nebancar încheiat se va desfășura în baza termenilor și condițiilor stabilite și negociate cu OCN"Flex Financial"SRL(f.d.104-verso).

Conform pct.5 subpct.8) din Regulament, raportul dintre serviciul datoriei și venituri (în continuare - RSDV) - este raportul dintre serviciul datoriei și venitul mediu al consumatorului, exprimat în procente, astfel cum este reglementat la capitolul V.

Potrivit pct.33 al Regulamentului, RSDV se calculează conform formulei: serviciul datoriei/venitul mediu lunar * 100%.

Potrivit art.329 alin.(1) din Codul civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, nulitatea de protecție operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Art.332 alin.(1) din Codul civil prevede că, dispozițiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător cînd doar una sau mai multe clauze ale sale sînt supuse nulității.

Temeiul de nulitate invocat de reclamant, contrar prevederilor art.118 CPC, nu a demonstrat.

Alegațiile părții reclamante referitoare la tratarea și determinarea venitului obținut de Cemartan Irina, nu pot fi acceptate de către instanța de judecată. Reclamanta Cemartan Irina afirmă, în textul cererii de chemare în judecată că, realizează venit mediu în mărime de 13 564, 00 lei, însă în cererea de credit a indicat că realizează un venit în mărime de 18 000 lei.

Conform p.12 din HCNPF nr.20/5 din 20.05.2022, pârâtul la evaluarea bonității unui consumator, creditorul asigură colectarea și evaluarea informațiilor cu privire la veniturile confirmate ale consumatorului, diversitatea, sustenabilitatea, dinamica posibilă a venitului în viitor în baza factorilor obiectiv cunoscuți. Deci, pârâtul poate întreprinde măsuri de a evalua un venit posibil al consumatorului și doar în baza unor factori obiectivi, inclusiv acelea, care sânt invocate și puse la dispoziție de către reclamant la momentul solicitării acordării unui credit.

Art.15 alin.7) lit.a) din Legea nr.202/2013 prevede că, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%,

iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Așadar, s-a constatat că la momentul negocierii și încheierii Contractului de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 Cemartan Irina a fost informată despre elementele principale și costurile creditului indicate în prevederile art.3.2 (dobînda de utilizare, comisionul de analiză), precum și cu graficul de rambursare, anexat la contractul încheiat, costurile fiind stabilite în conformitate cu prevederile legale, ceea ce denotă respectarea de către OCN"Flex Financial"SRL a cerințelor și limitelor stabilite de art.15 alin.7) din Legea nr.202/2013 în ceea ce ține de plățile și costurile creditului contractat de reclamant.

La fel, instanța de judecată a constatat că, Comisia Națională a Pieței Financiare, în cadrul procedurilor administrative realizate, care au avut ca obiect al examinării protecția drepturilor consumatorilor, în cadrul raporturilor juridice realizate dintre OCN"Flex Financial"SRL și consumatorii, a stabilit că OCN"Flex Financial"SRL nu a depășit limitele legale – art.15 alin.(7) din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori(f.d.90-93).

Astfel, instanța de judecată concluzionează că prevederile contractuale art.3.2. pct.3 și art.3.3. din care rezultă obligația de plată a dobânzii și art.3.2. pct.10 și art.3.5. din care rezultă obligația de plată a comisionului, corespund prevederilor legale și produc efecte juridice, nefiind identificat de către instanța de judecată temeiul de nulitate invocat de reclamant.

Din considerentele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va respinge acțiunea reclamantei Cemartan Irina privind constatarea nulității absolute a art.3.2. pct.3 și art.3.3. din care rezultă obligația de plată a dobânzii și art.3.2. pct.10 și art.3.5. din care rezultă obligația de plată a comisionului stipulate în Contractul de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024.

Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Prevederile art.90 lit.i) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, conform cererii de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea taxei de timbru de 200 lei și cheltuielilor de asistență juridică.

Reieșind din prevederile art.94 Cod de procedură civilă care stipulează că

cheltuielile de judecată se recuperează părții care a avut câștig de cauză, în cazul din speță reclamantul nu a avut câștig de cauză, acțiunea urmând a fi respinsă și, prin urmare, nu pot fi recuperate cheltuielile de judecată suportate.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea reclamantei Cemartan Irina împotriva pârâtei OCN"Flex Financial"SRL privind declararea nulității absolute a contractului de credit nebancar nr.*****din 28.02.2024 în partea pct.3.2 subpct.3, subpct.10, pct.3.3, pct.3.5, restituirea sumelor achitate în plus, compensarea cheltuielilor asistenței juridice, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia