Dosarul nr.4r-1123/23 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-22121950-02-4r-23032023 Judecător Violeta Chisilița

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

20 septembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Recurentului Pleșco Ghenadie

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul Pleșco Ghenadie împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2022, prin care a fost respinsă, contestaţia depusă de Ghenadie Pleşco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 217511 din 03 august 2022 şi deciziei de sancţionare contravenţională a lui Ghenadie Pleşco pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.236 alin. (1) din Codul Contravenţional, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Pleșco Ghenadie și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2022, prin care a fost respinsă, contestaţia depusă de Ghenadie Pleşco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 217511 din 03 august 2022 şi deciziei de sancţionare contravenţională a lui Ghenadie Pleşco pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.236 alin. (1) din Codul Contravenţional, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-1123/23 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-22121950-02-4r-23032023 Judecător Violeta Chisilița

D E C I Z I E

În numele legii

20 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Recurentului Pleșco Ghenadie

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul Pleșco Ghenadie împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2022, prin care a fost respinsă, contestaţia depusă de Ghenadie Pleşco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 217511 din 03 august 2022 şi deciziei de sancţionare contravenţională a lui Ghenadie Pleşco pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.236 alin. (1) din Codul Contravenţional, ca neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 11 august 2022, Ghenadie Pleşco a depus o contestaţie la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică înregistrată cu nr.2557 prin care îşi manifestă dezacordul cu procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 217511, şi decizia de sancţionare contravenţională din 03 august 2022, pentru comiterea

contravenţiei prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul Contravenţional. Totodată, contestaţia lui Ghenadie Pleşco, la 12 august 2022, a fost înregistrată la Secţia monitorizare şi documentare trafic rutier.

În motivarea contestaţiei formulate, Ghenadie Pleşco, invocă nulitatea deciziei de sancţionare menţionând că, contravenţia imputată privind depăşirea limitei de viteză, este întemeiată pe înregistrarea camerelor de supraveghere a traficului rutier în momentul deplasării sale cu mijlocul de transport, care de fapt este o eroare tehnică a acestora. Prin urmare, procesul verbal cu privire la contravenţie, prin care agentul constatator a stabilit că, la 27 iulie 2022, ora 13:33, Ghenadie Pleşco, deplasându-se pe bd.Dacia, mun.Chişinău, cu mijlocul de transport de model Toyota RAV4 cu nr.de înmatriculare HMK27, a depăşit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, astfel încălcind prevederile art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional, în temeiul art.455 Cod contravenţional, urmează a fi declarat nul.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2022, a fost respinsă, contestaţia depusă de Ghenadie Pleşco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 217511 din 03 august 2022 şi deciziei de sancţionare contravenţională a lui Ghenadie Pleşco pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.236 alin. (1) din Codul Contravenţional, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul Pleșco Ghenadie a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, a dispune transmiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- apelantul a recuperat parţial probelt, şi urmează a fi prezentate, de pe terminale electronice (ex: icloud.com (smartphone)), a intrat în posesia probelor JPEG, suplimentare, care pot face claritatea în circumstanţele cazului;
- factorul de luarea deciziei din prima istanţă nu deţine cunoştinţe tehnice în domeniul cyber-ipformaţional. Certificatul nr. A073584 (MOLDAC) anexat la materialele cauzei contravenţionale de către SECŢIA DE MONITORIZARE ŞI DOCUMENTARE TRAFIC RUTIER, parte a DIRECŢIA POLIŢIA DE PATRULARE AL I.G.P. M.A|„ NU ESTE CU DATA DE 27.07.2022. acest fapt cade sub dovada faptului că asupra camerelor de monitorizare a traficului rutier, mun. Chiţinău, au loc lucrări de mentenanţă, continue şi pot fi modificate prin salvearea incorectă a algoritmilor de tip Unicode (citire a informaţiilor obiective optice cu transmiterea la serverele 4e stocare a informaţiei). Suplimentar cer ca partea SECŢIA DE MONITORIZARE ŞI DOCUMENTARE TRAFIC RUTIER, să participe cu prezenţa şi să pună la dispoziţie probele video, solicitate la contestarea seria/nr. DCT03 217511 din 03 august 2022, înmânat, (în formatul deţinut .avi) etc) pentru confruntare.

În cadrul şedinţei instanţei de recurs, recurentul Pleșco Ghenadie, a solicita admiterea cererii de recurs cu motivele și temeiurile invocate.

Agentul constatator fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 11 august 2022, Ghenadie Pleşco a depus o contestaţie la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică înregistrată cu nr.2557 prin care îşi manifestă dezacordul cu procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 217511, şi decizia de sancţionare contravenţională din 03 august 2022, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul Contravenţional. Totodată, contestaţia lui Ghenadie Pleşco, la 12 august 2022, a fost înregistrată la Secţia monitorizare şi documentare trafic rutier.

În motivarea contestaţiei formulate, Ghenadie Pleşco, invocă nulitatea deciziei de sancţionare menţionând că, contravenţia imputată privind depăşirea limitei de viteză, este întemeiată pe înregistrarea camerelor de supraveghere a traficului rutier în momentul deplasării sale cu mijlocul de transport, care de fapt este o eroare tehnică a acestora. Prin urmare, procesul verbal cu privire la contravenţie, prin care agentul constatator a stabilit că, la 27 iulie 2022, ora 13:33, Ghenadie Pleşco, deplasându-se pe bd.Dacia, mun.Chişinău, cu mijlocul de transport de model Toyota RAV4 cu nr.de înmatriculare HMK27, a depăşit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, astfel încălcind prevederile art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional, în temeiul art.455 Cod contravenţional, urmează a fi declarat nul.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2022, a fost respinsă, contestaţia depusă de Ghenadie Pleşco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 217511 din 03 august 2022 şi deciziei de sancţionare contravenţională a lui Ghenadie Pleşco pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.236 alin. (1) din Codul Contravenţional, ca neîntemeiată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima

instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale

privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Faţă de cele invocate mai sus, Colegiul penal reiterează că, recurentul Pleșco Ghenadie, a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

Totodată, potrivit prevederilor art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, or art.30 alin.(5) Cod contravenţional, prevede imperativ că termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi pînă la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

În conjunctura prezentelor circumstanţe, Colegiul penal reţine că în prezenta cauză, decizia agentului constatator, privind aplicarea sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, în privinţa petentului Plești Ghenadie a rămas definitivă, astfel că de la data săvârşirii contravenţiei indicate de către agentul constatator – 03.08.2022, a trecut mai mult de un an.

În susţinerea acestei soluţii, instanţa se ghidează de Hotărârea Curţii constituţionale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct.21 că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravenţional].

Acesta curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin.(5) din Cod].

Expirarea termenului de prescripţie are ca efect încetarea procesului contravenţional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripţie începe să curgă şi la care se sfârşeşte prezintă o importanţă crucială pentru deznodământul procesului.

La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenţionale persoana învinuită de comiterea unei contravenţii poate fi sancţionată chiar de către autoritatea care are competenţa de a investiga fapta imputată. În funcţie de competenţa autorităţii, sancţiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc.

Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit.c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuţie pot fi contestate în instanţa de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravenţional]. Contestaţia suspendă executarea sancţiunii contravenţionale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravenţional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripţie al răspunderii contravenţionale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin.(7) din Codul contravenţional].

Pentru aceste motive, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge contestaţia formulate de Plești Ghenadie cu menţinerea procesului-verbal

cu privire la contravenţie intentat în privinţa lui Pleșco Ghenadie în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional.

Mai mult, Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Pleșco Ghenadie și a menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Pleșco Ghenadie și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2022, prin care a fost respinsă, contestaţia depusă de Ghenadie Pleşco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 217511 din 03 august 2022 şi deciziei de sancţionare contravenţională a lui Ghenadie Pleşco pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.236 alin. (1) din Codul Contravenţional, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan